Статистический Семинарій
С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

Слушательницы С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ (Бестужевскихъ) Курсовъ

По даннымъ переписи (анкеты), выполненной статистическимъ семинаріемъ въ ноябрѣ 1909 г.



С.-Петербургъ.
1912

СТАТИСТИЧЕСКІЙ СЕМИНАРІЙ

С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ.

СЛУШАТЕЛЬНИЦЫ С.-ПЕТЕРБУРГСКИХЪ ВЫСШИХЪ ЖЕНСКИХЪ (БЕСТУЖЕВСКИХЪ) КУРСОВЪ

ПО ДАННЫМЪ ПЕРЕПИСИ (АНКЕТЫ ВЫПОЛНЕННОЙ СТАТИСТИЧЕСКИМЪ СЕМИНАРІЕМЪ ВЪ НОЯБРѢ 1909 Г.





С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія „Экономія“, Измайл. п., 4 рота, д. 16.

1912

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Отъ редактора.

Предпринимая работу, результаты которой въ настоящее время выпускаются въ свѣтъ, я, какъ руководитель статистическаго семинарія преслѣдовалъ прежде всего чисто учебную цѣль: дать имѣвшемуся въ то время налицо составу семинарія случай продѣлать съ начала до конца всѣ фазисы статистической работы, начиная отъ выработки опроснаго листа, продолжая проектированіемъ выборочныхъ карточекъ и рабочихъ таблицъ и подсчетомъ матеріала и кончая цифровою и текстовою обработкою результатовъ переписи. Въ то-же время я разсчитывалъ на то, что такая задача, какъ перепись слушательницъ, программа которой обнимала бы какъ условія ихъ матеріальнаго быта, такъ ихъ учебную работу и ихъ духовные интересы, возбудитъ въ участницахъ общей работы значительный интересъ,—а такой интересъ казался мнѣ наилучшей порукой успѣха всего дѣла, а слѣдовательно и наиболѣе полнаго достиженія намѣченныхъ учебныхъ цѣлей. И дѣйствительно. Среди участницъ семинарія предпринятая работа возбудила огромный, и притомъ длительный интересъ, благодаря которому, несомнѣнно, только и удалось довести до конца такое сравнительно большое и сложное дѣло.

Однако, гарантіею успѣха всякаго статистическаго предпріятія является—какъ давно установлено—не только интересъ „субъекта" статистическаго наблюденія, какимъ въ данномъ случаѣ былъ личный составъ статистическаго семинарія, но и интересъ и сочувствіе „объекта" т. е. въ данномъ случаѣ—всей совокупности слушательницъ Курсовъ. Къ сожалѣнію, въ *этомъ* отношеніи намъ пришлось испытать немалое разочарованіе. Правда, предпринятая перепись встрѣтила живѣйшее сочувствіе и поддержку со стороны всѣхъ легальныхъ курсовыхъ организацій, которыя, отъ своего имени, даже обратились къ слушательницамъ съ особымъ воззваніемъ, приглашавшимъ принять активное участіе въ предпринятой переписи. Но ни это воззваніе, ни усиленныя старанія участницъ семинарія, ни заявленія, дѣлавшіяся съ каѳедры нѣкоторыми изъ г.г. профессоровъ, не смогли возбудить въ массѣ слушательницъ ожидавшагося интереса къ нашей переписи. При числившемся въ моментъ переписи списочномъ составѣ Курсовъ свыше 5100 человѣкъ, мы получили всего 1698 заполненныхъ опросныхъ листовъ. Чѣмъ объяснить такое рѣзкое проявленіе недостаточнаго интереса къ предпріятію, которое, казалось, должно было въ сильнѣйшей мѣрѣ заинтересовать слушательницъ, осталось неяснымъ какъ для меня, такъ и для участницъ

семинарія. Не исключена возможность, что извѣстную роль сыграла въ данномъ случаѣ сдѣланная по моей личной инициативѣ, вопреки мнѣнію участницъ семинарія, попытка отступить отъ укоренившейся традиціи анонимности студенческихъ переписей и ввести въ опросный листъ, хотя бы въ качествѣ факультативнаго, вопросъ *объ имени* отвѣчающаго; попытка, замѣчу здѣсь-же мимоходомъ, закончившаяся совершенною неудачей. Можетъ быть, успѣху нашей переписи помѣшало совпаденіе во времени съ аналогичнымъ предпріятіемъ—анкетою, долженствовавшею охватить учащихся *всѣхъ* вообще высшихъ и спеціальныхъ женскихъ учебныхъ заведеній Петербурга; само не будучи доведено до конца, это предпріятіе легко могло отвлечь отъ нашей переписи интересъ болѣе или менѣе значительной части слушательницъ. Можетъ быть, успѣху послѣдней помѣшали какія-нибудь другія обстоятельства, коренящіяся въ общемъ настроеніи слушательницъ того времени. Какъ-бы то ни было—фактъ остается фактомъ: заполненные опросные листы поступили менѣе чѣмъ отъ *одной трети* списочнаго состава слушательницъ; и если даже считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ этомъ списочномъ составѣ имѣется болѣе или менѣе значительный элементъ совершенно номинальныхъ слушательницъ, то все-таки придется признать, что въ нашей переписи приняло участіе лишь меньшинство слушательницъ Курсовъ. Обстоятельство это тѣмъ болѣе прискорбно, что количественная неполнота полученнаго матеріала неизбѣжно должна была сопровождаться и болѣе или менѣе одностороннимъ качественнымъ подборомъ, который, во многихъ случаяхъ, заставляетъ съ осторожностью отнестись къ получающимся изъ неполнаго матеріала выводамъ и дѣлать къ нимъ болѣе или менѣе существенныя ограничительныя оговорки. Для сужденія о степени типичности полученнаго матеріала мы располагаемъ, между прочимъ, и нѣкоторыми совершенно объективными данными: мы можемъ именно сопоставить, по нѣкоторымъ признакамъ, распредѣленіе слушательницъ, принявшихъ участіе въ нашей анкетѣ, съ распредѣленіемъ всей вообще массы слушательницъ по даннымъ канцеляріи Курсовъ. Беремъ сначала распредѣленіе слушательницъ по вѣроисповѣданіямъ; получаемъ такіе два ряда цифръ:

	Православн.	Старообрядч.	Армяно-Грегорьянск.	Римско-католическ.	Лютер., реформат. и т. п.	Іудейское.	Магометан.
По даннымъ канцеляріи . .	82,8	0,2	1,3	2,5	3,6	8,9	0,1
По даннымъ переписи . . .	82,5	0,3	1,4	2,3	3,3	9,2	0,2

Совпаденіе, можно сказать, полное, и если бы подобное-же совпаденіе оказалось и по другимъ признакамъ, то результатъ нашей переписи можно было бы признать, въ смыслѣ типичности, блестящимъ. Къ сожалѣнію, уже на слѣдующемъ-же признакѣ, по которому мы можемъ сдѣлать такое-же сопоставленіе, обнаруживается иное; именно, повоз-

растное распредѣленіе слушательницъ представляется, по двумъ источникамъ, въ такомъ видѣ:

	Моложе 18 л.	18—19 лѣтъ	20—21 годъ	22—24 лѣтъ	25—29 лѣтъ	30 л. и болѣе
По даннымъ канцеляріи . . .	0,2	8,9	25,7	37,3	21,9	6,0
По даннымъ переписи	1,7	17,7	29,5	32,6	15,3	3,3

а приблизительно вычисленный средній возрастъ оказывается по даннымъ канцеляріи Курсовъ—23,6, по даннымъ нашей переписи—всего 22,2 года. Такимъ образомъ, даже о такомъ, казалось бы, не стоящемъ ни въ какой связи съ заполненіемъ или незаполненіемъ нашихъ опросныхъ формуляровъ признакѣ, какъ возрастъ, наша перепись даетъ нѣсколько неправильное, въ смыслѣ типичности, представленіе: курсистки въ общей массѣ *старше*, нежели выходитъ по даннымъ нашей переписи. Тѣмъ болѣе мы вправѣ ожидать неполной типичности данныхъ нашей переписи по ряду такихъ признаковъ, для которыхъ такого рода объективная провѣрка уже не возможна. Возьмемъ, напримѣръ, вопросъ о заработкахъ. По даннымъ нашей переписи зарабатывающихъ оказался сравнительно небольшой процентъ. Болѣе нежели правдоподобно, что въ общей массѣ курсистокъ процентъ этотъ замѣтно выше: среди тѣхъ, кто не отвѣчалъ на наши опросные листы и, слѣдовательно, въ нашемъ матеріалѣ не представленъ, несомнѣнно очень много такихъ, которыхъ можно назвать „абсентеистками", а среди абсентеистокъ, столь-же несомнѣнно, не мало такихъ, кому именно забота о насущномъ хлѣбѣ не даетъ возможности бывать на Курсахъ и принимать активное участіе въ ихъ учебной жизни. Аналогичная оговорка должна быть сдѣлана, вѣроятно даже еще въ большей степени, и по другому весьма существенному вопросу. По даннымъ нашей переписи выходитъ, что слушательницы почти поголовно (96%) работаютъ на Курсахъ, въ формѣ-ли посѣщенія лекцій, или участія въ практическихъ занятіяхъ, или того и другого. Очевидно, что распространить такой благопріятный выводъ *на всю массу* слушательницъ было бы большою ошибкой. Нечего уже говорить о только что упомянутыхъ абсентеисткахъ, которыя, конечно, очень замѣтно повысили бы процентъ тѣхъ, кто не принимаетъ никакого участія въ Курсовыхъ занятіяхъ. Но и независимо отъ нихъ: есть полное основаніе предполагать, что тѣ изъ бывающихъ на Курсахъ, которыя не отвѣчали на наши опросные листы, въ массѣ, менѣе интересуются тѣмъ, что дѣлается на Курсахъ; а такой болѣе слабый интересъ, конечно, идетъ параллельно и съ болѣе слабымъ участіемъ въ учебной работѣ.

Затѣмъ, другое неблагопріятное обстоятельство—замедленіе разработки данныхъ нашей переписи, а отсюда и запозданіе съ опубликованіемъ ея результатовъ. Такое замедленіе представлялось, въ значительной мѣрѣ, неизбѣжнымъ. Уже учебныя задачи нашего предпріятія тре-

бовали, чтобы всѣ безъ исключенія фазисы послѣдняго, начиная отъ выработки программы и кончая разсмотрѣніемъ текста, въ который воплотились выводы изъ собраннаго матеріала, проходили черезъ собранія семинарія и подвергались общему обсужденію подъ руководствомъ профессора. Еще въ большей мѣрѣ коллегіальный характеръ всей работы вытекалъ изъ другого обстоятельства: изъ стремленія какъ всѣхъ участницъ семинарія, такъ и его руководителей—нижеподписавшагося ассистента по каѳедрѣ статистики И. Ф. Макарова, придать всей работѣ и ея конечнымъ результатамъ характеръ *общесеминарскаго* дѣла. Въ результатѣ обоихъ этихъ обстоятельствъ, одна только, напримѣръ, выработка программы переписи заняла 12 общихъ собраній семинарія; слушаніе и обсужденіе докладовъ съ изложеніемъ результатовъ работы—10 собраній и т. п., не говоря уже о не поддающихся никакому учету, можно сказать безчисленныхъ, собраніяхъ "комиссій", разрабатывавшихъ и подготовлявшихъ отдѣльные вопросы. Если къ этому прибавить неизбѣжные перерывы работы во время каникулъ, а также, къ сожалѣнію, и во время экзаменныхъ „сессій", а равно то обстоятельство, что участницы сложной и кропотливой работы по переписи, конечно, не могли ради нея забросить другія свои учебныя занятія, то станетъ совершенно понятнымъ, что разработка данныхъ переписи, даже при самомъ нормальномъ теченіи вещей, должна была растянуться на очень продолжительное время. Ко всему этому, однако, присоединилось еще одно, уже выходящее изъ нормы обстоятельство: перерывъ учебныхъ занятій, поглотившій весь второй семестръ 1910—1911 учебнаго года; не говоря уже о непосредственной потерѣ полугода времени, возобновить прерванную на полгода (а съ каникулами—на 9 мѣс.) работу было весьма нелегкимъ дѣломъ, и послѣ перерыва дѣло, въ сущности, такъ и не возвращалось къ вполнѣ нормальному теченію. Въ конечномъ результатѣ результат нашей переписи, имѣвшей мѣсто въ ноябрѣ 1909 года, выходитъ въ свѣтъ лишь въ сентябрѣ 1912 года, т. е. почти черезъ три года. Такое запозданіе, очевидно, даже при наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ должно было бы понизить цѣнность результатовъ нашей переписи, потому, что „моментальный снимокъ", сдѣланный осенью 1909 года, можетъ оказаться во многихъ отношеніяхъ нетипичнымъ для осени 1912 года; это хотя бы уже потому, что на коллективной умственной и духовной физіономіи слушательницъ не могли такъ или иначе не отразиться тѣ перемѣны общественныхъ настроеній, которыя произошли въ послѣднія нѣсколько лѣтъ. Но замедленіе разработки результатовъ переписи, кромѣ того, неблагопріятнымъ образомъ отразилось на самой разработкѣ. Какъ ни сравнительно устойчивъ составъ статистическаго семинарія, какъ ни великъ былъ интересъ къ данной работѣ ея непосредственныхъ участницъ,—тѣмъ не менѣе за три года въ составѣ семинарія не могло не произойти значительныхъ перемѣнъ. И дѣйствительно: изъ 25 первоначальныхъ участницъ работы до конца остались и приняли участіе въ цифровой и текстовой обработкѣ результатовъ только 11; при этомъ убыль очень неравномѣрно распредѣлилась между группами или „комиссіями", разрабаты-

вавшими отдѣльныя группы вопросовъ; отъ нѣкоторыхъ изъ нихъ осталось всего по одной участницѣ, а одна, разрабатывавшая отдѣлъ „научныхъ интересовъ и учебной работы", распалась совершенно, такъ что текстовая обработка матеріала по этому отдѣлу была произведена лицомъ, не принимавшимъ личнаго участія въ разборѣ и подсчетѣ соотвѣтственнаго сырого матеріала *).

Какъ я уже сказалъ, какъ участницы семинарія, такъ и мы, его руководители, съ самаго начала поставили нашу анкету какъ *общее* дѣло, *общую* работу всего семинарія, и стремились къ тому, чтобы и каждый изъ моментовъ этой работы, и конечный результатъ вытекали, такъ сказать, изъ коллективнаго разума участницъ семинарія. Руководители семинарія всячески старались не выходить изъ роли, если можно такъ выразиться, техническихъ консультантовъ; при всякаго рода обсужденіяхъ мы старались, главнымъ образомъ, подводить равнодѣйствующую высказывавшимся, иногда весьма разнорѣчивымъ мнѣніямъ; гдѣ нужно было, мы стремились дѣйствовать, главнымъ образомъ, убѣжденіемъ, всячески избѣгая выдвигать свой формальный руководительскій авторитетъ, и лишь въ сравнительно очень немногихъ случаяхъ я позволялъ себѣ выступать съ категорическимъ veto по тому или другому отдѣльному вопросу. На той-же точкѣ зрѣнія мы стояли и стоимъ по отношенію къ публикуемымъ нынѣ конечнымъ результатамъ нашей коллективной работы. Я являюсь только редакторомъ докладовъ или небольшихъ монографій, составленныхъ небольшими „комиссіями" или отдѣльными участницами общаго предпріятія, и свои редакторскія функціи я стремился свести къ неизбѣжному минимуму. Выступай я въ качествѣ *автора*, я, можетъ быть, иное изложилъ и сгруппировалъ бы не такъ, какъ это сдѣлано участницами семинарія. Въ моей роли *редактора* я всячески старался сохранить индивидуальный характеръ изложенія авторовъ отдѣльныхъ главъ, позволяя себѣ лишь безусловно необходимыя измѣненія, сокращенія и т. п. Тамъ, гдѣ цифровой матеріалъ казался мнѣ не вполнѣ использованнымъ въ текстѣ, я только тогда позволялъ себѣ вносить въ послѣдній небольшія дополненія, когда былъ увѣренъ, что иду навстрѣчу случайно недосказанной мысли автора соотвѣтственной главы. Гдѣ у меня такой увѣренности не было, а тѣмъ болѣе тамъ, гдѣ я не могъ согласиться съ тѣмъ или инымъ положеніемъ или выводомъ, я оставлялъ текстъ нетронутымъ, и свои замѣчанія выносилъ въ подстрочныя примѣчанія **).

Отмѣчу затѣмъ еще одно обстоятельство. Какъ ни тщательно обсуждались какъ программа и самая внѣшность опроснаго листа, такъ и формы рабочихъ таблицъ, тѣмъ не менѣе, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ намъ, при разборѣ и разработкѣ матеріала, пришлось обнару-

---

*) Благодаря этому ослабленію состава участницъ, между прочимъ, остался совершенно не разработаннымъ вопросъ о болѣзняхъ. Отсюда же, несомнѣнно, проистекъ и рядъ другихъ дефектовъ нашей работы, которые могли бы быть избѣгнуты при другихъ условіяхъ.

**) Замѣчу здѣсь, что главные выводы изъ всей совокупности матеріала сведены мною въ статьѣ „Русская курсистка въ цифрахъ", напечатанной мною въ журналѣ „Русская Мысль", 1912, іюнь.

жить не мало пробѣловъ и техническихъ дефектовъ. Всѣ эти пробѣлы и дефекты указаны попутно съ анализомъ полученнаго цифроваго матеріала или въ особыхъ, предпосланныхъ нѣкоторымъ главамъ, методологическихъ экскурсахъ. Какъ руководители, такъ и участницы семинарія имѣли въ виду, затѣмъ, систематизировать всѣ вынесенныя изъ практики нашей переписи методологическія указанія, дать въ настоящемъ предисловіи общій систематическій сводъ этихъ указаній, а въ приложеніи къ нему дать переработанный формуляръ, въ которомъ были бы, по возможности, устранены замѣченные дефекты. Къ большому сожалѣнію, этого намѣренія намъ не удалось осуществить: для этого нужно было бы устроить еще длинный рядъ собраній семинарія; въ концѣ семестра намъ, благодаря наступившей экзаменной сессіи, этого не удалось сдѣлать. Удалось ли бы это теперь, осенью, особенно въ виду отмѣченнаго выше распаденія первоначальнаго состава участницъ общей работы,— трудно сказать. Во всякомъ случаѣ, я счелъ себя не въ правѣ еще на цѣлый рядъ мѣсяцевъ отсрочивать выпускъ въ свѣтъ и безъ того уже сильно запоздавшей работы. Здѣсь помѣщается, поэтому, лишь нашъ опросный листъ въ первоначальномъ видѣ,—тѣмъ, кто захотѣлъ бы использовать нашъ опытъ и прослѣдить наши ошибки, придется поискать относящихся сюда указаній въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ текста.

Теперь, еще нѣсколько словъ по поводу *самого содержанія* нашего опроснаго листа, предопредѣлившаго и содержаніе публикуемой въ настоящее время работы. Внимательный читатель легко увидитъ, что ни одинъ изъ вопросовъ, вошедшихъ въ программу нашей переписи, не разработанъ въ ней съ исчерпывающею полнотой. И это совершенно понятно. Вѣдь наша перепись касалась не *какой-либо одной*, а *всѣхъ* главнѣйшихъ сторонъ, характеризующихъ матеріальный бытъ и духовный обликъ нашей слушательницы. Понятно, что мы не могли, не предъявляя къ участницамъ нашей анкеты чрезмѣрныхъ требованій, ни одной изъ этихъ сторонъ разработать съ тою степенью полноты, съ какой это было бы возможно, напримѣръ, при спеціально-жилищной переписи, при анкетѣ относительно учебныхъ занятій, при бюджетномъ изслѣдованіи и т. п.; рѣшивъ попробовать дать *всестороннюю* характеристику нашей курсистки, мы для каждой изъ сторонъ должны были ограничиться *сравнительно немногими признаками*, которые казались намъ наиболѣе характерными.

Читатель легко замѣтитъ, однако, что и ту „всесторонность", о которой я только что упоминалъ, надо понимать съ нѣкоторыми существенными ограниченіями. Въ нашемъ опросномъ листѣ, именно, мы не найдемъ цѣлаго ряда вопросовъ, которые довольно часто, чтобы не сказать обычно, фигурируютъ въ программахъ студенческихъ переписей; таковы вопросы о религіозныхъ и политическихъ убѣжденіяхъ, вообще о „міровоззрѣніи", а также половой вопросъ. Этотъ послѣдній программою нашей анкеты не затрогивается ни прямо, ни косвенно. Что касается до міровоззрѣнія и политическихъ симпатій, то извѣстныя указанія въ этихъ направленіяхъ можно, конечно, почерпнуть изъ отвѣ-

товъ на вопросъ „какіе авторы оказали вліяніе на міросозерцаніе“ курсистки, на вопросы объ „отношеніи къ сходкамъ“, о чтеніи газетъ и т. п.; но, конечно, это именно только „извѣстныя указанія“, а не опредѣленныя характеристики названныхъ сторонъ духовнаго и общественнаго облика курсистки. Этотъ, съ точки зрѣнія полноты картины, несомнѣнно существенный пробѣлъ я беру всецѣло на свою отвѣтственность, какъ руководителя семинарія *). Независимо отъ ограниченій программы изслѣдованія, какія вытекали изъ характера нашей переписи, какъ учебнаго предпріятія, я считалъ и считаю, что такіе вопросы, какъ религіозный, а тѣмъ болѣе половой, отчасти политическій, *не могутъ и не должны* быть предметомъ статистическаго исчисленія. Не входя въ подробности и не затрогивая, въ частности, связанныхъ съ половымъ вопросомъ моральныхъ соображеній, я считаю долгомъ высказать лишь то свое совершенное убѣжденіе, что исчисленіе, распространяющееся на такіе вопросы, какъ „міровоззрѣніе“ или общественно-политическія симпатіи, не представляло бы никакихъ гарантій внутренней достовѣрности. Я считаю, что даже въ нашей, въ указанныхъ направленіяхъ неполной, программѣ мы скорѣе перешли за предѣлы того, что досягаемо для статистическаго исчисленія, нежели не дошли до этихъ предѣловъ. Идти дальше въ направленіи расширенія нашей программы я считалъ бы несогласнымъ съ началами статистической методологіи.

Въ заключеніе считаю необходимымъ отмѣтить, что въ окончательной обработкѣ данныхъ нашей переписи участвовали: г-жи Бѣляева, Добродѣева, Гербаненко, Жаворонкова, Кессельманъ, Куркутова, Науменко, Ренэина, Смиттенъ, Шейнерманъ и Шуръ; участіе каждой изъ нихъ въ обработкѣ отдѣльныхъ частей собраннаго матеріала отмѣчено въ началѣ соотвѣтствующихъ главъ. Изъ числа участницъ семинарія, которыя, по тѣмъ или другимъ причинамъ, отпали до завершенія нашей работы, особенно дѣятельнымъ и цѣннымъ было участіе г-жъ Вайнштейнъ (Семеновой), Евг. и Ел. Караваевыхъ, Неуймпной (ф.-м. фак.), Хацкельсъ, Щитинской (и.-ф. фак.) и Якобсонъ. Общія собранія семинарія, въ которыхъ обсуждались отдѣльные фазисы общей работы, а затѣмъ и ея результаты, происходили подъ моимъ личнымъ руководствомъ; „комиссіонныя“ обсужденія, поскольку въ нихъ требовалось участіе кого-либо изъ руководящаго персонала,—подъ руководствомъ ассистента по каѳедрѣ статистики, И. Ф. Макарова, который вообще все время дѣлилъ со мною трудъ по руководительству данною работой. На немъ-же лежала провѣрка, отчасти и редакція таблицъ настоящаго изданія, редакція же текста, въ указанномъ выше объемѣ, лежала на нижеподписавшемся.

А. Кауфманъ.

Сентябрь, 1912.

---

*) Впрочемъ, съ удовольствіемъ отмѣчаю, что мой взглядъ, въ данномъ случаѣ, не расходится, какъ видно изъ гл. 5-ой текста, со взглядомъ составительницъ этой главы.



Статистическій Семинарій В. Ж. К.

Перепись 1909 г. *).

Имя и фамилія:..

Отвѣтъ на этотъ вопросъ *чрезвычайно* желателенъ на случай необходимости обратиться къ вамъ за дополненіемъ или исправленіемъ записей; по провѣркѣ послѣднихъ этотъ купонъ будетъ оторванъ и уничтоженъ, чѣмъ обезпечивается полная анонимность разработки. Если вы, тѣмъ не менѣе, не желаете назвать себя, то васъ просятъ оставить здѣсь пробѣлъ и отвѣчать на дальнѣйшіе вопросы.

1. Адресъ: улица.., домъ №...........

Если желаете сохранить анонимъ, назовите улицу, не указывая нумера.

2. Родились въ..........году,..............................мѣсяца, ...числа.

3. Вѣроисповѣданіе..

4. Національность (происхожденіе) .... Если происходите отъ смѣшаннаго брака, укажите національность отца ...., матери..

5. Состоите ли въ *бракѣ, церковномъ, гражданскомъ, дѣвушка, вдова, разведенная, разошлись?*

6. Въ какомъ возрастѣ вступили въ бракъ?............лѣтъ.

7. Имѣете дѣтей и сколько?.......Ихъ возрастъ:......,......,......,......,......лѣтъ.

8. При васъ ли дѣти? *да, нѣтъ.*

9. Сословіе (дворян., крестьян., мѣщан. и т. д.) родителей ...., мужа...

10. Занятія или иные источники дохода: родителей.. мужа ....

11. Въ которомъ году поступили на курсы? .... на какой факультетъ? (какіе факультеты)?...............................отдѣленіе? ....группу?.......................................

12. Если мѣняли факультетъ или оставили одинъ ф-тъ, то на какомъ факультетѣ................................., отдѣленіи.................................., группѣ...............................состоите теперь? Съ какихъ поръ? годъ ...., мѣсяцъ..

Гдѣ могущіе встрѣтиться отвѣты напечатаны курсивомъ, подчеркните подходящія слова.

*) Форматъ оригинальнаго опроснаго бланка—писчій листъ.

Статистическій Семинарій В. Ж. К.

Перепись 1909 г.

13. По какому аттестату (гимназія ж. или м., округъ) приняты на курсы?..........

14. Обучались ли въ среднемъ учебномъ заведеніи? *да, нѣтъ.* Какомъ? *гимн. М. Н. П., Маріинская, институтъ, епарх. учил.*.......... Гдѣ?.......... Когда кончили? въ..........году.

15. Въ какихъ высшихъ учебн. заведеніяхъ, спеціальныхъ школахъ и т. п. учились вы до поступленія на В. Ж. К.?.......... Кончили? *да, нѣтъ.*

16. Имѣли ли заработокъ во время пребыванія въ гимназіи? *да, нѣтъ.*

17. Какой профессіональный или вообще постоянный заработокъ имѣли за время отъ окончанія средней школы до поступленія на В. Ж. К.?..........

18. Какую сумму изъ заработка сберегли ко времени поступленія на В. Ж. К.?..........рублей.

I. Матеріальное положеніе. А. Доходъ.

19. Въ учебное время живете *у родителей, родственниковъ? съ мужемъ? одна?* или..........?

20. Помощь отъ семьи (родителей, родственниковъ, мужа): а) деньгами на прожитіе:

α. если получаете регулярно, то сколько въ мѣсяцъ?..........р.

β. если нерегулярно, то сколько получили за ос. сем. 1909г.?..........р.

Статистическій Семинарій В. Ж. К.

Перепись 1909 г.

б. На плату за слушаніе лекцій: *регулярно, нерегулярно, всю сумму, часть.*

в. Снабжаетъ ли васъ семья, сверхъ того, одеждой? *нѣтъ, да, полностью, частично.*

21. Не получаете ли вы лично дохода съ капитала или иного имущества, пенсіи и т. п.? .... Сколько въ годъ?............руб.

22. Имѣете ли заработокъ? *нѣтъ, да, регулярно, случайно.*

23. Родъ его: *уроки въ учебныхъ заведеніяхъ, уроки частные, переводы или др. литерат. работа, канцелярск. и конторск. служба, переписка, агентура, массажъ,* ....

24. Размѣръ его: а) натурой—за *обѣдъ, столъ, квартиру,* обмѣнн. *урокъ,*..............................

б) деньгами: если заработокъ помѣсячный, сколько въ мѣсяцъ?..................рублей,

если заработокъ неправильный, сколько за ноябрь?............р.;

за ос. сем. 1909 г.?..................руб.

25. Если заработокъ регулярный, то сколько часовъ въ недѣлю затрачиваете (включая проѣздъ)?..............................

26. Не получали ли заработокъ через бюро труда В. Ж. К.? *Да, нѣтъ.*

27. Если живете на личный заработокъ, то сколько недѣль въ осен. сем. 1909 г. не имѣли заработка ....

28. Заработки за лѣто 1909 г. (уроки, заводская практика, статистика, и т. д.)..............................

29. Сумма сбереженій отъ нихъ къ моменту возвращенія въ Петербургъ..................рублей.

30. Получаете ли стипендію? *да, нѣтъ;* отъ кого? .... Годовой размѣръ..................руб.

31. Получали ли въ теченіе 1909 г. (вес. и осен. сем.) ссуды или пособія на уплату за слушаніе лекцій? Отъ кого? .... Сколько?..................рублей.

Статистическій Семинарій В. Ж. К.

Перепись 1909 г.

32. За то-же время сколько получили въ пособіе или долгосрочн. ссуду отъ *кассы взаимопом.*, *землячествъ*, *другихъ студенч. организацій*, *общества вспомощ. учащ. В. Ж. К.*, *другихъ учрежденій*, *частн. лицъ?* ....рублей.

33. Если живете съ мужемъ, укажите размѣръ его заработка и иныхъ доходовъ, входящій въ вашъ мѣсячный общій бюджетъ............р.

Б. Расходъ.

34. Занимаете помѣщеніе въ *нѣсколько комнатъ? комнату, одна, вдвоемъ, втроемъ? уголъ?*..............................

35. Рѣзкіе недостатки помѣщенія: *сырость*, *холодъ*, *недостатокъ свѣта*, *шумъ*,..............................

36. Сколько вы лично тратите въ мѣсяцъ на помѣщеніе (съ услугой)?..................руб.

37. Обѣдаете ли ежедневно? *да*, *нѣтъ*........................

38. Гдѣ обычно обѣдаете? *въ курсовой столовой*, *кухмистерской*, *у кв. хозяйки*, *частныхъ лицъ*, *готовите сами*, ...

....

39. Довольны ли столовою В. Ж. К.? *Да*, *нѣтъ*. Почему?..................

....

40. Сколько вамъ обходится каждый обѣдъ?..................коп. Сколько тратите въ мѣсяцъ: на обѣдъ?............р., вообще на столъ?............р.

41. Примѣрный расходъ на проѣзды (трамв., извозч. и пр.) за ноябрь 1909 г.?..................руб.

42. Тоже на театры, концерты, худож. выставки, публ. лекціи и т. п. за ноябрь?..................р.; за ос. сем. 1909 г.?..................р.

43. Тоже на учебн. руководства, уч. пособія, расходы по лабораторіи и пр. за ос. сем. 1909 г.?..................р.

44. Тоже на прочія книги, газеты, журналы (включая сюда плату въ библіотеку) за ос. сем. 1909 г.?..................р.

Статистическій Семинарій В. Ж. К.

Перепись 1909 г.

45. Тоже на плату за уроки (языки, математ., музыки и пр.) за тотъ же періодъ?..................р.

46. Тоже на уплату долговъ и % по нимъ за тотъ же періодъ? ....р.

47. Тоже на медицинскую помощь (врачи, лекарства и т. п.) за тотъ же періодъ?..................р.

Не пользовались ли безплатно совѣтомъ врача? *да, нѣтъ*; лекарствами? *да, нѣтъ*.

48. Оказываете ли помощь роднымъ, *регулярно, нерегулярно?* Сколько израсходовали на это за осенній сем. 1909 г...................р.

В. Болѣзни. (*только* установленныя врачомъ).

49. Болѣли ли тяжелыми острыми болѣзнями (тифъ разныхъ видовъ, воспаленіе легкихъ, острый суставной ревматизмъ, роды и пр.) за осен. семестръ 1909 г.?

....за все остальное время пребыванія на курсахъ? ....

50. Страдаете ли хроническими болѣзнями (катарръ желудка, неврастенія, хлорозъ и малокровіе, туберкулезъ легкихъ, женск. болѣзни, другія легочн. болѣзни, базедова болѣзнь, недостатки зрѣнія и пр.)?

51. Признаетъ ли врачъ, что ваша болѣзнь возникла благодаря условіямъ вашей жизни на курсахъ?..

II. Научная работа и духовные интересы.

52. Чѣмъ руководствовались при выборѣ факультета, отдѣленія, группы, когда поступали на курсы? *научнымъ интересомъ, подготовкой къ профессіональной дѣятельности,* ...

Статистическій Семинарій В. Ж. К.

Перепись 1909 г.

53. Если перемѣнили факультетъ (вопр. 12), то почему ....

....

54. Какими предметами (своего или другихъ факультетовъ) главнымъ образомъ интересуетесь? ....

....

55. Считаете ли посѣщеніе лекцій полезнымъ и необходимымъ для вашихъ научныхъ занятій? ....

....

56. Чѣмъ руководствуетесь при выборѣ слушаемыхъ курсовъ? *интересомъ къ предмету, отсутствіемъ пособій, достоинствомъ изложенія* ....

57. Сколько въ среднемъ (исключая время усиленной подготовки къ экзаменамъ) часовъ въ недѣлю затрачиваете на посѣщеніе лекцій .... семинаріевъ? .... лабораторій? ....

58. Не препятствуютъ ли посѣщенію лекцій и практическихъ занятій какія-либо постороннія причины — *заработокъ, болѣзнь, семья, обществ. дѣятельность*..........?

59. Какіе посѣщали необязательныя лекціи, семинаріи, лабораторіи (на своемъ и другихъ факультетахъ) въ ос. сем. 1909 г.?

60. Представляли ли за тотъ же періодъ необязательные рефераты и иныя практич. работы и по какимъ предметамъ?..........

61. Состоите ли членомъ научныхъ кружковъ и какихъ именно?

62. Принимаете ли активное участіе въ научной работѣ кружковъ? (*рефераты, регулярное участіе въ преніяхъ, астрон. наблюденія, опытныя изслѣдованія* и пр.)..........

63. Посѣщаете ли публичныя лекціи? *да, нѣтъ.* Число посѣщеній за ос. сем. 1909 г. ....

64. Посѣщаете ли засѣданія научн., литературн. и т. п. обществъ и какихъ именно? ....

Число всѣхъ посѣщеній за осен. сем. 1909 г.? ....

Статистическій Семинарій В. Ж. К.

Перепись 1909 г.

65. Въ какихъ экскурсіяхъ участвовали за время пребыванія на курсахъ:

а) научныхъ?...

б) общеобразовательныхъ? ....

....

66. Сколько сдали экзаменовъ и получили зачетовъ за весь 1909 г. (вес. и осен. сем.)?...........................

67. Занимались ли лѣтомъ 1909 г. какою либо научною работой (помимо подготовки къ осеннимъ экзаменамъ), и какою именно?

....

68. Можете ли читать научныя сочиненія на иностранныхъ языкахъ и какихъ именно? ....

69. Читаете ли регулярно газеты? *да, нѣтъ*, журналы? *да, нѣтъ*. Если нѣтъ, то почему?...

....

70. Какія газеты обычно читаете ....

....

71. Какіе авторы оказали наибольшее вліяніе на ваше научное развитіе, обществ. взгляды и міросозерцаніе?...

....

72. Ваши любимые поэты и прозаики (русскіе и иностранные):

а) классики...

б) современные ....

73. Какимъ родомъ искусства наиболѣе интересуетесь? *театромъ, музыкой, живописью*...

74. Сколько разъ за осен. сем. 1909 г. были въ театрѣ оперномъ?........................ драматическомъ?........................ другихъ?........................ въ концертахъ?........................

75. Если не посѣщаете театровъ и концертовъ, то укажите причину: *отсутствіе времени, недостатокъ средствъ, трудность полученія билетовъ* ....

Статистическій Семинарій В. Ж. К.

Перепись 1909 г.

76. Сколько разъ посѣщали въ 1909 г. (вес. и ос. сем.) Эрмитажъ?..................другіе художественные музеи?..................выставки? ....

77. Обучаетесь ли искусствамъ, и какимъ именно? ....

78. Занимаетесь ли гимнастикой и другими видами спорта, и какими именно? ....

79. Участвуете ли въ спортивныхъ обществахъ, кружкахъ и пр.? *да, нѣтъ.*

80. Посѣщаете ли обычно сходки: факультетскія? *да, нѣтъ*, общекурсовыя? *да, нѣтъ.*

81. Если нѣтъ, то укажите причину: *отрицат. отношеніе къ сходкамъ, отсутствіе интереса, недостатокъ времени*..............................

82. За время пребыванія на В. Ж. К. занимали ли выборныя должности въ курсовыхъ и др. студенческихъ организаціяхъ? *да, нѣтъ.* Занимаете ли въ настоящее время? *да, нѣтъ.*

83. Имѣете ли въ виду, по окончаніи курсовъ, опредѣленный родъ дѣятельности и какой именно? ....

84 Если нѣтъ, то какого рода дѣятельность предпочли бы? ....

Если отвѣтъ на какіе-либо вопросы не умѣстился въ соотвѣтствующей графѣ, то сдѣлайте здѣсь нужныя дополненія, указавъ № вопроса.

ГЛАВА I.

Общія свѣдѣнія *)

Въ рядѣ послѣдующихъ главъ настоящаго статистическаго очерка намѣчены наиболѣе существенныя и характерныя черты духовнаго облика слушательницъ Высшихъ Женскихъ (Бестужевскихъ) Курсовъ и нѣкоторыя стороны ихъ матеріальнаго быта, какъ онѣ выяснились на основаніи данныхъ произведенной въ началѣ 1909 г. переписи (анкеты). Задача настоящей вступительной главы—отмѣтить тѣ общіе факторы, которые—далеко не исключительно, конечно,—вліяютъ какъ на духовную жизнь слушательницъ и ея проявленія, такъ и на условія ихъ матеріальнаго существованія. Такими факторами, доступными нашему изслѣдованію, являются національность, вѣроисповѣданіе, распредѣленіе по сословіямъ и принадлежность къ той или иной соціально-экономической группѣ населенія. Это — во первыхъ. Во вторыхъ, данныя анкеты позволяютъ рѣшить вопросъ о томъ, чѣмъ была слушательница курсовъ до поступленія въ высшую школу, каково ея семейное положеніе во время пребыванія на Курсахъ, и наконецъ, послѣдній небольшой вопросъ внѣшней жизни—характеръ географическаго разселенія курсистокъ.

1. Національность. Вопреки установившемуся въ статистической практикѣ принципу учета національности по признаку: „родного языка", мы нашли болѣе цѣлесообразнымъ поставить вопросъ о „національности (происхожденіи)", предлагая такимъ образомъ слушательницамъ при опредѣленіи своей національности исходить изъ *факта происхожденія.* „Родной языкъ", какъ признакъ, опредѣляющій національность, былъ отклоненъ на томъ основаніи, что онъ часто не совпадаетъ съ національностью, какъ она опредѣляется происхожденіемъ.

Распредѣленіе курсистокъ по народностямъ показано въ нижеслѣдующей таблицѣ:

---

*) Настоящая глава обработана Н. Н. Бѣляевой, В. А. Куркутовой, Э. А. Репзиной и Е. Г. Смиттенъ. Текстъ написанъ ими-же по частямъ.

Таблица № 1.

Распредѣленіе по національностямъ

(въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ).

Факультеты	Общее число отвѣтившихъ (абсолют.).	Великорус. и бѣлорусски.	Малоросски.	Польки.	Нѣмки.	Эстонки, латышки и финки.	Еврейки.	Армянки	Грузинки	Татарки.	Остальныя народности.	Смѣшанн. происхожд.
Юрид. . . .	239	58,6	2,1	2,1	0,8	—	20,1	2,9	0,8	0,4	0,4	11,8
Ист.-фил. .	825	71,9	2,8	1,4	1,7	0,4	6,7	0,9	0,1	—	1,2	12,9
Физ.-мат. .	601	70,4	2,8	2,5	2,1	0,8	9,5	1,1	—	0,2	0,9	9,5
По всѣмъ факульт. . .	**1665**	**69,4**	**2,8**	**1,9**	**1,7**	**0,5**	**9,6**	**1,3**	**0,2**	**0,1**	**1,1**	**11,5**

Дѣти, происходящія отъ родителей, принадлежащихъ къ различнымъ народностямъ (отецъ—еврей, мать—русская; отецъ—полякъ, мать—нѣмка, и проч.), вошли въ группу: „смѣшаннаго происхожденія", составляющую 11,5% общаго числа отвѣтившихъ.

Больше всего, само собою разумѣется, русскихъ—въ общемъ для всѣхъ факультетовъ итогѣ 72,2%,—изъ нихъ 2,8% малорусскаго, 69,4% великорусскаго и бѣлорусскаго племенъ. Конечно, процентъ „русскихъ" значительно возвысился бы, если бы можно было выдѣлить и присоединить къ указаннымъ 72,2% соотвѣтственную долю лицъ „смѣшаннаго происхожденія". Второе мѣсто занимаютъ еврейки—ихъ 9,6%; изъ остальныхъ національностей болѣе или менѣе замѣтны польская (1,9%), нѣмецкая (1,7%), армянская (1,3%). Доля остальныхъ въ составѣ слушательницъ совершенно ничтожна.

Изъ отдѣльныхъ факультетовъ преобладаніе русскихъ рѣзче выражено на истор.-фил. факультетѣ; здѣсь русскихъ—74,7%; на физ.-матем. ихъ немногимъ меньше—73,2%, на юридич. значительно меньше, всего 60,7%.

Группа евреекъ наиболѣе многочисленна на юридическомъ факультетѣ—20,1%; на физ.-мат. ихъ 9,5%, на ист.-фил.—6,7%. Сравнительно много на юрид. факультетѣ и армянокъ—2,9% противъ 0,9 и 1,1% на другихъ факультетахъ. Колебанія по факультетамъ остальныхъ племенныхъ группъ не представляются сколько-нибудь значительными.

2. *Вѣроисповѣданіе.* Вопросъ о вѣроисповѣданіи редактированъ такимъ образомъ, что позволяетъ учесть лишь *оффиціальную принадлежность* слушательницъ къ той или другой церкви, не затрагивая вопроса о томъ, совпадаетъ ли это оффиціальное исповѣданіе съ внутренними религіозными воззрѣніями опрашиваемыхъ. Нѣкоторыя, впрочемъ немногія, выражали въ своихъ отвѣтахъ на данный вопросъ сожалѣніе объ отсутствіи вопроса о религіозномъ міропониманіи, или заявляли:

„Православная по паспорту, по духу—атеистка"...

„...мой Богъ—наука, которой я посвящаю семь дней въ недѣлю и въ самомъ тѣсномъ общеніи съ которой нахожусь не отдѣльными часами, а цѣлыми днями“...

Полученные отвѣты (отвѣтили 1689 или 99,5% общаго числа подавшихъ листы) представляютъ вѣроисповѣдный составъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ въ слѣдующемъ видѣ:

Таблица № 2.

Вѣроисповѣданіе

(въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ).

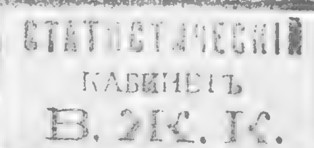
Факультеты.	Общее число давшихъ отвѣты (абс.)	Православн.	Старообр.	Арм.-Грег.	Рим.-Кат.	Лют., реф., англ.	Прочія христ. вѣроисп. *)	Іудейское.	Магометан.	Остальныя.
Юрид.	243	72,8	—	2,9	2,5	2,5	0,4	18,1	0,4	0,4
Ист.-фил. . . .	838	86,3	0,4	0,9	2,0	3,3	0,5	6,3	—	0,1
Физ.-мат. . . .	608	81,1	0,3	1,5	2,5	3,6	0,9	0,7	0,3	—
По всѣмъ факультетамъ . . .	**1689**	**82,6**	**0,3**	**1,4**	**2,3**	**3,3**	**0,6**	**9,2**	**0,2**	**0,1**

Такимъ образомъ, исповѣдующія христіанскія религіи составляютъ огромное большинство—90,6%; изъ остальныхъ замѣтный процентъ приходится лишь на долю евреекъ. Въ числѣ христіанокъ преобладаютъ, конечно, православныя—онѣ составляютъ 82,6% **); изъ остальныхъ христіанскихъ исповѣданій сильнѣе всего представлены лютеранское и другія ему родственныя (3,3%), затѣмъ католическое (2,3%) и армяно-грегоріанское (1,4%); поразительно мало старообрядокъ — всего 0,3%. Если взять распредѣленіе вѣроисповѣдныхъ группъ по факультетамъ, то оказывается, что больше всего православныхъ на ист.-фил. факультетѣ, именно—86,3,%; на юрид. ихъ всего 72,8. Самая многочисленная среди не-христіанокъ группа евреекъ распредѣляется по факультетамъ слѣдующимъ образомъ: на юрид. еврейки составляютъ 18,8%, на физ.-мат. 9,7% и на ист.-фил.—6,3%. Такую многочисленность евреекъ на юрид. факультетѣ, по сравненію съ другими, можно до извѣстной степени объяснить тѣмъ, что у нихъ, въ виду ограниченія для евреевъ общественной дѣятельности, въ частности педагогической, при выборѣ факультета не играетъ роли мотивъ подготовки къ профессіональной, въ частности къ учи-

---

*) Въ группу «прочія христіанки» вошли принадлежащія къ различнымъ сектамъ, напр.: молоканка—1; баптистка- 1; анабаптистка—1, и прочія, а также показавшія себя просто «христіанка.

**) Эта цифра является косвеннымъ подтвержденіемъ высказаннаго на стр. 2 предположенія относительно доли русской національности въ составѣ слушательницъ: православныя, очевидно, за ничтожными исключеніями принадлежатъ къ русской національности. *Прим. редакт.*



тельской дѣятельности. Извѣстную роль могли сыграть и особенно сильныя въ 1906—1907 г.г., не окончательно исчезнувшія и въ настоящее время, надежды на то, что вопросъ о женской адвокатурѣ будетъ рѣшенъ въ недалекомъ будущемъ въ благопріятномъ для русской женщины, въ томъ числѣ и для еврейки, смыслѣ, и что тогда юридическій дипломъ пріобрѣтетъ для евреекъ то практическое значеніе, котораго лишены дипломы двухъ другихъ факультетовъ. Нѣкоторое подтвержденіе этой мысли мы видимъ въ томъ обстоятельствѣ, что въ 1906—7 г., т.-е въ годы наибольшихъ надеждъ и ожиданій въ этомъ направленіи, еврейки составляли среди поступившихъ на юрид. факультетъ 36,0%, на физ.-мат. — 17,0% и на ист.-фил.— 13,5 *).

Тутъ будетъ кстати отмѣтить дѣйствіе процентной нормы. Среди слушательницъ поступленія 1906—7 г., когда процентная норма фактически не примѣнялась, еврейки составляли 19,1%, среди поступившихъ въ 1908 г.—7,1% и въ 1909 г.—4,3%. Иными словами, процентная норма лишаетъ высшаго образованія около четырехъ пятыхъ желающихъ получить его евреекъ.

---

3. *Сословный составъ* слушательницъ, отвѣчавшихъ на наши опросные листы, виденъ изъ слѣдующей таблички.

Таблица № 3.

Сословіе родителей

(въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ)

Факультеты.	Общее число отвѣтившихъ (абсолютн.).	Дворяне.	Чиновники и офицеры.	Купцы и поч. гражд.	Мѣщане и цеховые.	Крестьяне и казаки.	Прочіе.
Юрид.	225	48,9	4,1	19,5	23,6	4,9	—
Ист.-фил.	783	41,8	5,9	19,8	21,2	10,7	0,6
Физ.-мат.	552	32,9	4,3	17,0	28,8	15,4	1,4
По всѣмъ факультетамъ	**1560**	**39,7**	**4,9**	**18,7**	**24,3**	**11,6**	**0,8**

Первое мѣсто въ составѣ слушательницъ Курсовъ, принадлежитъ, такимъ образомъ, дворянскому сословію. Вмѣстѣ съ дочерьми чинов-

*) Какъ выяснилось при обсужденіи этой главы въ семинаріи, не менѣе, если не болѣе важную роль играютъ однако и мотивы совершенно иной категоріи—именно повышенный интересъ еврейской молодежи къ общественнымъ вопросамъ, привлекавшій евреекъ на юрид. факультетъ и помимо всякихъ соображеній о заработкѣ.

Прим. редакт.

никовъ и лицъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ, дворянки составляютъ 44,6%. За ними слѣдуютъ дочери: купцовъ и почетныхъ гражданъ *)—18,7%, мѣщанъ и цеховыхъ—24,3%, крестьянки и казачки—11,6%, „прочихъ сословій"—0,8%.

Наименѣе демократичнымъ изъ факультетовъ оказывается — поскольку можно вообще судить по такому формальному признаку, какъ сословіе, — юридическій: здѣсь дворянокъ больше половины — 53%, крестьянокъ и казачекъ только 4,9. На физ.-мат. факультетѣ эта послѣдняя группа возрастаетъ до 15,4%, относительное же число дворянокъ (вмѣстѣ съ дочерьми чиновниковъ и военныхъ) уменьшается до 37,2%; среднее мѣсто занимаетъ ист.-фил. факультетъ съ 47,7% дворянокъ и т. д. и съ 10,7% крестьянскаго и казачьяго сословій.

Занятія или иные источники дохода родителей. Чтобы дать представленіе о той соціальной средѣ, изъ которой выходятъ слушательницы, былъ поставленъ вопросъ *о занятіяхъ или иныхъ источникахъ дохода* родителей, какъ признакѣ, наиболѣе опредѣляющемъ соціальное положеніе семьи. Ограничиваясь этимъ однимъ вопросомъ, мы предполагали намѣтить въ самыхъ общихъ чертахъ распредѣленіе курситокъ по ихъ принадлежности къ той или другой соціальной группѣ, не вдаваясь въ болѣе детальное разсмотрѣніе вопроса. Въ частности, мы совершенно не затрагивали вопроса *о матеріальной обезпеченности* семьи и не включали его въ опросный листъ, въ виду возможной трудности для отвѣчающихъ указать цифры бюджета семьи.

Полученные отвѣты представляютъ пеструю разнородную массу, разобраться въ которой было не легкой задачей. Мы стремились по возможности объединить эту пеструю массу въ болѣе или менѣе однохарактерныя группы, поскольку съ ними связываются извѣстныя представленія о соціальной средѣ, о бытовой обстановкѣ. Во многихъ случаяхъ, при этомъ, неясные и неопредѣленные отвѣты представляли значительныя затрудненія для группировки, и, за невозможностью уловить всѣ дѣйствительные жизненные оттѣнки, приходилось иногда брать одну, слишкомъ общую группу, когда, можетъ быть, правильнѣе было бы разбить ее на двѣ, на три и т. д. **). Насколько намъ удалось въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ достигнуть желаемаго или же пришлось примириться съ неизбѣжными пробѣлами, мы увидимъ изъ дальнѣйшаго.

Распредѣленіе слушательницъ по установленнымъ нами при разработкѣ матеріала соціально-экономическимъ группамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

---

*) Сюда же отнесены дѣти лицъ духовнаго званія.

**) Такъ, группа „хозяевъ торговыхъ предпріятій" обнимаетъ такія различныя вещи, какъ мелкій лавочникъ и владѣлецъ милліоннаго дѣла, въ группу торгово-пром. служащихъ входитъ и приказчикъ въ небольшой торговлѣ, и управляющій фабрикою или банкомъ. *Прим. редакт.*

Таблица № 4.

Занятія или иные источники дохода родителей.

(въ % къ числу отвѣтовъ на данный вопросъ).

Факультеты.	Число слушательницъ, давшихъ отвѣтъ.	Интеллигентн. профессіи.	Государственная служба.	Духовенство.	Хозяева					Ремесленники и рабочіе.	Транспортъ.	Живущіе на пенсію.	На доходъ съ капитала и дома.	Остальные.
					Землевладѣльцы.	Хлѣбопашцы.	Торговыхъ предпріятій.	Промышленныхъ предпріятій.	Торгово-пром. служащіе.					
Юридич.	197	25,4	19,6	3,3	7,2	0,9	9,1	1,4	8,6	0,9	2,4	10,5	5,7	4,9
Ист.-фил.	673	23,9	13,6	6,5	8,9	1,2	10,9	2,4	3,1	2,2	1,9	11,2	7,2	6,9
Физ.-мат.	499	24,8	10,9	5,3	7,9	2,6	13,1	2,8	5,6	3,2	2,4	7,7	8,4	5,3
Итого	**1369**	**24,4**	**13,5**	**5,6**	**8,3**	**1,7**	**11,5**	**2,4**	**4,8**	**2,4**	**2,2**	**9,9**	**7,5**	**5,8**

Первое мѣсто по численности — 24,4% — занимаютъ *дѣти лицъ интеллигентныхъ профессій.* Это обстоятельство оправдываетъ тѣ предположенія, какія можно было сдѣлать a priori. Въ семьяхъ изъ интеллигентныхъ профессій больше всего, въ частности, можетъ развиваться интересъ къ общественнымъ наукамъ, и этимъ объясняется особое преобладаніе группы „интеллигентныхъ профессій“ на юрид. факультетѣ, гдѣ она составляетъ 25,4%, по сравненію съ физ.-мат.—(24,8%) и ист.-фил. (23,9%) *).

Очень интересно распредѣленіе по факультетамъ отдѣльныхъ видовъ интеллигентныхъ профессій,—здѣсь съ особенною ясностью видно вліяніе профессіи родителей на выборъ факультета. Распредѣленіе это видно изъ слѣдующей таблички:

Таблица № 5.

Интеллигентныя профессіи.

(въ % къ общему числу слушательницъ изъ „интеллигентныхъ профессій“).

Факультеты.	Общ. число сл. „изъ интеллиг.“	Ученая и учебн. служба.	Врачи.	Адвокаты.	Инженеры.	Представит. литературы и искусства.	Служ. по найму въ земск. и гор. учрежд.	Прочіе.
Юридич.	53	34,0	28,3	16,9	3,8	5,7	1,9	9,4
Ист.-фил.	172	48,3	28,6	8,1	4,6	2,3	5,8	2,3
Физ.-мат.	132	37,1	26,5	3,1	8,3	2,3	4,5	18,2
Итого.	**357**	**42,0**	**27,7**	**7,6**	**5,9**	**2,8**	**4,8**	**9,2**

Соотвѣтствіе между средой, изъ которой вышла слушательница, и выборомъ факультета совершенно ясно. Не можетъ быть случай-

---

*) Разница въ величинѣ %, впрочемъ, настолько мала, что выводъ едва-ли можетъ претендовать на особую твердость. *Прим. редакт.*

ностью то обстоятельство, что дѣти родителей, состоящихъ на *ученой и учебной* службѣ, (педагогическій міръ) идутъ преимущественно на ист.-фил. факультетъ, подготовляющій по преимуществу къ педагогической дѣятельности (на этомъ факультетѣ данная категорія составляетъ 48,3%, на физ.-матем. — 37,1%, на юридич. всего лишь 34,0%). Тоже можно сказать относительно дочерей *адвокатовъ*. Какъ и слѣдовало ожидать, ихъ особенно много на юридическомъ факультетѣ, гдѣ онѣ составляютъ 16,9%; на ист.-фил. факультетѣ ихъ вдвое меньше— 8,1%, а на физ.-матем. — всего 3,1%. Наоборотъ, физ.-матем. факультетъ даетъ наибольшую цифру дочерей *инженеровъ*—8,3%; на ист.-фил. ихъ вдвое меньше—4,6%, на юридич.—3,8%. Возьмемъ, далѣе, сравнительно немногочисленную, въ ряду другихъ интеллигентныхъ профессій, группу *служащихъ по вольному найму въ органахъ самоуправленія*—такъ называемый „третій элементъ“ *). Семья, принадлежащая къ этой группѣ, по общему правилу, не можетъ считаться матеріально прочно обезпеченной, а потому изъ ея среды идутъ преимущественно на тѣ факультеты, окончаніе которыхъ обѣщаетъ болѣе или менѣе вѣрный заработокъ, — на ист.-филолог. (5,8%) и на физ.-матем. (4,5%), тогда какъ на юридич., дипломъ котораго не сулитъ пока никакихъ благъ, „третій элементъ“ далъ всего 1,9%. Наконецъ, тоже соотвѣтствіе находимъ и въ распредѣленіи по факультетамъ смѣшанной группы — „*прочихъ интелл. профессій*“. Наиболѣе сильно эта группа представлена на физ.-мат. факультетѣ (18,2%); на юрид. она составляетъ 9,4, на ист.-фил.—2,3%. Дѣло объясняется просто: въ группу „прочихъ интелл. профессій“ вошли, въ значительномъ количествѣ, фармацевты, провизоры, ветеринарные врачи, фельдшера; повидимому, слушательницы, вышедшія изъ этой среды, проявляютъ особенный интересъ къ естественнымъ и точнымъ наукамъ**).

Обратимся снова къ таблицѣ 4-ой. Изъ нея видно, что второе, послѣ интеллигентныхъ профессій, мѣсто среди занятій родителей принадлежитъ *государственной службѣ*, дающей 13,5%. Сильнѣе всего эта группа представлена на юрид. факультетѣ — 19,6%; на ист.-фил. факультетѣ она составляетъ 13,6% и на физ.-мат. — 10,9%. Здѣсь, очевидно, опять проявляется вліяніе характера занятій родителей, съ которыми ближе всего соприкасаются, конечно, предметы юрид. факультета. Къ государственной службѣ, въ смыслѣ соціальной обстановки, несомнѣнно близка группа лицъ, *живущихъ на пенсію*, — 9,9%.

---

*) Здѣсь вліяетъ, очевидно, нѣсколько иной моментъ, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ: *не характеръ дѣятельности* родителей, *а матеріальная необезпеченность*.

Примѣч. редакт.

**) И въ то-же время, въ виду малой состоятельности, не могутъ идти на „нехлѣбный“ юрид. факультетъ. Небезъинтересно, что группа «врачей», единственная изъ всѣхъ, не обнаруживаетъ тяготѣнія ни къ какому опредѣленному факультету,—тогда какъ группа представителей литературы и искусства особенно сильно представлена на юрид. факультетѣ (5,7 противъ 2,3—2,3%),—очевидно результатъ живого интереса этой среды къ общественнымъ вопросамъ.

Тоже.

И въ соотвѣтствіи съ этимъ, если брать данныя по факультетамъ, то оказывается, что группа живущихъ на пенсію сильнѣе представлена на тѣхъ факультетахъ, которые даютъ и наибольшій процентъ „государственной“, а также ученой и учебной службы, а именно: на ист.-фил. факультетѣ дочери живущихъ на пенсію составляли 11,2%, на юрид. — 10,5%, а на физ.-мат. процентъ понижается до 7,7%. Не малое число слушательницъ выходитъ изъ *купеческой* среды. Дочери владѣльцевъ торговыхъ предпріятій составляютъ именно 11,5%, отдѣльно по факультетамъ: на физ.-мат.—13,1%, на ист.-фил.—10,9%, на юрид. — 9,1%. Такимъ образомъ, на физ.-мат. факультетѣ купечество даетъ самую значительную группу слушательницъ послѣ интеллигентныхъ профессій, тогда какъ на юрид. и ист.-фил. факультетахъ процентъ слушательницъ изъ этой группы замѣтно ниже, чѣмъ % слушательницъ изъ чиновничьей и пенсіонерской среды. Скромное мѣсто по сравненію съ купечествомъ занимаютъ *фабриканты и заводчики*, вообще *хозяева промышленныхъ* предпріятій. Изъ этой среды вышло всего 2,4%,—въ отдѣльности на физ.-мат.—2,8%, на ист.-фил.—2,4%, на юрид. всего 1,5%.

Разсмотримъ теперь остальныя соціальныя группы въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ располагаются по своей численности. *Землевладѣльцы* даютъ 8,3% слушательницъ, распредѣляясь почти равномѣрно по всѣмъ факультетамъ. Лица живущія на *доходъ съ капитала или дома* даютъ 7,4%. Замѣчаемое при сравненіи цифръ по отдѣльнымъ факультетамъ повышеніе процента для физ.-мат. факультета—(8,4% противъ 7,2% и 5,7%), вѣроятно, находится въ соотвѣтствіи съ преобладаніемъ на этомъ факультетѣ торговаго и промышленнаго класса, изъ котораго выходитъ, можно думать, бо́льшая часть живущихъ на доходъ съ домовъ и капиталовъ. *Духовенство* даетъ 5,6% слушательницъ. Изъ этой среды оказывается вдвое большій процентъ на ист.-фил. факультетѣ, чѣмъ на юрид.; на первомъ дочерей священно-и-церковно-служителей—6,5%, на второмъ—3,3%; среднее мѣсто занимаетъ физ.-мат. факультетъ, гдѣ къ этой категоріи принадлежитъ 5,3% слушательницъ *). Слѣдующее мѣсто занимаютъ *торгово-промышленные служащіе*—4,8%, отдѣльно по факультетамъ: на юрид.—8,6%, на физ.-мат.—5,6%, на ист.-фил.—3,1%. Надо, впрочемъ, оговориться, что категоріи слушательницъ изъ семей служащихъ, какъ на государственной службѣ, такъ и въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ, въ дѣйствительности болѣе многочисленны, чѣмъ говорятъ цифры нашей таблицы; причина лежитъ въ томъ, что на вопросъ о занятіяхъ родителей курсистки очень часто отвѣчали лаконически: „служба“, безъ всякихъ дальнѣйшихъ поясненій, и всѣ такіе неопредѣленные отвѣты были отнесены въ смѣшанную рубрику „остальныхъ“ занятій. Къ не-

---

*) Здѣсь очевидно, вліяетъ и характеръ занятій родителей въ связи съ характеромъ ихъ образованія, и малая, въ общемъ общественность духовной среды.

Прим. редакт.

удачнымъ въ смыслѣ соціальной группировки нужно отнести и слѣдующую группу, *транспортъ*—2,2%. Неудачна она потому, что объединяетъ различные разряды служащихъ: здѣсь мы найдемъ и машиниста, и начальника движенія или иного крупнаго служащаго. Причина—неполнота отвѣтовъ. Какъ примѣръ можно привести стереотипные отвѣты, съ которыми приходилось сталкиваться на каждомъ шагу: „служба на ж. д.“, „жел.-дор. служащій“—и только *). Наконецъ, послѣднее мѣсто занимаютъ немногія представительницы *ремесленниковъ и рабочихъ*—2,4%, и *крестьянъ* (хлѣбопашцевъ)—1,7%. Этотъ незначительный процентъ говоритъ самъ за себя, и даже это небольшое число слушательницъ изъ трудовыхъ слоевъ населенія принадлежатъ къ наиболѣе зажиточнымъ семьямъ (объ этомъ можно судить изъ просмотра листовъ). Въ частности, курсистокъ изъ семей рабочихъ всего навсего 3—4, изъ нихъ 2 дочери чернорабочихъ. Любопытно распредѣленіе этихъ маленькихъ группъ по отдѣльнымъ факультетамъ. Оказывается, что большинство слушательницъ, родители которыхъ крестьяне, ремесленники или рабочіе, избираютъ физ.-матем. факультетъ (дочери крестьянъ 2,6%, ремесленниковъ и рабочихъ 3,2%) и почти совсѣмъ нѣтъ слушательницъ изъ этой среды на юридич.факультетѣ (09, и 0,9%). Ист.-филол. факультетъ занимаетъ среднее мѣсто (1,2 и 2,2%)**).

Всѣ показанія о занятіяхъ родителей, не вошедшія въ указанныя рубрики, были отнесены къ „остальнымъ“—5,8%. Группа эта очень разнохарактерна по своему составу: сюда вошли, какъ было уже упомянуто выше, всѣ слушательницы изъ семей служащихъ, не указавшія рода службы, или такіе, не рѣдкіе случаи, какъ напр.: мать сдаетъ меблированную комнату, держитъ нахлѣбниковъ; мать — экономка; или — единичные, правда, случаи: мать—прислуга, отецъ—сторожъ при училищѣ и др.

Приходится только пожалѣть о томъ, что на вопросъ о занятіяхъ родителей отвѣчали кратко, такъ сказать мимоходомъ. Весьма вѣроятно, что отчасти виновата редакція вопроса,—слѣдовало больше подчеркнуть его значеніе. Благодаря этому мы лишены, можетъ быть, многихъ яркихъ описаній среды, и приходится ограничиваться собственными заключеніями изъ краткихъ, подчасъ очень неопредѣленныхъ, отвѣтовъ. Только въ одномъ случаѣ (листъ № 1162) данъ цѣлый разсказъ о томъ, какъ живетъ семья:

„Отецъ—дворникъ, пишетъ курсистка, и этимъ содержитъ семью, состоящую изъ 7-ми человѣкъ дѣтей, кромѣ меня. Земля же, которую

*) См. примѣчаніе на стр. 5; вѣроятно, этою неоднородностью какъ данной, такъ и предыдущей группы (торг.-пром. служащ.) объясняются лишенныя уловимаго смысла колебанія пофакультетскихъ цифръ. *Прим. редакт.*

**) Какъ видно изъ данныхъ и соображеній, приведенныхъ въ главѣ 4-ой, объясненія этого тяготѣнія лицъ изъ трудовыхъ классовъ къ физико-математическому факультету скорѣе всего слѣдуетъ искать въ не вполнѣ вѣрномъ представленіи объ открываемыхъ этимъ факультетомъ профессіональныхъ перспективахъ. *Тоже.*

приходится обрабатывать матери, не даетъ возможности къ существованію". Сама курсистка лѣтомъ живетъ въ деревнѣ и работаетъ вмѣстѣ съ крестьянами.

Какъ мы видимъ, данныя нашей переписи даютъ довольно пеструю картину соціальной среды, изъ которой выходятъ слушательницы Бестужевскихъ Курсовъ. Повидимому, идея высшаго женскаго образованія въ настоящее время сдѣлалась достояніемъ широкихъ круговъ населенія; среди курсистокъ есть представительницы, можно сказать, всѣхъ соціально-экономическихъ группъ, но, конечно, числовое значеніе этихъ группъ далеко не одинаково. Несомнѣнный перевѣсъ лежитъ на сторонѣ *интеллигенціи и буржуазныхъ классовъ.*

Если мы возьмемъ слѣдующія наиболѣе многочисленныя группы: 1) интеллигентныя профессіи, 2) государственную службу и вмѣстѣ съ ней 3) живущихъ на пенсію, 4) купечество и 5) лицъ живущихъ на доходъ съ капитала и дома, и наконецъ, 6) землевладѣльцевъ, то окажется, что къ этимъ группамъ, болѣе или менѣе цѣликомъ принадлежащимъ къ интеллигенціи и буржуазнымъ, вообще къ высшимъ соціальнымъ классамъ, принадлежитъ 75,0 или три четверти всѣхъ слушательницъ. И меньше четверти (нужно исключить смѣшанную группу „остальныхъ" — 5,8%) приходится на долю остальныхъ соціальныхъ группъ: — духовныхъ лицъ, торгово-промышленныхъ и транспортныхъ служащихъ, ремесленниковъ, рабочихъ, крестьянъ. Каждая изъ этихъ группъ, особенно послѣднія, насчитываетъ очень небольшее число представительницъ.

Таковъ соціальный составъ Курсовъ, разсматриваемыхъ какъ одно цѣлое. Что же даетъ сопоставленіе цифръ по отдѣльнымъ факультетамъ? Какъ мы уже говорили, эти цифры носятъ далеко не случайный характеръ, распредѣленіе ихъ довольно ясно указываетъ на извѣстную зависимость выбора факультета отъ соціальной среды. Благодаря этому соціальный составъ каждаго отдѣльнаго факультета отличается нѣкоторыми особенностями. На физ.-мат. факультетѣ сравнительно велика доля слушательницъ изъ купечества, изъ профессіональныхъ группъ такъ или иначе причастныхъ къ техникѣ, а также изъ крестьянской и рабочей среды; этотъ факультетъ, въ частности, обладаетъ особою притягательною силою для дѣвушекъ изъ трудовыхъ классовъ населенія. На юридическомъ соотношеніе соціально-экономическихъ группъ совсѣмъ иное: здѣсь наиболѣе ярко выражено преобладаніе интеллигентныхъ профессій и государственной службы; если прибавить сюда еще живущихъ на пенсію, то окажется, что къ этимъ тремъ группамъ принадлежатъ 55,5% всѣхъ слушательницъ юрид. факультета. Большинство слушательницъ этого факультета, повидимому, жительницы большихъ центровъ, гдѣ развита общественная жизнь, гдѣ, благодаря этому, больше почвы для развитія интереса къ общественнымъ наукамъ. Это предположеніе отчасти подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что среди юристокъ нѣсколько большій процентъ окончившихъ среднюю школу въ столицѣ, чѣмъ среди про-

чихъ слушательницъ: на юрид. факультетѣ столичныхъ жительницъ— $22{,}_4$%, на ист.-фил.—$18{,}_0$%, на физ.-мат.—только $15{,}_3$%. Для ист.-фил. факультета наиболѣе характерны группы духовенства и педагоговъ (ученая и учебная служба). Въ остальномъ цифры менѣе типичны.

Перейдемъ теперь 5) *къ занятіямъ или заработкамъ самихъ курсистокъ* до поступленія ихъ на Курсы.

Значительная часть слушательницъ *по окончаніи средней школы* занималась тѣмъ или другимъ родомъ профессіональной дѣятельности, жила — вполнѣ или отчасти — самостоятельно, и въ высшую школу пришла съ бо́льшимъ знаніемъ жизни, съ бо́льшимъ опытомъ, чѣмъ только что кончившія среднюю школу. Прежде однако, чѣмъ говорить о нихъ, остановимся на заработкахъ слушательницъ (почти исключительно частные уроки!) *во время нахожденія въ средней школѣ.* Оказывается, что такой заработокъ имѣло $45{,}_8$% всѣхъ слушательницъ, давшихъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. При этомъ интересно, что среди юристокъ давали уроки только $28{,}_8$%, тогда какъ для естественницъ этотъ процентъ повышается до $60{,}_5$% (на ист.-физ.—$36{,}_7$%). Очевидно, что мотивъ, побуждающій гимназистку искать заработка, лежитъ въ стѣсненныхъ матеріальныхъ условіяхъ ея жизни,—и слѣдовательно разница въ $^0/_0$ имѣвшихъ уроки является прямымъ показателемъ разницы въ матеріальной обезпеченности слушательницъ разныхъ факультетовъ.

Обратимся къ тѣмъ слушательницамъ, у которыхъ былъ перерывъ между средней и высшей школой. *) Подавляющее большинство ихъ занималось *педагогическимъ трудомъ:* однѣ давали частные уроки, другія были преподавательницами въ среднихъ и начальныхъ школахъ. Немногія служили въ различныхъ учрежденіяхъ, занимались переводами, литературнымъ трудомъ, врачебной практикой и т. д.

Данныя о заработкахъ въ періодъ времени отъ окончанія средней школы до поступленія на курсы сведены въ слѣдующей табличкѣ:

Таблица № 6.

Заработокъ по окончаніи средней школы до поступленія на курсы.

(въ процентахъ).

Факультеты.	Число отвѣтившихъ: абсолютное	Число отвѣтившихъ: въ $^0/_0$ къ общему числу отвѣтовъ	Изъ нихъ имѣли заработокъ: абсол. число	Изъ нихъ имѣли заработокъ: въ $^0/_0$ къ числу отвѣт. на дан. вопр.	Число показаній о характерѣ заработка	Изъ того числа показали (въ $^0/_0$): Уроки частные	Уроки въ уч. завод.	Службу.	Другія занятія.
Юридич.	179	73,4	100	55,9	121	45,6	31,4	14,7	8,3
Ист.-фил.	629	74,7	370	58,8	425	48,9	40,0	8,9	2,2
Физ.-мат.	437	71,5	267	61,1	313	52,1	38,1	7,3	2,5
На всѣхъ факультетахъ	**1245**	**73,4**	**737**	**59,2**	**859**	**49,5**	**38,1**	**9,3**	**3,1**

*) Данныя о продолжительности перерыва приведены и анализированы ниже, въ главѣ 4-ой. *Прим. редакт.*

Въ таблицѣ обращаетъ на себя вниманіе большой процентъ лицъ, *не давшихъ никакого отвѣта* на вопросъ о занятіяхъ за время отъ окончанія средней школы до поступленія на Курсы (отвѣтило только 73,4%). Умолчали, повидимому, всѣ тѣ, которыя не могли имѣть „профессіональнаго или вообще постояннаго заработка“, такъ какъ, окончивъ среднюю школу, пошли немедленно на курсы. Около 3/5 (59,2%) всѣхъ слушательницъ *) имѣли до поступленія на Курсы тотъ или иной родъ заработка. Около половины всѣхъ показаній о заработкахъ— (49,5%) **) относится къ частнымъ урокамъ,—въ частности на юрид.— 45,6%, на ист.-фил.—48,9%, на физ.-мат.—5,1%. Затѣмъ идутъ бывшія учительницы среднихъ и начальныхъ школъ—къ этой категоріи принадлежитъ 38,1%, причемъ характерно, что бывшіе педагоги, преподавательницы естественныхъ, математическихъ и историческихъ наукъ идутъ предпочтительнѣе на ист.-фил. и физ.-мат., чѣмъ на юрид. факультетъ: на ист.-фил. факультетѣ ихъ 40,0%, на физ.-мат.—38,0%, а на юрид. всего 31,4%. Обратное наблюдается относительно лицъ, служившихъ въ частныхъ, общественныхъ, правительственныхъ учрежденіяхъ, городскихъ и земскихъ самоуправленіяхъ. Среди юристокъ— 14,9% такихъ лицъ, на ист.-фил. факультетѣ—8,9, на физ.-мат. всего 7,3%—вдвое меньше, чѣмъ на юрид. Наконецъ, въ группу „другихъ занятій“, составляющую всего 3,1% общаго числа показаній, вошли самыя разнообразныя занятія: литературный трудъ, корректура, переводы съ иностранныхъ языковъ, уроки музыки, массажъ и даже трудъ въ качествѣ фабричной работницы (единичный случай) на американской фабрикѣ ***).

Въ виду того, что педагогическая дѣятельность, въ частности учительство въ учебныхъ заведеніяхъ, имѣетъ въ ряду занятій во время до поступленія на курсы слушательницъ особенное значеніе, остановимся нѣсколько подробнѣе на типахъ бывшихъ учительницъ. Относящіяся сюда данныя приведены въ слѣдующей таблицѣ.

---

*) Конечно, здѣсь имѣются въ виду только *отвѣчавшія на данный вопросъ;* по отношенію къ общему числу, включая *не* отвѣчавшихъ на данный вопросъ, %, въ виду только что указаннаго въ текстѣ обстоятельства, оказался бы замѣтно ниже.
Прим. редакт.

**) Проценты вычислялись къ общему числу *показаній о заработкѣ,* а не къ количеству лицъ, имѣвшихъ заработокъ, ибо одно и тоже лицо указывало иногда нѣсколько родовъ занятій; сумма всѣхъ показаній о заработкѣ превысила так. обр. число лицъ, имѣвшихъ занятія.
Тоже.

***) Характерно, что эта смѣшанная группа на юрид. факультетѣ почти вчетверо многочисленнѣе, чѣмъ на остальныхъ. Это хорошо вяжется съ пестрымъ, вообще составомъ этого факультета.
Тоже.

Таблица № 7.

Уроки въ учебныхъ заведеніяхъ

(въ % къ числу преподававшихъ въ уч. завед.).

Факультеты.	Общее число преподав. въ уч. зав.	Изъ того числа показали уроки (въ %). Въ средней школѣ.	Въ школѣ начальной: въ городѣ	въ деревнѣ	безъ обозначенія.
Юрид.	38	21,1	7,9	31,6	39,4
Ист.-фил.	170	27,2	7,6	43,5	21,7
Физ.-мат. . . .	119	21,0	10,1	45,4	23,5
На всѣхъ факультетахъ	**327**	**24,2**	**8,5**	**42,8**	**24,5**

Это—отчасти преподавательницы и классныя дамы въ гимназіяхъ—24,2%, главнымъ же образомъ учительницы начальныхъ школъ—75,8%. Первыя, т.-е. гимназическія преподавательницы, идутъ предпочтительнѣе на ист.-фил. факультетъ, гдѣ ихъ 27,2%, тогда какъ на юрид. и физ.-мат. факультетахъ ихъ по 21%. Изъ числа учительницъ начальныхъ школъ 8,5% преподавали въ городскихъ школахъ, 42,8%—въ сельскихъ и 24,5%—въ школахъ, мѣстонахожденіе которыхъ не указано.

Обращаетъ на себя вниманіе большое число бывшихъ *сельскихъ* учительницъ. На физ.-мат. факультетѣ къ этой категоріи принадлежитъ 45,4%, на ист.-фил. — 43,5%, на юрид. — 31,6% всѣхъ бывшихъ учительницъ. Если же взять процентное отношеніе сельскихъ учительницъ къ общему числу показаній о занятіяхъ, то окажется, что на ист.-фил. факультетѣ онѣ составляютъ 17,7%, на физ.-мат.—17,4%, а на юрид.. всего лишь 9,9% всѣхъ давшихъ показанія о занятіяхъ *).

Остается разсмотрѣть *возрастный составъ* и гражданское состояніе. Относящіяся къ возрастному составу данныя приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 8.

Возрастныя группы

(въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ).

Факультеты.	Общее число отвѣтовъ (абс.).	Моложе 18 лѣтъ	18 и 19 л.	20 и 21 г.	22—24 л.	25—29 л.	30 л. и болѣе.
Юрид.	239	4,2	18,0	30,5	29,7	13,4	4,2
Ист.-фил.	817	0,8	16,5	29,4	33,0	16,9	3,4
Физ.-мат.	592	1,9	19,2	29,2	33,1	13,9	2,7
По всѣмъ факультетамъ	**1645**	**1,7**	**17,7**	**29,5**	**32,5**	**15,3**	**3,3**

*) Лишнее подтвержденіе того ранѣе формулированнаго положенія, что наименѣе обезпеченные элементы сильнѣе всего тяготѣютъ къ физ.-мат. и менѣе всего къ юрид. факультету. *Прим. редакт.*

Наиболѣе многочисленная группа слушательницъ находится въ возрастѣ отъ 22 до 24 лѣтъ, а именно $32,_5{}^0/_0$ всѣхъ отвѣтившихъ на вопросъ о возрастѣ. Почти равна по численности группа курсистокъ въ возрастѣ 20—21 года ($29,_5{}^0/_0$). Уже значительно меньше группы слушательницъ въ возрастѣ 18—19 и 25—29 л.,—первая изъ этихъ группъ составляетъ $17,_7{}^0/_0$, вторая $15,_3{}^0/_0$. Наконецъ, совсѣмъ немного лицъ моложе 18 лѣтъ ($1,_7{}^0/_0$) и старше 30 лѣтъ, хотя послѣднихъ все-таки вдвое больше по сравненію со всѣмъ юными—именно $3,_3{}^0/_0$.—

Распредѣленіе возрастныхъ группъ по факультетамъ болѣе или менѣе равномѣрно. Останавливаютъ вниманіе только группы слушательницъ моложе 18 л. и старше 30 л. На юрид. факультетѣ тѣ и другія даютъ по $4,_2{}^0/_0$, на ист.-фил. $0,_8{}^0/_0$ и $3,_4$, на физ.-мат. $1,_8$ и $2,_7{}^0/_0$*).

Что̀ касается 7) *гражданскаго состоянія* бестужевокъ, то при подавляющемъ большинствѣ незамужнихъ ($88,3^0/_0$), число замужнихъ, или говоря шире—имѣющихъ семью, составляетъ ($9,5^0/_0$) отвѣтившихъ на данный вопросъ. Разведенныхъ формально и разошедшихся съ мужьями — $1,8^0/_0$, вдовъ девять, или $0,5^0/_0$ отвѣчавшихъ на данный вопросъ. Изъ 157 чел., имѣющихъ семью, 108 чел. ($68,8^0/_0$) состоятъ въ церковномъ бракѣ и 49 чел. ($31,2^0/_0$) въ гражданскомъ; около одной трети всѣхъ замужнихъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не сочли нужнымъ или не имѣли возможности оформить свой бракъ **). Больше половины всѣхъ замужнихъ курсистокъ ($52,1^0/_0$) замужемъ за студентами, $22,2^0/_0$ за лицами интеллигентныхъ профессій, у $11,1^0/_0$ замужнихъ мужья состоятъ на государственной службѣ, остальныя $14,8^0/_0$ указали самыя разнообразныя профессіи и занятія своихъ мужей. Впрочемъ, свѣдѣнія о занятіяхъ мужа не полны: изъ 157 чел. замужнихъ дали показанія о занятіяхъ мужа только 117 чел. ($75,1^0/_0$); при этомъ можно отмѣтить нѣкоторую разницу въ числѣ показаній о мужѣ со стороны лицъ, состоящихъ въ церковномъ и гражданскомъ бракѣ: изъ числа первыхъ дали отвѣтъ на данный вопросъ $79,1^0/_0$, изъ числа вторыхъ—$65,9^0/_0$.

Что̀ касается до *возраста* вступленія курсистокъ въ бракъ, то около $^2/_3$ всѣхъ браковъ были заключены въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ; многія—$27,2^0/_0$—вступили въ бракъ, не достигнувъ совершеннолѣтія, $6,0^0/_0$ въ возрастѣ 25—30 л., $1,6^0/_0$ по минованіи 30 лѣтъ.

---

*) По сопоставленію съ данными, приведенными и анализированными въ началѣ 4-ой главы, эти цифры являются однимъ изъ показателей особенно пестраго состава юридическаго факультета: большой $^0/_0$ младшей возрастной группы соотвѣтствуетъ многочисленности на юрид. факультетѣ категоріи слушательницъ болѣе или менѣе случайнаго типа, большой $^0/_0$ самой старшей группы—многочисленности тѣхъ, кто пошелъ на вновь открывшійся факультетъ изъ сознаннаго и продуманнаго интереса къ общественнымъ наукамъ. *Прим. редакт.*

**) Отвѣты на вопросъ, въ какомъ бракѣ, церковномъ или гражданскомъ, состоитъ курсистка, давались только тѣми, кто состоялъ въ бракѣ *къ моменту переписи;* такимъ образомъ относительно вдовъ и разошедшихся не извѣстно, состояли ли онѣ въ церковномъ или гражданскомъ бракѣ.

Сравнительно немногія изъ курсистокъ, обзаведшихся семьею, имѣютъ дѣтей, и процентъ бездѣтныхъ браковъ очень великъ. Изъ 193 чел. замужнихъ, вдовъ, разведенныхъ и разошедшихся съ мужьями только 47 (24,3%) имѣютъ дѣтей; изъ нихъ лишь 29 имѣютъ дѣтей при себѣ (21 по одному ребенку и 8 — двухъ дѣтей и болѣе). Грудныхъ дѣтей имѣютъ при себѣ 14 человѣкъ. Остальныя слушательницы, имѣющія дѣтей, въ силу тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ сами ихъ не воспитываютъ. Одною изъ причинъ этого является, вѣроятно, трудность совмѣщенія материнскихъ обязанностей съ учебной работой на курсахъ. По крайней мѣрѣ *всѣ* матери, за единичными исключеніями, указываютъ (п. 58 опроснаго листа) на то, что дѣти препятствуютъ систематическому посѣщенію курсовъ и активному участію въ семинарскихъ и проч. занятіяхъ.

Послѣдній вопросъ—8) *географическое разселеніе курсистокъ.* Какъ и слѣдовало ожидать, большинство курсистокъ — 69,5% — устраивается въ районѣ Васильевскаго острова, даже въ такихъ отдаленныхъ отъ курсовъ окраинахъ его, какъ Галерная гавань, гдѣ живутъ три курсистки изъ 1459, отвѣтившихъ на вопросъ о мѣстожительствѣ. Значительно меньше число лицъ, живущихъ за предѣлами Васильевскаго острова, а именно: 11,6% на Петербургской Сторонѣ и 17,0% въ „городѣ“, т.—е. во всѣхъ незарѣчныхъ частяхъ. Есть и такія, — правда, всего 16 человѣкъ,—которыя пріѣзжаютъ на курсы изъ окрестностей Петербурга.

Нѣкоторое вліяніе на разселеніе оказываетъ факультетъ, на которомъ состоитъ слушательница. Изъ 207, указавшихъ свой адресъ, слушательницъ юридическаго факультета, гдѣ нѣтъ обязательныхъ практическихъ занятій, только 59,4% живетъ близь Курсовъ, на Васильевскомъ острову, остальныя 40,6% по ту сторону Невы. Для слушательницъ ист.-фил. и особенно физ.-мат. факультетовъ, болѣе тѣсно связанныхъ съ Курсами обязательными семинарскими занятіями и лабораторными работами, процентъ живущихъ на Васильевскомъ острову значительно повышается: до 69,8 для первыхъ и до 72,9 для вторыхъ. Соотвѣтственно съ этимъ понижается процентъ лицъ, рѣшающихся жить въ отдаленныхъ частяхъ города и слѣдовательно затрачивать значительное время на передвиженіе на курсы.—Относительно большой процентъ юристокъ, живущихъ въ „городѣ“, можно, пожалуй, отнести, отчасти, и на счетъ коренныхъ жительницъ столицы. Это предположеніе находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ обстоятельствѣ, что, какъ приходилось уже выше упоминать, среди юристокъ сравнительно больше окончившихъ среднюю школу въ Петербургѣ, чѣмъ среди слушательницъ другихъ факультетовъ.

ГЛАВА II.

Средства существованія (доходъ) слушательницъ *).

Приступая къ обзору данныхъ о доходахъ слушательницъ, я должна прежде всего замѣтить, что отдѣлъ „дохода" оказался неудавшимся въ наиважнѣйшей и наинтереснѣйшей своей части, а именно въ общемъ учетѣ дохода. Весь матеріалъ, касающійся дохода, представилъ значительныя трудности для разработки, въ виду неполноты, неясности, а подчасъ полной его непригодности. По отдѣльнымъ вопросамъ качество матеріала оказалось однако очень различнымъ. Въ частности, учесть общій размѣръ дохода можно было только для 35%, т. е. для трети съ небольшимъ общаго числа опрошенныхъ. Группировкѣ по средствамъ къ жизни, а также по источникамъ дохода, могло быть подвергнуто уже значительно большее число, а именно почти $^3/_4$ полученныхъ отвѣтовъ. Если же принять во вниманіе, что число отвѣтившихъ на наши опросные листы въ сравненіи съ общимъ числомъ слушательницъ на Курсахъ очень невелико, то окажется, что данныя общаго учета дохода относятся всего къ 11,3 общаго числа слушательницъ, а по другимъ вопросамъ приблизительно къ четвертой ихъ части.

Какъ только были выяснены вышеизложенные неутѣшительные результаты, былъ поднятъ вопросъ о томъ: стóитъ-ли вообще разрабатывать отдѣлъ общаго учета дохода, и не благоразумнѣе-ли совсѣмъ отказаться отъ выводовъ и заключеній, сдѣланныхъ на основаніи такого ничтожнаго числа отвѣтовъ. Но въ виду того, что при разработкѣ матеріала, какъ таковаго, никакой односторонности въ подборѣ отвѣтовъ не было замѣчено, было рѣшено: не претендуя на то, чтобы распространять выводы изъ данныхъ общаго учета дохода на всю массу слушательницъ Курсовъ, использовать болѣе или менѣе интересныя данныя, во всякомъ случаѣ характерныя для опредѣленной группы слушательницъ.

Въ послѣдній моментъ оказалось однако, что и въ этомъ смыслѣ интересъ собраннаго матеріала очень и очень проблематиченъ, въ частности для той его части, которая касается общаго учета дохода.

*) Матеріалъ обработанъ и текстъ составленъ В. И. Жаворонковой.

Дѣйствительно, изъ данныхъ общаго учета получились, например̆ъ, слѣдующіе выводы: въ среднемъ всѣ курсистки живутъ на 38 руб., а слушательницы четвертаго курса даже на 43 р. въ мѣсяцъ; далѣе оказалось, что почти половина курсистокъ, а именно 45%, живетъ на доходъ свыше 35 руб. въ мѣсяцъ, т. е. вполнѣ обезпеченно; что совсѣмъ бѣдныхъ курсистокъ, получающихъ 20 руб. въ мѣсяцъ и меньше, всего 4%, а малосостоятельныхъ, имѣющихъ доходъ въ 20—25 руб. только 15%. Такіе выводы, значительно противорѣчившіе моимъ субъективнымъ представленіямъ о матеріальномъ положеніи курсистокъ, оказались въ противорѣчіи и съ выводами, какіе получились по отдѣлу о расходахъ. Здѣсь, на основаніи матеріала, охватывающаго почти всю массу слушательницъ, давшихъ отвѣты, обнаружилось, что значительное большинство курсистокъ живетъ въ плохихъ условіяхъ: имѣетъ дурныя комнаты, плохо питается, отказываетъ себѣ во многомъ необходимомъ. Заключая отъ отдѣльныхъ статей расхода къ помѣсячному доходу, можно съ увѣренностью сказать, что самый характерный и наиболѣе часто встрѣчающійся размѣръ дохода едва-ли многимъ превышаетъ 25 руб. въ мѣсяцъ, и уже во всякомъ случаѣ не достигаетъ 38 руб.

Такимъ образомъ данныя общаго учета дохода оказались не типичными для массы слушательницъ, отвѣчавшихъ на наши листы. Хотѣлось бросить работу. Но въ виду того, что она была почти закончена и текстъ почти весь написанъ, было рѣшено довести ее до конца, тѣмъ болѣе, что работа, хотя и приведшая къ частичнымъ отрицательнымъ результатамъ, все же заключаетъ въ себѣ интересные выводы и положенія.

Сдѣлавъ всѣ эти предварительныя замѣчанія, я перехожу къ обзору данныхъ по вопросу о средствахъ существованія слушательницъ.

Данныя о доходѣ были скомбинированы въ четыре рабочія таблицы. Какъ уже было выше указано, особенно трудно было учесть общій размѣръ дохода слушательницъ. Здѣсь оказалось возможнымъ разработать только 578 отвѣтовъ, тогда какъ общее число полученныхъ отвѣтовъ было 1691. При первомъ-же знакомствѣ съ матеріаломъ выяснилось именно, что всѣ курсистки распадаются на двѣ, отличныя другъ отъ друга группы: „семейныхъ“ и „одиночекъ“. Семейныхъ, т. е. тѣхъ, которыя живутъ въ семьѣ у родителей, родныхъ, знакомыхъ или имѣютъ свою семью, оказалось 445 человѣкъ. На вопросъ объ ихъ доходѣ онѣ или отвѣчали вполнѣ категорически, что вычислить своего личнаго дохода не могутъ, или давали свѣдѣнія самыя приблизительныя и сбивчивыя; поэтому данную группу пришлось сразу же выдѣлить, какъ не подлежащую учету, что сразу дало минусъ матеріала, годнаго для разработки, въ 26,3%. Осталась, слѣдовательно, только вторая группа—„одиночекъ“, въ 1246 чел. Однако, и здѣсь по большинству отвѣтовъ произвести общаго учета дохода было нельзя. Нельзя было, прежде всего, учесть мѣсячный доходъ для тѣхъ, которыя имѣли сбереженія, сдѣланныя до поступленія на Курсы, по-



тому что въ опросныхъ листахъ была указана лишь общая сумма сбереженій, а не участіе этого источника въ помѣсячномъ доходѣ; это дало уменьшеніе матеріала, годнаго для разработки, на 13%. Далѣе идутъ 4,4% лицъ, которыя заработали нѣкоторую сумму на каникулахъ и привезли ее въ Петербургъ, ибо опять таки неизвѣстно, какою составною частью эти лѣтнія сбереженія входятъ въ помѣсячный доходъ. Сомнительные случаи по стипендіямъ и личному доходу даютъ новое уменьшеніе на 4,1%. Въ 59 случаяхъ курсистками не было указано, изъ какихъ средствъ онѣ платили за право слушанія лекцій—такъ называемое „правоученіе". Здѣсь могъ быть простой пропускъ, неупоминаніе со стороны курсистки,—но плата могла содержаться и въ показанной ею общей суммѣ дохода; вычесть эту сумму изъ показанной суммы, какъ равно и оставить случаи этого рода въ числѣ безспорныхъ, было-бы одинаково произвольно, — поэтому онѣ были опять исключены, что дало новое уменьшеніе на 3,5%. 135 слушательницъ не показали, изъ какихъ источниковъ онѣ платятъ часть денегъ за „правоученіе". Въ этого рода случаяхъ еще вѣроятнѣе, чѣмъ въ предыдущихъ, что слушательницы дополняютъ нехватающую сумму, экономя и урѣзывая свой бюджетъ,—въ нѣкоторыхъ листахъ мы прямо сталкивались съ заявленіями курсистокъ въ этомъ смыслѣ. Такъ, одна пишетъ:

„Зарабатываю въ мѣсяцъ 35 руб. Отсюда уже приплачиваю и за „правоученіе", такъ какъ изъ дома много прислать мнѣ не могутъ".

Другая жалуется на то, что ей приходится изъ присланныхъ на жизнь денегъ уплатить недоимку и т. п. Какъ велика сумма уплачиваемыхъ во всѣхъ 135 случаяхъ денегъ, тоже неизвѣстно, такъ какъ вопросъ гласитъ: „На плату за слушаніе лекцій: полностью, частично",—а потому обыкновенно подчеркивали слово *частично,* ближе не обозначая, чему равняется эта часть. Эти 135 карточекъ пришлось поэтому также исключить изъ подсчета, что даетъ убыли новыхъ 8% къ общему количеству отвѣтившихъ. 73 листа можно отнести къ рубрикѣ „прочихъ сомнительныхъ",—наконецъ 2% просто не отвѣчали на вопросъ о доходѣ.

Чѣмъ же, спрашивается, объяснить тотъ фактъ, что по исключеніи изъ подсчета выше перечисленныхъ категорій отвѣтовъ, оставшіеся и подвергнутые разработкѣ дали столь односторонніе, какъ выше показано, выводы? Повидимому, это объясняется, во-первыхъ, вотъ чѣмъ: чѣмъ бѣднѣе курсистка, тѣмъ изъ большаго числа разныхъ источниковъ получаетъ она средства для существованія, и тѣмъ, слѣдовательно, больше вѣроятности, что какой либо изъ источниковъ дохода окажется непригоднымъ для подсчета, а отвѣтъ слушательницы—въ силу этого подлежащимъ исключенію изъ разработки. Отсюда—подборъ въ смыслѣ включенія въ разработку болѣе и исключенія менѣе состоятельныхъ. Во вторыхъ, отвѣты по однимъ источникамъ дохода подсчитать легко,—таковы напр. доходы отъ семьи; по другимъ, напротивъ, очень трудно, иногда просто невозможно,—таковы

напр.: доходы отъ сбереженій, сдѣланныхъ до поступленія на курсы отъ лѣтнихъ заработковъ курсистокъ, отъ нерегулярнаго заработка вообще, отъ стипендій и т. д. Между тѣмъ, какъ разъ несостоятельныя курсистки имѣютъ такіе, трудно подсчитываемые, источники дохода—отсюда опять таки подборъ въ смыслѣ оставленія въ разработкѣ болѣе состоятельныхъ.

Теперь, перейдемъ къ даннымъ общаго учета дохода для остающихся 587 слушательницъ. Эти данныя были разработаны по двумъ отдѣламъ. Въ первомъ разсматривался доходъ чисто денежный, во второмъ смѣшанный, гдѣ комбинировались два элемента—деньги и „натура"—т. е. полный пансіонъ, комната, столъ, столъ и комната и т. д. Такъ какъ выяснилось, что слушательницъ, получавшихъ такой смѣшанный доходъ, въ числѣ упомянутыхъ 587-ми—всего 9 человѣкъ, то эта вторая часть таблицы оказалась лишенной какого-бы то ни было значенія. Осталась первая часть, гдѣ разсматривался доходъ чисто денежный. Слушательницъ, имѣвшихъ чисто-денежный доходъ, подвергнутый полному учету, по тремъ факультетамъ оказалось 578 человѣкъ. Распредѣленіе ихъ по размѣру мѣсячнаго дохода видно изъ слѣдующей таблицы.

Таблица № 9.

Полный учетъ мѣсячнаго денежнаго дохода

Факультеты.	Года поступленія	Число показаній.	Средній доходъ въ мѣсяцъ	% слушательницъ, имѣющихъ доходъ					
				до 15 р.	отъ 16—20	21—25	26—35	36—45	свыше 45 р.
Историко-филологическій.	1909	83	35,9	1,2	3,6	22,9	40,9	15,7	15,7
	1908	99	38,7	2,0	2,0	14,1	32,4	28,3	21,2
	1907	21	45,4	—	—	4,7	28,6	14,3	52,4
	1906 и ран.	76	40,4	—	—	6,6	31,6	38,2	23,6
	Итого	279	38.8	1.1	1,7	14,1	34,4	26,2	22,5
Физико-математическій.	1909	60	37,3	—	,05	,8 26	38,3	13,3	16,6
	1908	60	34,7	—	3,3	16,7	48,4	18,3	13,3
	1907	51	34,9	—	5,9	17,6	29,4	31,4	15,7
	1906 и ран.	41	40,5	2,4	2,4	12,2	29,4	34,1	19,5
	Итого	212	36,6	0,5	4,2	18,8	37,3	23,1	16,1
Юридическій.	1909	31	35,5	6,5	6,5	19,4	35,4	16,1	16,1
	1908	20	38,0	—	10,0	20,0	25,0	20,0	25,0
	1907	16	40,2	—	—	6,3	37,5	18,7	37.5
	1906 и ран.	20	42,5	—	5,0	—	20,0	15,0	60,0
	Итого	87	38.5	2,3	5.7	12.7	29.9	17.2	32,2
По тремъ факультетамъ	**Всего**	578	38,0	1,0	3,3	15,5	34,9	23,7	21.6

Такимъ образомъ общая сумма мѣсячныхъ получекъ этихъ 578 слушательницъ равна 21947 рублей, въ среднемъ каждая изъ нихъ имѣла 38 руб. въ мѣсяцъ. Самымъ состоятельнымъ факультетамъ по

этимъ даннымъ, оказывается ист.-филол. *). На этомъ факультетѣ каждая курсистка получала въ среднемъ *38 руб. 80 коп.* въ мѣсяцъ. Немногимъ меньше получали юристки, въ среднемъ 38 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ. Физ.-матем. факультетъ оказывается самымъ бѣднымъ,—здѣсь каждая курсистка въ среднемъ получала въ мѣсяцъ 36 руб. 60 коп.

Въ общемъ отклоненія пофакультетскихъ данныхъ отъ общей средней по всѣмъ 3 факультетамъ невелики; **) что̀ указываетъ на то, что въ матеріальномъ положеніи особенно сильныхъ и рѣзкихъ отличій между факультетами нѣтъ ***). Гораздо болѣе характерны курсовыя *) среднія внутри факультетовъ. Онѣ даютъ по каждому факультету почти правильно повышающуюся, съ переходомъ отъ младшихъ курсовъ къ старшимъ, кривую **). Эта правильность вполнѣ выдержанна по отношенію къ юрид. факультету,—средняя для перваго курса 35,3 р., для второго 38 р., для третьяго 40,2 р., для четвертаго 42,5 р. На физ.-мат. факультетѣ первый курсъ даетъ среднюю, превышающую среднія второго и третьяго курсовъ, но эта средняя ниже, чѣмъ средняя четвертаго курса:—на первомъ средній доходъ равенъ 37,3 р., на четвертомъ 40,5 р. На ист.-фил. факультетѣ средняя въ общемъ повышается, но средняя для третьяго курса (45,4) выше, чѣмъ для четвертаго (40,4 р.).

Такія неправильности и отклоненія кривой происходятъ, очевидно, отъ малой величины цифръ внутри каждаго отдѣльнаго факультета, которая не даетъ возможности, въ ихъ предѣлахъ, образоваться статистической правдѣ. Это предположеніе подтверждается тѣмъ, что какъ только мы возьмемъ данныя по годамъ поступленія безъ раздѣленія на факультеты, кривая среднихъ выпрямляется, и мы можемъ прослѣдить стройное ея повышеніе по мѣрѣ того, какъ курсъ становится старше. Вотъ общія по всѣмъ факультетамъ цифры:

Таблица 10.

Доходъ 578 слушательницъ по курсамъ безъ различія факультетовъ.

Годы поступл.	Число лицъ.	Средняя мѣсячн. получка.	% имѣющихъ мѣсячнаго дохода.					
			До 15 р.	16—20 р.	21—25 р.	26—35 р.	36—45 р.	Свыше 45 р.
1909 . .	174	36,3	1,2	4,7	23,6	39,2	15,1	16,2
1908 . .	179	37,3	1,1	3,3	15,6	36.8	24,2	19,0
1907 . .	88	38,3	—	3,4	12,5	30,7	25.0	28,4
1906 . .	137	40.7	0,7	1,5	7.3	29.2	33,6	27,7
Итого .	578	38.0	1,0	3.3	15.5	34,3	23,7	21,6

*) Какъ выше было указано въ текстѣ, этотъ выводъ рѣшительно расходится со всѣми остальными данными, свидѣтельствующими о томъ, что наиболѣе состоятеленъ, въ массѣ, не ист.-фил., а *юрид.* факультетъ. *Прим. редакт.*

**) Общефакультетская средняя 38 руб., отклоненія вверхъ 80 к.—внизъ 1 р. 40 к.

***) По даннымъ отдѣла о расходѣ разница между факультетами въ отношеніи обезпеченности выражается значительно болѣе рѣзко. *Прим. редакт.*

*) О „курсахъ“ здѣсь и въ дальнѣйшемъ говорится условно: 1-ый курсъ—поступившія въ 1909 г.,—2-ой—въ 1908 г., 3-ій—въ 1907 г., 4-ый курсъ—поступившія въ 1906 г. и раньше.

**) Сказанное здѣсь вполнѣ подтверждается приведенными въ главѣ 3-ей данными о расходахъ слушательницъ. *Тоже.*

Средняя перваго курса равна, такимъ образомъ, 36 руб., второго 37 руб., третьяго 38 руб., четвертаго 40 руб. 70 коп. Ту же зависимость величины дохода отъ курса мы можемъ прослѣдить, если отъ среднихъ перейдемъ къ приведеннымъ въ тѣхъ-же таблицахъ процентнымъ отношеніямъ. Если мы раздѣлимъ всѣхъ на 3 рубрики: первую, получающихъ 20 руб. и менѣе,—значитъ неимущихъ; вторую, получающихъ отъ 21 до 35 руб., т. е. курсистокъ съ доходомъ ниже средняго, и третью, получающихъ свыше 35 рублей, т. е. живущихъ нормально и выше нормы, то увидимъ, какъ фактъ рѣзко бросающійся въ глаза, что тѣ курсистки, которыя жили на младшихъ курсахъ голодая и холодая, исчезаютъ по мѣрѣ того, какъ курсъ становится старше. На ист.-филол. факультетѣ на первомъ курсѣ слушательницъ, получавшихъ меньше 20 руб. въ мѣсяцъ, было 4,8%, на второмъ 4%, на третьемъ и четвертомъ такихъ уже совсѣмъ не было. На физ.-матем. факультетѣ такой-же правильности и закономѣрности не наблюдается. Менѣе 20 руб. здѣсь получаютъ на первомъ курсѣ 5% слушательницъ, на второмъ 3,3%, на третьемъ 5,9%, на четвертомъ 4,8%. Интересно зато, что % неимущихъ на этомъ факультетѣ вообще выше, чѣмъ на другихъ, что объясняется общей меньшей его состоятельностью по сравненію съ остальными. На юридическомъ факультетѣ получающихъ менѣе 20 р. въ мѣсяцъ на первомъ курсѣ огромный процентъ (13%), даже еще на второмъ 10%, но на третьемъ ихъ совсѣмъ нѣтъ, на четвертомъ 5%—согласно абсолютнымъ даннымъ всего одна слушательница, и даже въ слѣдующей группѣ, получающихъ отъ 21—25 руб., здѣсь нѣтъ ни одного показанія. Если же взять итоговыя данныя по всѣмъ факультетамъ, то тутъ мы имѣемъ совершенно правильно понижающуюся кривую: на первомъ курсѣ 5,9%, на второмъ 4,4%, на третьемъ 3,4%, на четвертомъ 2,2%. Затѣмъ идетъ другая группа—лицъ, получающихъ отъ 21 до 35 руб. Такихъ по даннымъ о 578 слушательницахъ на первомъ курсѣ большинство: среди историко-филологичекъ 63,8%, физико-математичекъ 65%, юристокъ 54,8%. Мало по малу относительное количество ихъ однако уменьшается, и на четвертомъ курсѣ на историко-филологическомъ факультетѣ ихъ остается уже 38,2%, на физико-математическомъ 41,6%, на юридическомъ 20%. На всѣхъ факультетахъ мы наблюдаемъ, значитъ, въ этой средней группѣ значительное сокращеніе числа слушательницъ по мѣрѣ перехода къ старшимъ курсамъ. За счетъ этой средней группы растетъ третья—лицъ вполнѣ обезпеченныхъ, съ доходомъ 36 руб. и выше. Такъ, на первомъ курсѣ историко-филологическаго факультета ихъ 31,4%, а на послѣднемъ уже 61,8%; на физико-математическомъ факультетѣ ихъ на первомъ курсѣ 30%, на послѣднемъ 53,6%; на юридическомъ—на первомъ 32,2%, на послѣднемъ 75%—три четверти всѣхъ курсистокъ. Эти цифры ясно указываютъ на тотъ процессъ измѣненія общаго уровня матеріальнаго обезпеченія слушательницъ, который, дѣйствуя неуклонно въ опредѣленномъ направленіи, приводитъ въ конечномъ результатѣ къ тому, что на старшихъ курсахъ курсистки

значительно болѣе обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, чѣмъ на первыхъ.

Итакъ, наиболѣе необезпеченныхъ курсистокъ съ каждымъ годомъ становится все меньше и меньше. Объясненіе этого факта мы находимъ частью въ свидѣтельствахъ самихъ курсистокъ. Такъ, одна пишетъ:

„Живу на свои сбереженія, трачу ихъ понемногу, но осталось ихъ уже совсѣмъ мало; заработка найти не могу. Заняла уже 50 руб., больше занять негдѣ. Предвижу близкій моментъ, когда буду принуждена уйти съ курсовъ“. Другая пишетъ: „Получаю несчастные 15 р. въ мѣсяцъ, живу такъ уже третій годъ. Нажила малокровіе, неврастенію, пріобрѣла неудовлетворенность и недовольство жизнью. Больше жить, какъ жила, не могу“.

Трудно бороться съ нуждой,—и въ концѣ концовъ матеріальная необезпеченность заставляетъ курсистокъ бросать курсы. Другимъ, болѣе счастливымъ, удается устроиться, найти заработокъ и благодаря этому перейти въ болѣе обезпеченную группу. Такъ одна курсистка поступленія 1909 г. пишетъ:

«Жила первые мѣсяцы очень плохо *), но теперь (въ ноябрѣ) получила постоянный заработокъ (службу въ конторѣ) на 35 руб., и устроюсь какъ слѣдуетъ».

Происходитъ, такимъ образомъ, „матеріальный отборъ“, т. е. оканчиваютъ Курсы только болѣе состоятельныя курсистки, значительная же часть менѣе состоятельныхъ и совсѣмъ несостоятельныхъ принуждена бросить Курсы ранѣе; съ другой стороны, происходитъ нѣкоторый сдвигъ всей остающейся массы въ сторону большей обезпеченности подъ вліяніемъ личныхъ заработковъ, которые, конечно, можно получить не сразу, а съ теченіемъ времени.

Въ подтвержденіе сказаннаго въ дальнѣйшемъ будутъ приведены еще другія цифровыя данныя.

Кромѣ указанныхъ чертъ сходства, тѣхъ чертъ, которыя общи всѣмъ факультетамъ и рисуютъ явленія, характерныя для всей массы курсистокъ, существуютъ еще своеобразныя особенности, которыя мы замѣчаемъ, разсматривая данныя по каждому факультету въ отдѣльности. Уже пофакультетскія среднія выдвигаютъ особый интересъ къ физико-математическому факультету. Въ то время именно, какъ эти среднія для историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ почти одинаковы (38 р. 80 коп. для перваго и 38 р. 50 коп. для второго), физико-математическій факультетъ даетъ среднюю замѣтно болѣе низкую, а именно 36 р. 60 коп. въ мѣсяцъ. Переходя затѣмъ отъ средней къ анализу данныхъ о группировкѣ по размѣрамъ дохода, мы видимъ, что этотъ факультетъ менѣе всего расчлененъ и болѣе всего однороденъ по обезпеченности слушательницъ. Большинство курсистокъ на всѣхъ четырехъ курсахъ держится ближе къ серединѣ, получаетъ

*) Какъ видно изъ анкетнаго листа, получала изъ дому 12 р. въ мѣсяцъ.

среднiй доходъ; такъ, мы имѣемъ для перваго курса 78,4%, для второго 83,4%, для третьяго 78,4%, для четвертаго 75,7%, въ общемъ итогѣ по факультету 79,2% курсистокъ, получающихъ отъ 21 до 45 руб., и только 20,8% на этомъ факультетѣ приходится на обѣ крайнiя группы—недостаточныхъ (ниже 21 руб. дохода въ мѣсяцъ) съ одной стороны и вполнѣ обезпеченныхъ и даже состоятельныхъ (получающихъ болѣе 45 руб. въ мѣсяцъ) съ другой. Это, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ мы видѣли, и тотъ факультетъ который даетъ наименьшее различiе въ смыслѣ состоятельности курсистокъ по курсамъ. Историко-филологическiй факультетъ, по даннымъ общаго учета дохода 578 слушательницъ,—факультетъ наиболѣе обезпеченный *),—каждая курсистка въ среднемъ получаетъ 38 р. 80 к. въ мѣсяцъ. Но въ то-же время составъ его болѣе разнородный: большiй процентъ падаетъ на крайнiя по доходу группы—совсѣмъ не обезпеченныхъ и получающихъ большой доходъ. На этомъ факультетѣ, именно, среднiй доходъ (отъ 21 до 45 руб.) получаютъ на первомъ курсѣ 79,5%, на второмъ 74,8%, на третьемъ 47,6%, на четвертомъ 76,4%, въ общемъ итогѣ по факультету 74,7%. На первомъ курсѣ группа необезпеченныхъ насчитываетъ 4,8%, группа живущихъ вполнѣ обезпеченно 15,7%, обѣ вмѣстѣ 20,5% слушательницъ. На второмъ курсѣ необезпеченныхъ 4%, вполнѣ обезпеченныхъ 21,2%, итого 25,2%. На третьемъ необезпеченныхъ, какъ упоминалось, уже совершенно нѣтъ, а группа съ высокимъ доходомъ достигаетъ 52,4%—больше половины. На четвертомъ курсѣ ихъ 23,6%, т. е. около четверти всѣхъ слушательницъ. Кромѣ того, здѣсь, на историко-филологическомъ факультетѣ, какъ упоминалось, ясно выражено и расчлененiе по курсамъ—чѣмъ выше курсъ, тѣмъ выше состоятельность слушательницъ. Въ итогѣ это факультетъ самый состоятельный изо всѣхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ средне-расчлененный и съ ясною тенденцiей увеличенiя числа состоятельныхъ по мѣрѣ перехода къ старшимъ курсамъ. Юридическiй факультетъ въ среднемъ немногимъ бѣднѣе чѣмъ ист.-филол. *), но средняя цифра дохода здѣсь уже не показатель, или во всякомъ случаѣ очень приблизительный показатель, общаго уровня обезпеченности, такъ какъ расчлененность этого факультета очень велика: группа слушательницъ со среднимъ доходомъ 21—45 руб. въ мѣсяцъ имѣетъ на 1 курсѣ 70,9%, на 2-мъ 65%, на третьемъ 62%, на четвертомъ 35%, въ общемъ по всѣмъ курсамъ 59,8%. Значитъ, 40,2% слушательницъ приходится на крайнiя группы—бѣдныхъ и состоятельныхъ. Что́-же, спрашивается, вызвало на юридическомъ факультетѣ такую значительную расчлененность, сравнительно съ другими факультетами? Съ одной стороны, юридическiй факультетъ не даетъ окончившимъ никакихъ или почти никакихъ правъ и почти никакой возможности найти себѣ заработокъ и тѣмъ себя матерiально обезпечить. Поэтому большинство лицъ, которыя цѣлью поступленiя на

*) См. примѣч. на стр. 20. *Прим. редакт.*

курсы ставятъ послѣдующій заработокъ — вообще тѣхъ, которымъ приходится сильно считаться съ матеріальнымъ вопросомъ, на этотъ факультетъ не идетъ. Попадаетъ на него въ значительной мѣрѣ элементъ случайный: неудачницы, не пристроившіяся на другой факультетъ, епархіалки, „семиклассницы" и т. п.,—контингентъ неустойчивый и въ значительной части стремящійся какъ можно скорѣе перейти на другіе факультеты или уходящій совсѣмъ съ курсовъ. Съ другой стороны, юридическій факультетъ, гдѣ отсутствуютъ обязательныя практическія работы, является—въ смыслѣ обязательнаго минимума—самымъ легкимъ факультетомъ, куда поступаетъ масса лицъ, пріѣхавшихъ въ столицу просто пожить и развлечься. Вся эта разношерстная публика, отъ епархіалокъ до bon vivant'окъ включительно, придаетъ юридическому факультету тотъ своеобразный оттѣнокъ, который бросается въ глаза при сравненіи его съ другими факультетами *).

То огромное значеніе, которое имѣютъ матеріальныя средства въ жизни курсистокъ, заставляетъ детальнѣе остановиться на всѣхъ привходящихъ сюда фактахъ и моментахъ. Группировка слушательницъ по характеру средствъ къ жизни даетъ намъ возможность выяснить, изъ какихъ источниковъ слушательницы получаютъ столь необходимые имъ доходы. Интересенъ уже вопросъ о *числѣ* источниковъ, изъ которыхъ слушательницы почерпаютъ доходы. Относящіяся сюда данныя приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 11.

Группировка слушательницъ по числу источниковъ дохода.

Факультеты.	Годы поступленія.	Число лицъ, давшихъ показанія (абсолютн.).	Изъ того числа имѣютъ доходъ (въ %).		
			Изъ одного источника.	Изъ двухъ источниковъ	Болѣе чѣмъ изъ 2-хъ источниковъ
Историко-филологическій.	1909	171	63,2	25,7	11,1
	1908	174	63,2	26,4	10,4
	1907	121	54,5	30,6	14,9
	1906 и ран.	135	54,4	29,4	16,2
	Итого . . .	**602**	**59,5**	**27,7**	**12,8**

*) Это объясненіе встрѣтило, при обсужденіи доклада въ семинаріи, очень рѣшительныя возраженія; оно не вполнѣ вяжется и съ тѣми данными объ учебной работѣ, которыя разобраны ниже, въ гл. 4-ой, и потому оно остается всецѣло на личной отвѣтственности докладчицы. Если оно и вѣрно, то лишь по отношенію *къ нѣкоторой части* слушательницъ юридическаго факультета. *Прим. редакт.*

Физико-математическій,	1909	141	53,2	34,7	12,1
	1908	124	62,9	23,4	13,7
	1907	109	56,9	19,3	23,8
	1906 и ран.	95	58,9	27,4	13,7
	Итого . . .	**469**	**57,8**	**26,7**	**15,5**
Юридическій.	1909	52	69,2	23,1	7,7
	1908	33	60,6	30,3	9,1
	1907	26	76,9	19,2	3,9
	1906 и ран.	36	61,1	30,6	8,3
	Итого . . .	**147**	**66,7**	**25,8**	**7,5**
Итого по 3-мъ факультетамъ		**1218**	**59,7**	**27,1**	**13,2**

Такимъ образомъ, большинство курсистокъ получаютъ доходъ изъ *одного* источника,—или отъ семьи, или отъ заработка; или изъ личнаго дохода, или работъ на сбереженія, или получаютъ стипендіи и ссуды. На историко-филологическомъ и физико-математическомъ факультетахъ получающихъ доходъ изъ одного источника больше половины (59,5% на первомъ и 57,8% на второмъ), на юридическомъ факультетѣ даже $^2/_3$ всего числа отвѣтившихъ—66,7%. Далѣе идетъ группа слушательницъ, которыя получаютъ свои доходы изъ двухъ источниковъ. Такихъ на историко-филологическомъ факультетѣ 27,7%, на физико-математическомъ 26,7%, на юридическомъ 25,8%. Въ общемъ же итогѣ доходъ изъ двухъ источниковъ получаютъ немногимъ больше четверти, 27,1% курсистокъ. Наконецъ, изъ трехъ и болѣе источниковъ получаютъ доходъ на историко-филологическомъ факультетѣ восьмая часть—12,8%, на физико-математическомъ 6-тая часть—15,5% на юридическомъ 13-тая часть курсистокъ—7,5%. Наблюдается, значитъ, такой параллелизмъ, что чѣмъ обезпеченнѣе факультетъ, тѣмъ сильнѣе преобладаніе лицъ, получающихъ доходъ изъ одного источника; иначе сказать, тѣмъ менѣе заботятся слушательницы о добываніи средствъ къ жизни изъ другихъ источниковъ; средства для нихъ уже готовы и въ большинствѣ случаевъ получаются изъ одного источника (преимущественно отъ семьи). Чѣмъ, напротивъ, менѣе обезпеченъ факультетъ, тѣмъ изъ бóльшаго числа источниковъ приходится добывать себѣ слушательницамъ средства для существованія,—процентъ получающихъ доходы изъ трехъ и болѣе источниковъ самый большой, 15,5%, на физико-математическомъ и самый маленькій, 7,5%, на юридическомъ факультетѣ.

Конечно, гораздо важнѣе данныя о *характерѣ* источниковъ средствъ существованія слушательницъ. Данныя эти сведены въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 12.

Характеръ источниковъ дохода слушательницъ.

въ % къ числу лицъ съ 1 и съ 2 источ. дохода

Факультеты.	Годы поступленія.	При 1-омъ источникѣ. Число показаній.	Изъ нихъ приходится въ % на: Семью.	Заработокъ.	Личн. доход.	Стипендіи и ссуды.	Сбереженія.	Проч.	При 2-хъ источникахъ. Число показаній.	Изъ нихъ приходится (въ %) на семью и: Заработокъ.	Личный доходъ.	Стипендіи и ссуды.	Сбереженія.	заработокъ и: Личный доходъ.	Стипендіи.	Ссуды.	Сбереженія.	Другія комбин., но не болѣе 2-хъ.
Историко-филологич.	1909	108	88,9	—	3,7	0,9	5,6	0,9	44	4,5	2,3	9,1	59,1	—	—	—	9,1	15,9
	1908	190	90,0	1,8	5,5	—	0,9	1,8	46	30,4	—	21,8	32,6	—	—	2,2	6,5	6,5
	1907	66	87,9	3,0	6,1	1,5	1,5	—	37	32,5	8,1	16,2	21,6	2,7	—	5,4	8,1	5,4
	1906 и ран.	74	90,5	—	4,1	1,4	4,0	—	40	40,0	10,0	22,5	15,0	5,0	—	2,0	5,0	—
	Итого	**358**	**89,4**	**1,1**	**4,8**	**0,8**	**3,1**	**0,8**	**167**	**26,3**	**4,8**	**17,4**	**32,9**	**1,8**	—	**2,4**	**7,2**	**7,2**
Физико-математич.	1909	75	88,0	—	2,7	—	9,3	—	49	18,4	2,0	8,2	65,3	—	—	—	—	6,1
	1908	78	88,4	2,6	2,6	3,8	2,6	—	29	24,2	3,4	38,0	27,6	—	—	3,4	—	3,4
	1907	62	90,4	—	3,2	1,6	4,8	—	21	23,8	4,8	28,5	38,1	—	4,8	—	—	—
	1906 и ран.	56	80,4	—	7,1	12,5	—	—	26	30,8	11,5	30,8	11,5	—	—	7,7	—	7,7
	Итого	**271**	**87,1**	**0,7**	**3,7**	**4,1**	**4,4**	—	**125**	**23,2**	**4,8**	**23,2**	**40,8**	—	**0,8**	**2,4**	—	**4,8**
Юридическій.	1909	36	86,1	—	2,7	5,6	5,6	—	12	16,7	—	8,3	50,0	—	—	8,3	—	16,7
	1908	20	80,0	5,0	15,0	—	—	—	10	10,0	10,0	10,0	10,0	—	10,0	20,0	10,0	20,0
	1907	20	90,0	—	10,0	—	—	—	5	40,0	20,0	—	20,0	—	—	—	20,0	—
	1906 и ран.	22	86,4	4,5	9,1	—	—	—	11	36,3	9,1	27,3	27,3		—	—	—	
	Итого	**98**	**85,8**	**2,0**	**8,2**	**2,0**	**2,0**	—	**38**	**23,7**	**7,9**	**13,2**	**28,9**	—	**2,6**	**7,9**	**5,3**	**10,5**
По всѣмъ факультет.		**727**	**88,0**	**1,1**	**4,8**	**2,2**	**3,5**	**0,4**	**330**	**24,8**	**5,2**	**19,1**	**35,5**	**0,9**	**0,6**	**3,0**	**4,2**	**6,7**

Изъ всѣхъ отдѣльныхъ источниковъ дохода самымъ значительнымъ является, несомнѣнно, *семья*. Половина всѣхъ курсистокъ (52,5%) и почти 9/10 живущихъ лишь отъ одного источника на всѣхъ факультетахъ получаетъ полное содержаніе отъ семьи. Кромѣ того, около четверти всѣхъ слушательницъ (22,8%) и пять шестыхъ имѣющихъ доходъ изъ двухъ источниковъ, получаютъ доходы отъ семьи и еще изъ какого-нибудь другого источника, напримѣръ, отъ семьи и заработка, отъ семьи и изъ сбереженій, отъ семьи и ссудами и т. д. Семья въ этихъ случаяхъ играетъ, въ смыслѣ обезпеченія, хотя и не исключительную роль, какъ когда она является единственнымъ источникомъ дохода, но все же значительную и въ огромномъ большинствѣ случаевъ первенствующую, такъ что комбинированный съ семьею источникъ дохода получаетъ при ней значеніе добавочнаго и субсидіарнаго. Встрѣчаемъ мы семью и въ комбинаціи съ двумя или тремя иными источниками дохода. Въ этого рода случаяхъ значеніе семьи несомнѣнно небольшое, но все же не лишенное извѣстной доли вліянія *).

Вообще-же семья, въ той или иной степени, въ томъ или другомъ размѣрѣ, является поддержкой для 5/6 всѣхъ слушательницъ, и только одна шестая обходится безъ этой поддержки, своими личными или мимо семьи идущими средствами и силами. Изъ такихъ источниковъ назовемъ прежде всего доходъ съ личнаго имущества или капитала. Этотъ видъ дохода играетъ въ общемъ незначительную роль, какъ въ смыслѣ исключительнаго, такъ и субсидіарнаго источника средствъ—2,9% и 1,4% всѣхъ лицъ, указавшихъ на свои источники дохода, 4,8 и 5,2% лицъ съ однимъ и съ двумя источниками дохода **). Меньше всего лицъ, получающихъ доходъ съ личнаго имущества, на физико-математическомъ факультетѣ 2,1 (3,7%), немногимъ больше на историко-филологическомъ—2,8 (4,8%), больше всего на юридическомъ факультетѣ—5,4 (8,2%). Обыкновенно доходъ этотъ является болѣе или менѣе значительнымъ, и то обстоятельство, что лицъ, получающихъ такой доходъ, больше всего на юридическомъ, вообще болѣе состоятельномъ, факультетѣ,—не случайность.

Переходимъ къ *заработку*. Лицъ, живущихъ *исключительно* на этотъ видъ дохода, очень мало. На историко-филологическомъ факультетѣ ихъ въ общемъ по всѣмъ курсамъ итогѣ 0,6 (1,1%), на физико-математическомъ 0,4 (0,7%), на юридическомъ 1,4 (2,0%). На первомъ курсѣ исключительно заработкомъ никто не живетъ, а живутъ всецѣло на заработки преимущественно на второмъ и третьемъ курсахъ. Среди

---

*) Это положеніе себѣ опоры въ цифрахъ не находитъ, а является лишь выраженіемъ мнѣнія автора доклада; само по себѣ, впрочемъ, оно достаточно правдоподобно. *Прим. редакт.*

**) Въ дальнѣйшемъ (стр. 27—31) *первая* цифра вездѣ дастъ %, вычисленный къ *общему числу* показаній, вторая (въ скобкахъ)—къ числу лицъ *съ однимъ* источникомъ дохода. *Тоже.*

оканчивающихъ лицъ, которыя, жили бы исключительно на заработокъ, на физико-математическомъ и историко-филологическомъ факультетахъ нѣтъ, и только на юридическомъ факультетѣ таковыя имѣются, хотя и въ ничтожномъ числѣ. Объясняется это, несомнѣнно, тѣмъ, что совмѣстить усиленныя учебныя занятія, въ особенности на послѣднемъ курсѣ, передъ выпускомъ, съ добываніемъ средствъ къ жизни, какъ единственнымъ источникомъ средствъ, на первыхъ 2 факультетахъ невозможно и на послѣднемъ весьма трудно *). Какъ исключительный источникъ средствъ существованія, заработокъ, слѣдовательно, встрѣчается очень рѣдко. Комбинированный съ какимъ-нибудь другимъ источникомъ, онъ даетъ уже довольно значительный процентъ: для историко-филологическаго факультета 10,4 (37,7%), для физико-математическаго 7,0 (26,4%), для юридическаго 10,2 (39,5%), въ итогѣ по всѣмъ факультетамъ 10,8 (33,5%); но все-же и при комбинаціи съ другимъ источникомъ, лицъ, зарабатывающихъ средства къ жизни, не такъ много, какъ можно было-бы ожидать. Особенно часто заработокъ комбинируется съ получками изъ дома: 7,3 (26,3%) на историко-филологическомъ, 6,1 (23,2%) на физико-математическомъ, и 6,1 (23,7%) на юридическомъ факультетѣ,—а также со сбереженіями, хотя уже и въ значительно меньшей степени. Во всѣхъ этихъ случаяхъ заработокъ играетъ скорѣе второстепенную и подсобную роль, въ особенности тамъ, гдѣ онъ комбинированъ съ получками изъ дома, отъ семьи. Въ листахъ мы часто сталкиваемся съ такими замѣчаніями:

„Получила урокъ—пишетъ одна—и стала жить одна въ комнатѣ“. Другая пишетъ: „Могу ходить въ театръ, такъ какъ получила урокъ“!! Два восклицательныхъ знака... Третья: „Все время обѣдала въ курсовой столовой и очень недовольна, съ ноября получила урокъ и обѣдаю у хозяйки за 10 рублей“, и т. п.

Изо всѣхъ этихъ свидѣтельствъ видно, что личный заработокъ гдѣ онъ комбинируется съ другими источниками, исправляетъ тѣ или иныя частности, ту или иную сторону жизни курсистки, имѣющую для нея особенно отрицательное значеніе, но не мѣняетъ эту жизнь въ цѣломъ, не является, значитъ, *основою* существованія курсистки.

Заработокъ, комбинированный еще съ какимъ-нибудь источникомъ дохода, находится въ ясной зависимости отъ годовъ поступленія. % зарабатывающихъ курсистокъ меньше всего на первомъ курсѣ. По пріѣздѣ, только что устроившись, не имѣя знакомствъ и не зная Петербурга, найти заработокъ конечно очень трудно; потомъ, по мѣрѣ ознакомленія съ людьми и условіями, % зарабатывающихъ

*) Характеренъ сравнительно большой общій % живущихъ исключительно на заработокъ на юридическомъ факультетѣ. Это лишнее подтвержденіе той крайней разнородности состава этого факультета, какая видна, вообще, изъ данныхъ, приводимыхъ какъ въ этой, такъ и въ 4-ой главѣ. *Прим. редакт.*

курсистокъ повышается. Такъ, на ист.-фил. факультетѣ на первомъ курсѣ зарабатывало 3,5%, на второмъ 10,9%; на третьемъ 14,9%, на четвертомъ 15,4%; на физ.-матем.—на первомъ 6,4%, на второмъ 6,5%, на третьемъ 5,5%, на четвертомъ 10,5%; на юридическомъ на первомъ курсѣ зарабатывало 5,8%, на второмъ 15,1%, на третьемъ 11,5%, на четвертомъ 11,9% *).

Въ опросныхъ листахъ мы находимъ очень много жалобъ на трудность пріисканія какого-либо заработка.

„Уроковъ не имѣю и не могу найти" сообщаетъ одна. „Публиковалась, деньги истратила,—пишетъ другая,—и все напрасно". „Пріѣхала на курсы,—пишетъ третья—думала зарабатывать на жизнь. Искала, искала уроковъ и никакъ не могла найти. Записалась въ „бюро труда" и оттуда ничего не получила. Товарищи, можетъ быть укажете на какой-нибудь заработокъ, очень нуждаюсь",—слѣдуетъ приписка....

Рядомъ съ заработкомъ, какъ разновидность трудового дохода, стоятъ *сбереженія*. Сбереженія—это деньги, которыя курсистки скопили изъ заработка за время отъ окончанія средней школы до поступленія на Курсы. При выработкѣ опроснаго листа, этотъ вопросъ показался лицамъ, принимавшимъ участіе въ работѣ, не имѣющимъ особенно серьезнаго значенія, хотя и интереснымъ. Поэтому его въ опросный листъ включили, но не развили и помѣстили въ отдѣлъ „общихъ свѣдѣній" **). Оказывается однако, что значеніе его было недооцѣнено, и при разработкѣ матеріала данный вопросъ привлекъ къ себѣ усиленное вниманіе, такъ какъ создалъ много затрудненій, благодаря своей недостаточной расчлененности и неясной постановкѣ.

При разработкѣ матеріала этотъ вопросъ пришлось, конечно, выдѣлить изъ отдѣла общихъ свѣдѣній и перенести въ болѣе ему соотвѣтствующій отдѣлъ дохода.

Какъ единственный источникъ дохода, сбереженія не играютъ существенной роли. Такъ на ист.-фил. факультетѣ живетъ исключительно на сбереженія 1,9 (3,1)%, на физ.-матем. 2,6 (4,4)%, на юридическомъ факультетѣ 1,4 (2,0)%. При этомъ на первомъ курсѣ, а отчасти и на второмъ, лицъ, живущихъ цѣликомъ на сбереженія, значительно больше, чѣмъ на послѣднихъ курсахъ. Такъ, на историко-филологическомъ факультетѣ на первомъ курсѣ цѣликомъ на сбере-

---

*) Данныя нашей переписи о числѣ лицъ, живущихъ цѣликомъ или частью на заработокъ, производятъ впечатлѣніе сильно преуменьшенныхъ. Весьма вѣроятно, что они, дѣйствительно, не типичны для всей массы слушательницъ,—именно, что среди тѣхъ слушательницъ, которыя не отвѣчали на наши листы, значительный процентъ такихъ, которымъ *именно заработокъ* мѣшалъ бывать на Курсахъ и активно интересоваться тѣмъ, что дѣлается на Курсахъ,—въ томъ числѣ и нашей переписью. Съ другой стороны надо однако имѣть въ виду, что—какъ видно изъ приводимыхъ ниже въ текстѣ указаній,—*потребность* въ заработкѣ отнюдь не исчерпывается *дѣйствительными* заработками. *Прим. редакт.*

**) Глава 1-я.

женія живутъ 3,5 (5,6) %, на физико-математическомъ 5,0 (9,3) %, на юридическомъ 3,8 (5,6) %, — на старшихъ курсахъ соотвѣтственныя цифры сравнительно ничтожны. Но бываютъ у отдѣльныхъ лицъ и такія значительныя сбереженія, которыхъ хватаетъ ихъ обладательницамъ на нѣсколько лѣтъ, даже вплоть до окончанія Курсовъ. Это—совсѣмъ особый разрядъ лицъ. Пожилыя труженицы, бывшія учительницы или служащія на земской службѣ, онѣ въ теченіе долгаго ряда лѣтъ копили гроши, во всемъ себѣ отказывая, для удовлетворенія завѣтной мечты попасть на Курсы. Обыкновенно въ опросныхъ листахъ, противъ вопроса о сбереженіяхъ, мы находимъ у такихъ лицъ крестикъ и сноску въ отдѣлѣ дохода: „Трачу изъ скопленныхъ личнымъ трудомъ денегъ". Почти во всѣхъ такихъ листахъ мы встрѣчаемъ указанія на то, въ продолженіи сколькихъ лѣтъ и какого рода трудомъ достигнуты эти сбереженія. И потомъ прибавка вродѣ слѣдующей:

„Привезла накопленные потомъ и кровью гроши, и трачу понемногу"...

Но, конечно, по самому существу даннаго источника, исключительно на сбереженія можетъ жить только ограниченное число лицъ. Гораздо бо́льшее значеніе имѣютъ сбереженія въ связи съ какимъ-либо инымъ источникомъ *) дохода. Такъ, часто встрѣчаются комбинаціи полученія дохода изъ сбереженій и отъ текущаго заработка, но несравненно чаще—сбереженій и отъ семьи. На историко-филологическомъ факультетѣ мы имѣемъ 11,1 (40,1) % такихъ комбинированныхъ получекъ, на физико-математическомъ 10,9 (40,8) %, на юридическомъ 10,7 (34,2) %. Конечно, слушательницы перваго курса имѣютъ особенно много сбереженій и тратятъ ихъ на свои нужды. Такъ, на историко-филологическомъ факультетѣ на первомъ курсѣ 20,0 (68,2) % или пятая часть всѣхъ курсистокъ (болѣе $^2/_3$ имѣющихъ комбинированный доходъ) живетъ частью и на сбереженія. На физико-математическомъ ихъ 22,0 (65,3) %, на юридическомъ 16,0 (34,2) %. Чѣмъ старше курсъ, тѣмъ этотъ источникъ дохода имѣетъ меньшее значеніе, но и на послѣднемъ курсѣ (въ общемъ для всѣхъ 3 факультетовъ) около 5% слушательницъ имѣютъ еще кое-какіе остатки скопленныхъ суммъ, которые тратятся преимущественно на „правоученіе" или (рѣже) на одежду. Курсистка замѣчаетъ, напримѣръ:

„Хотя я и 5-ый годъ на курсахъ, но за правоученіе плачу изъ своихъ сбереженій".

Съ такими замѣчаніями приходится встрѣчаться довольно часто.

Теперь перейдемъ къ послѣднему отдѣлу—*стипендій и ссудъ*. Лицъ, которыя жили бы исключительно на этотъ источникъ дохода,—очень мало. На историко-филологическомъ факультетѣ ихъ 0,5 (0,8) %;

*) Среди слушательницъ съ комбинированными источниками дохода сбереженія представлены наибольшими процентами. *Прим. редакт.*

на физико-математическомъ больше 2,4 (4,1) %, причемъ, чѣмъ старше курсъ, тѣмъ стипендіатокъ больше; на юридическомъ факультетѣ таковыя имѣются только среди поступившихъ въ 1909 г., общій же процентъ — 1,4 (2,0). При этомъ ссуды, какъ единственный источникъ существованія, встрѣчаются еще рѣже, чѣмъ стипендіи, и почти всѣ отъ частныхъ лицъ. Комбинированныя еще съ однимъ источникомъ дохода, ссуды и стипендіи встрѣчаются также не часто, — всего у 4—5% курсистокъ. Зато у слушательницъ, имѣющихъ доходъ *болѣе* чѣмъ изъ двухъ источниковъ, ссуды почти постоянно являются одною изъ составныхъ частей дохода. При этомъ размѣръ ихъ самый незначительный и получки самыя нерегулярныя—преимущественно отъ курсовыхъ организацій: деньгами отъ землячествъ или изъ кассы взаимопомощи, даровые обѣды въ курсовой столовой и тому подобное. Въ ту-же рубрику при разработкѣ попали, въ значительной части, долги по займамъ у частныхъ лицъ. Вообще, надо сказать, что большимъ упущеніемъ программы было не поставить въ анкетѣ отдѣльнаго вопроса о „долгахъ". Масса косвенныхъ указаній наводитъ на мысль, что *именно эта* рубрика была-бы любопытна. Въ подтвержденіе я приведу лишь нѣсколько свидѣтельствъ самихъ курсистокъ. Одна пишетъ:

— „Денегъ почти никогда не хватаетъ, приходится призанимать" „всегда призанимаю на текущія нужды" пишетъ другая, „недостающее одолжаю"—третья. Многія въ отдѣлѣ ссудъ пишутъ: „взяла въ долгъ 10 р." или что-нибудь въ этомъ родѣ. Такъ, одна противъ рубрики ссудъ помѣщаетъ такую замѣтку: „Жила 2 мѣсяца на долги отъ частныхъ лицъ, которыхъ нельзя назвать долгосрочными ссудами; занимаю у однихъ, отдаю другимъ. Обѣдаю въ долгъ".

Резюмируя данныя, касающіяся характера источниковъ дохода, необходимо еще разъ отмѣтить то огромное значеніе, какое имѣетъ семья въ вопросѣ о матеріальномъ обезпеченіи курсистокъ: 87% слушательницъ получаютъ ту или иную помощь изъ этого источника.

Такое первенствующее, центральное мѣсто, занимаемое вопросомъ о роли семьи въ содержаніи курсистокъ, дѣлаетъ болѣе детальное разсмотрѣніе его особенно интереснымъ.

Изъ предыдущей таблицы мы знаемъ, что семья появляется въ бюджетѣ курсистки не только какъ исключительный, но и какъ второй- и третьестепенный источникъ средствъ. Половина съ небольшимъ всѣхъ слушательницъ живетъ на доходъ исключительно отъ семьи, но сверхъ того еще 35% пополняютъ свой бюджетъ изъ этого и одновременно—изъ другихъ источниковъ. Съ другой стороны, помощь отъ семьи можетъ быть получаема, во первыхъ, деньгами на прожитіе; во вторыхъ, для взноса платы за слушаніе лекцій („правоученіе") и въ третьихъ—семья можетъ снабжать курсистокъ одеждой.

Различныя комбинаціи изъ этихъ трехъ видовъ участія семьи въ содержаніи курсистокъ представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:



Таблица № 13.

Распредѣленіе слушательницъ по характеру поддержки отъ семьи

въ % къ общему числу показаній.

Факультеты.	Характеръ получекъ.	Число показаній.	Прожитіе, правоученіе и одежда *полностью.*	Прож. и правоуч. *полностью*, на одежду *частично.*	Прож. и одежда *полностью*, а на правоуч. *частично.*	Прож., правоуч. и одежду *частично.*	Прожитіе и правоученіе *полностью.*	Прожитіе и одежду *полностью.*	Прожитіе и правоученіе *частично.*	Прожитіе и одежду *частично.*	Только на прожитіе.	Правоученіе и одежду.	Правоученіе.	Одежда. Полностью.	Одежда. Частично.
Ист.-фил.	Помѣсяч.	408	62,3	11,0	8,3	4,4	3,2	2,2	0,2	2,5	3,2	1,6	1,0	0,8	1,2
	Семестр.	75	37,3	8,0	4,0	9,3	4,0	2,7	1,3	5,3	25,3				
Физ.-мат.	Помѣсяч.	318	60,6	11,6	4,8	4,3	3,6	4,9	3,1	4,9	2,4	1,2	2,1	0,2	3,2
	Семестр.	68	27,9	13,2	11,7	5,9	4.4	5,9	4,5	17,7	11,0				
Юридич.	Помѣсяч.	99	63,0	14,0	2,0	7,0	4,0	1.0	-	4,0	1,0	2,5	—	1,6	2,5
	Семестр..	15	33,3	33,3	6,6	—	20,0	—	6,7	—	—				
Итого.	Помѣсяч.	825	61,5	11,7	6,2	4,6	3,5	3,9	1,3	3,6	2,6	1,5	1,4	0,9	2,5
	Семестр.	158	32,9	12,7	7,6	7,0	5,7	3,8	3,2	10,2	16,5				
Всего помѣсячныхъ и семестровыхъ вмѣстѣ		**983**	**54,5**	**11,1**	**6,2**	**4,7**	**3,7**	**3,1**	**1,5**	**4,3**	**4,6**	**1,5**	**1,4**	**1,0**	**2,4**

Въ первомъ столбцѣ %ныхъ цыфръ мы имѣемъ курсистокъ, которыя получаютъ отъ семьи *всѣ* необходимыя средства и на прожитіе, и на „правоученіе“, и на одежду. Такихъ въ итогѣ по 3 факультетамъ 54,5% общаго числа отвѣчавшихъ. Въ этой группѣ семья удовлетворяетъ *всѣмъ* потребностямъ слушательницъ. Далѣе идутъ тѣ, которыя получаютъ на прожитіе и „правоученіе“ полностью, а на одежду частично. Такихъ въ общемъ итогѣ 11%. Получающихъ полностью на прожитіе и одежду, а на „правоученіе“ частично—6%. Затѣмъ идутъ тѣ, которыя получаютъ и на прожитіе, и на „правоученіе“ и на одежду — частично; ихъ 4,7%. Въ общей сложности эти четыре группы составляютъ три четверти общаго числа отвѣчавшихъ,—остальная четверть распредѣляется между разнообразными другими комбинаціями, на которыхъ мы, въ виду ихъ малой, каждая въ отдѣльности, распространенности, останавливаться не будемъ.

Если мы сравнимъ между собою факультеты въ предѣлахъ тѣхъ же расчлененій, то увидимъ, что на физико-математическомъ, самомъ бѣдномъ факультетѣ въ тѣхъ группахъ, гдѣ помощь отъ семьи значительна, % слушательницъ ниже, чѣмъ на другихъ факультетахъ,—и наоборотъ, онъ выше въ тѣхъ рубрикахъ, гдѣ помощь семьи невелика или прямо ничтожна.

Теперь, откинувъ „правоученіе“ и одежду, остановимся исключительно на рубрикѣ „прожитія“. Въ соотвѣтствіе съ разъясненіемъ вопроса въ нашемъ опросномъ листѣ, на вопросъ: „сколько вы получаете отъ семьи на прожитіе?“ можно было отвѣтить: „получаю столько-то *въ мѣсяцъ*“ и „получаю столько-то *въ семестръ*“. Для сравненія и вообще для высчитыванія дохода *мѣсяцъ* — величина вполнѣ опредѣленная. Но нельзя того-же сказать о семестрѣ. Во-первыхъ—потому, что слуша-

тельницы съѣзжаются въ разное время. Чтобы приравнять семестровыя получки къ мѣсячнымъ или наоборотъ, надо сумму, полученную за семестръ, распредѣлить на мѣсяцы или, наоборотъ, мѣсячную получку помножить до семестровой. Вотъ тутъ-то и возникаетъ затрудненіе. Въ зависимости отъ того, когда пріѣхала курсистка, можно раздѣлить или помножить и на $3^1/_2$, и на 3, и на 2. Разрубается Гордіевъ узелъ тѣмъ, что предлагаютъ дѣлить на 3 — ибо занятія начались 1 сентября, а анкета производилась въ концѣ ноября. Но кто не знаетъ, что огромное большинство курсистокъ пріѣзжаетъ *позже*, чѣмъ 1 сентября?.. Другое неудобство то, что часть листовъ мы получили уже послѣ Рождества, въ январѣ—семестръ для *этихъ* слушательницъ уже несомнѣнно иной.—Въ виду всего этого разработка соотвѣтственной части матеріала была произведена у насъ отдѣльно для помѣсячныхъ и для семестровыхъ получекъ. Это, однако, привело къ безконечному размноженію графъ и рубрикъ, къ утратѣ не только наглядности, но, до нѣкоторой степени, и выражающейся въ большомъ числѣ статистической правды. Такъ, по вопросу о семьѣ, какъ источникѣ дохода, и о расчлененіи дохода отъ семьи можно было подвергнуть разработкѣ 1048 отвѣтовъ. Графъ, по которымъ ихъ приходилось разносить, было 372 (12 вертикальныхъ и 31 горизонтальная рубрика); въ каждую графу, слѣдовательно, попадало въ среднемъ неполныхъ 3 (2,8) отвѣта. Говорить о статистической закономѣрности и дѣлать выводы изъ такихъ данныхъ было, конечно, невозможно. По счастью въ нѣкоторыхъ рубрикахъ отвѣтовъ скоплялось гораздо больше, чѣмъ въ остальныхъ. Это наводило на мысль схватиться именно за эти счастливыя исключенія и сдѣлать какіе-либо выводы по отношенію къ нимъ. Въ такомъ статистически-привиллегированномъ положеніи оказались мѣсячныя получки по сравненію съ семестровыми. Почти 86% слушательницъ, давшихъ показанія по данному вопросу, отвѣтили, что получаютъ столько-то „въ мѣсяцъ“ и только 14% — столько-то въ семестръ. Возникала мысль: отбросить семестровыхъ и обработать однѣ мѣсячныя получки. Но оказалось, что такъ сдѣлать никакъ нельзя, ибо однѣ помѣсячныя получки безъ семестровыхъ страдаютъ односторонностью и даютъ совершенно неправильное изображеніе дѣйствительности, въ смыслѣ повышенія уровня матеріальной обезпеченности курсистокъ въ сравненіи съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей. А разсматривать явленіе дважды въ кривомъ зеркалѣ (одинъ разъ уже это было сдѣлано въ общемъ учетѣ дохода) не было ни нужды, ни охоты. Чтобы какъ-нибудь использовать данныя, пришлось возвратиться къ способу, отвергнутому при составленіи рабочихъ таблицъ, а именно, къ переводу семестровыхъ данныхъ въ помѣсячныя путемъ дѣленія на 3, и затѣмъ къ общей разработкѣ тѣхъ и другихъ по размѣру дѣйствительной или приблизительно вычисленной мѣсячной получки. Но тутъ пришлось натолкнуться на новое препятствіе. Принятая при отдѣльномъ подсчетѣ шкала помѣсячныхъ получекъ (до 15 р., 16—25 р., 26—35 руб. и свыше 35 р.) не совсѣмъ совпадала съ

семестровой, гдѣ мы провели группы до 25 р. (т. е. приблизительно до 8 р. въ мѣсяцъ) отъ 26 до 50 руб. (около 8—17 р. въ мѣс.), затѣмъ отъ 50 до 100 (17—33 р. въ мѣсяцъ) и свыше 100 руб. въ семестръ (свыше 33 р. въ мѣсяцъ). При сведенiи помѣсячныхъ и семестровыхъ данныхъ пришлось первыя 2 рубрики семестровыхъ получекъ приравнять къ первой помѣсячной; затѣмъ слѣдующiя 2 помѣсячныя къ одной (третьей по счету) семестровой, и только четвертыя рубрики тамъ и тутъ приблизительно соотвѣтствовали другъ другу. Въ концѣ всей этой операцiи, гдѣ пришлось пожертвовать двумя средними, очень интересными и характерными группами помѣсячныхъ, которыя пришлось слить, мы добились нѣкоторыхъ результатовъ, которые сведены въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 14.

Распредѣленiе слушательницъ по величинѣ мѣсячнаго дохода на прожитiе.

А. По курсамъ.

Годы поступленiя.	Показанiй.	% слушательницъ, имѣющихъ доходъ. До 15 р.	16—35	св. 35
1909	290	10,7	65,5	23,8
1908	266	10,9	60,5	28,6
1907	211	12,3	59,7	28,0
1906 и ранѣе	216	7,9	52,8	39,3
Всего	**983**	**10,5**	**60,1**	**29,4**

Б. По факультетамъ.

Факультеты.	Показанiй.	% слушательн., имѣющ. доходъ. До 15 р.	16-35	св. 35
Истор.-Филолог. .	483	8,5	60,9	30,6
Физико-Математ.	386	13,5	62,7	23,8
Юридическiй . .	114	8,8	48,2	43,0
По всѣмъ факультетамъ . . .	**983**	**10,5**	**60,1**	**29,4**

Такимъ образомъ, процентъ получающихъ изъ дома до 15 руб., въ общемъ для всѣхъ 3 факультетовъ итогѣ, на 1-мъ курсѣ—10,7%, на второмъ—10,9%, на третьемъ—12,3%, среди старшихъ слушательницъ всего 7,9%. И здѣсь, какъ и при общемъ учетѣ дохода, мы замѣчаемъ на четвертомъ курсѣ нѣкоторое уменьшенiе группы лицъ, плохо обезпеченныхъ. Но что особенно рѣзко бросается въ глаза,—это величина самой группы. По общему подсчету всѣхъ получекъ отъ семьи оказывается, что не болѣе 15 руб. въ мѣсяцъ получаютъ 10,5% всѣхъ слушательницъ, тогда какъ при отдѣльномъ подсчетѣ помѣсячныхъ получекъ группа самыхъ бѣдныхъ, получающихъ до 15 руб., насчитывала только 4%—ясно, что *помѣсячно* получаютъ, въ общемъ, болѣе обезпеченныя слушательницы, нежели тѣ, которыя не имѣютъ регулярныхъ мѣсячныхъ получекъ и потому показывали общую сумму получекъ за семестръ. За этою, бѣднѣйшею, идетъ средняя группа—тѣхъ, которыя получаютъ отъ семьи на прожитiе 16—35 руб. въ мѣсяцъ. Эта группа, въ общемъ, самая многочисленная. Большинство курсистокъ, именно 60,1%, получаетъ доходъ изъ дома именно въ этомъ размѣрѣ. На первомъ курсѣ эта группа обнимаетъ почти ²/₃, 65,5% общаго числа курсистокъ. Съ переходомъ на старшiе курсы

она правильно сокращается, и на послѣднемъ курсѣ въ этой группѣ насчитывается уже только немногимъ больше половины, 52,8% слушательницъ. Третья группа, лицъ, получающихъ отъ семьи на прожитіе свыше 35 руб. въ мѣсяцъ, на первомъ курсѣ сравнительно очень невелика — всего 23,8%. Потомъ она растетъ, и среди старшихъ курсистокъ достигаетъ солиднаго процента — 39,3%. Въ общемъ и здѣсь, какъ и при общемъ учетѣ дохода, мы можемъ сдѣлать тотъ выводъ, что чѣмъ старше курсъ, тѣмъ болѣе обезпечены его слушательницы. Мы и здѣсь видимъ сокращеніе малосостоятельныхъ группъ по мѣрѣ того, какъ старше становится курсъ, и соотвѣтственное повышеніе группы самыхъ обезпеченныхъ. А это подтверждаетъ предположеніе о томъ, что только наиболѣе состоятельныя курсистки могутъ окончить курсы.

Фактъ большей состоятельности курсистокъ на старшихъ курсахъ на лицо. Но предположеніе, что семьи станутъ больше высылать на старшихъ курсахъ, чѣмъ на младшихъ, какъ массовое явленіе, не можетъ имѣть мѣста. Слѣдовательно, остается только единственное предположеніе, какъ возможное, а именно: *лишь болѣе обезпеченныя слушательницы имѣютъ возможность закончить высшее образованіе, слушательницы же изъ менѣе обезпеченныхъ семей постепенно отпадаютъ.*

Затѣмъ, на основаніи данныхъ по факультетамъ, мы можемъ сказать, что меньше всего получаютъ изъ дома физ.-математички, затѣмъ ист.-филологички и больше всего юристки; у первыхъ группа съ получками менѣе 15 руб. составляетъ 13,5%, противъ 8,5 и 8,8 на остальныхъ двухъ факультетахъ; у юристокъ получающія болѣе 35 р., составляютъ 43% противъ 30,6% на историко-филологическомъ и всего 23,8 на физико-математическомъ факультетѣ,—что не совсѣмъ сходится съ выводами изъ общаго учета дохода 578 слушательницъ, но зато вполнѣ совпадаетъ съ тенденціей, ясно проявляющейся въ данныхъ о расходахъ.

Изъ другихъ источниковъ дохода особенно интереснымъ является *заработокъ*. Зарабатывающихъ такъ или иначе *) 247 человѣкъ, или 22% курсистокъ. Процентъ, по моему мнѣнію, значительный **). Но количество *желающихъ заработка* далеко обгоняетъ тѣхъ счастливицъ, которымъ удалось получить какой либо заработокъ. Къ сожалѣнію, вопроса о томъ—„*нуждаетесь-ли вы* въ заработкѣ и желаете-ли вы получить таковой“ у насъ нѣтъ. Но несмотря на отсутствіе прямого вопроса, въ массѣ листовъ достаточно ясно и опредѣленно сквозитъ это усиленное желаніе получить заработокъ и необходимость въ немъ. Въ опросномъ листѣ имѣются слѣдующіе вопросы: 22-й, который редактированъ такъ: „Имѣете-ли заработокъ: да, нѣтъ“,—и 23-ій:„ Родъ заработка“, причемъ идетъ перечисленіе—частные уроки, переписка

*) Въ качествѣ единственнаго или, какъ правило, комбинированнаго съ другими источника дохода. *Прим. редакт.*

**) См. прим. на стр. 29. *Тоже.*



и т. д. Курсистки въ вопросѣ 22 подчеркиваютъ слово—*нѣтъ*. Но въ вопросѣ 23 въ свою очередь подчеркиваютъ одинъ изъ отвѣтовъ. Получается, слѣдовательно: у меня нѣтъ частныхъ уроковъ, у меня нѣтъ переписки *). Далѣе, на свободномъ мѣстѣ часто оказывалось приписано: „Очень ищу уроковъ, но не могу найти"; „урокъ мнѣ прямо необходимъ, но достать не могу", и т. д. Когда мы обращаемся къ другимъ источникамъ дохода тѣхъ курсистокъ, у которыхъ имѣются такія приписки, мы видимъ, что доходъ всегда очень невеликъ. Состоятельныя же курсистки, не имѣющія нужды въ заработкѣ, просто зачеркиваютъ все касающееся даннаго вопроса. Подсчитавъ всѣ случаи, гдѣ въ опросныхъ листахъ имѣлись ясныя указанія на неудовлетворенную потребность въ заработкѣ, я получила 8%,—привожу этотъ фактъ, какъ весьма любопытный. Онъ, какъ мнѣ кажется, лишній разъ подчеркиваетъ недостаточное матеріальное обезпеченіе женской учащейся молодежи и настойчивое ея стремленіе къ лучшимъ условіямъ существованія.

Переходя отъ анализа, такъ сказать, отрицательнаго къ тому, что въ матеріалѣ есть прямо и положительно выраженнаго, я остановлюсь прежде всего на вопросѣ о числѣ курсистокъ, имѣющихъ заработокъ, въ зависимости отъ факультетовъ и годовъ поступленія. Соотвѣтственныя данныя приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Таблица № 15.

Число слушательницъ, имѣвшихъ заработокъ.

а) По годамъ поступленія.

Поступленія:	1909 г.	1908 г.	1907 г.	1906 и ранѣе.	Всего.
Всего показаній .	387	287	226	251	1081
Имѣли заработокъ	43	71	66	67	247
Въ % отнош. . .	13,5	24,7	29,2	26,7	22,8

б) По факультетамъ.

Факультеты.	Истор.-фил.	Физико-матем.	Юридическій.	По 3-мъ факульт.
Всего показаній .	529	428	124	1081
Имѣли заработокъ	126	97	24	247
Въ % отнош. . .	23,8	22,7	19,4	22,8

*) Повидимому, этимъ подчеркивается неудавшееся исканіе даннаго рода заработка. *Прим. редакт.*

Общій процентъ зарабатывающихъ, 22%, былъ уже приведенъ выше. На историко-филологическомъ факультетѣ количество зарабатывающихъ больше, чѣмъ на остальныхъ факультетахъ, а именно 23,8%. На физико-математическомъ ихъ 22,7%, на юридическомъ 19,4%. Зарабатывающихъ юристокъ, слѣдовательно меньше, хотя и не на очень много, чѣмъ на физико-математическомъ и историко-филологическомъ факультетахъ. Гораздо интереснѣе измѣненіе числа зарабатывающихъ по годамъ поступленія. Въ итогѣ по всѣмъ факультетамъ на первомъ курсѣ зарабатывало только 13,5% слушательницъ, на второмъ уже значительно больше—24,7%, на третьемъ еще значительно больше—29,2%. Напротивъ, четвертый курсъ даетъ нѣкоторое пониженіе доли зарабатывающихъ, а именно мы имѣемъ здѣсь уже только 26,7%. Очевидно, слушательницамъ перваго курса, только что пріѣхавшимъ въ Петербургъ, гораздо труднѣе получить заработокъ, чѣмъ слушательницамъ старшихъ курсовъ. На второмъ курсѣ зарабатывающихъ уже почти вдвое больше, чѣмъ на первомъ; на третьемъ замѣтно больше, чѣмъ на второмъ, и только на четвертомъ курсѣ число зарабатывающихъ курсистокъ немного меньше, чѣмъ на третьемъ. Это—вѣроятно, въ виду того, что усиленная работа, связанная съ окончаніемъ Курсовъ, заставляетъ нѣкоторыхъ отказываться отъ заработка. На отдѣльныхъ факультетахъ колебанія по курсамъ носятъ въ общемъ тотъ-же характеръ, но амплитуда колебаній различна. На историко-филологическомъ факультетѣ размахъ колебаній шире: съ 11% на первомъ курсѣ процентъ зарабатывающихъ поднимается до 32,5% на третьемъ—мы имѣемъ увеличеніе количества зарабатывающихъ въ 3 раза. Физико-математическій факультетъ имѣетъ, напротивъ, амплитуду колебанія значительно меньшую, но общій характеръ колебаній тотъ-же. Юридическій факультетъ нѣсколько отличается отъ двухъ предыдущихъ по самому характеру колебаній. Для перваго и второго курсовъ разницы нѣтъ—здѣсь и на юридическомъ факультетѣ наблюдается повышеніе; но юридическій факультетъ даетъ пониженіе для третьяго курса, а максимумъ зарабатывающихъ оказывается на четвертомъ курсѣ.

Въ связи съ количествомъ зарабатывающихъ, было-бы несомнѣнно интересно прослѣдить *размѣръ* заработка. Къ сожалѣнію сдѣлать этого для всѣхъ видовъ заработка, по качеству матеріала и характеру первоначальной его разработки, оказалось невозможнымъ. Поэтому, отлагая частичное разсмотрѣніе вопроса до другой связи, я остановлюсь здѣсь на вопросѣ о различныхъ видахъ заработка. Относящіяся сюда данныя сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

Таблица № 16.

Распредѣленіе слушательницъ по характеру заработка, размѣръ послѣдняго.

Факультеты.	Года поступленія.	Общее число показаній.	Характеръ заработка. Частные уроки.	Уроки въ уч. заведеніяхъ.	Уроки и др. заработки.	Конторск. и канц. работ.	Переводы и литер. раб.	Переписка.	Проч. виды заработка.	Средній денежн. доходъ въ семест.	Средній ден. доходъ въ мѣсяцъ.
										Руб.	Руб.
Историко-филологическій	1909	19	73,7	5,2	—	5,3	5,2	—	10,5	85	17
	1908	37	64,9	2,7	27,0	—	—	2,7	2,7	21	18
	1907	33	63,6	6,1	9,1	3,0	—	9,1	9,1	47	25
	1906 и ран.	37	59,3	2,7	10,7	8,3	—	8,3	10,7	28	21
	Итого.	**126**	**64,3**	**4,0**	**13,5**	**4,0**	**0,5**	**5,5**	**7,9**	**32**	**21**
Физико-математическій	1909	19	68,5	—	5,3	10,5	—	10,5	5,2	18	15
	1908	26	47,0	3,8	7,6	—	3,8	3,8	3,8	26	15
	1907	29	72,4	—	17,2	3,4	—	3,5	3,5	30	21
	1906 и ран.	23	56,5	8,7	17,4	—	—	13,0	4,3	37	17
	Итого.	**97**	**69,0**	**3,1**	**12,4**	**3,1**	**1,0**	**7,3**	**4,1**	**27**	**17**
Юридическій.	1909	5	60,0	—	40,0	—	—	—	—	—	15
	1908	8	12,5	12,5	37,5	12,5	—	—	25,0	39	28
	1907	4	75,0	—	—	25,0	—	—	—	9	17
	1906 и ран.	7	42,9	—	14,3	—	28,6	—	14,2	37	18
	Итого.	**42**	**41,7**	**4,2**	**25,0**	**8,3**	**8,3**	—	**12,5**	**35**	**20**
Итого по 3-мъ факультетамъ.		**247**	**64,0**	**3,6**	**14,2**	**4,0**	**1,6**	**5,7**	**6,9**	**30**	**19**

На первомъ мѣстѣ стоятъ, какъ слѣдовало ожидать, частные уроки. На всѣхъ курсахъ и на всѣхъ трехъ факультетахъ большинство курсистокъ зарабатываетъ именно уроками у частныхъ лицъ. На историко-филологическомъ факультетѣ 64,3%, на физико-математическомъ 69%, на юридическомъ факультетѣ 41,7% приходится на долю однѣхъ только тѣхъ, кто зарабатываетъ *одними* частными уроками Но кромѣ того есть еще группа имѣющихъ уроки и еще другой видъ заработка. Такихъ на историко-филологическомъ факультетѣ 13,5%, на физико-математическомъ 12,4%, на юридическомъ 25,%, въ общемъ же итогѣ частные уроки даютъ на историко-филологическомъ факультетѣ 77,8% на физико-математическомъ — 81,4%, на юридическомъ — 66,7% всѣхъ имѣющихъ заработокъ.

Такимъ образомъ, ко всѣмъ другимъ видамъ заработка причастенъ уже сравнительно незначительный процентъ курсистокъ. Такъ напримѣръ, въ итогѣ по всѣмъ 3 факультетамъ уроки въ учебныхъ заведеніяхъ даютъ только 3,6% курсистокъ; конторской и канцелярской службой занято 4%, перепиской 5,7%, переводами и литературной работой занятъ совсѣмъ незначительный процентъ, а именно 1,6% курсистокъ. Интересны различія по факультетамъ. У историко-филологичекъ и еще болѣе у физико-математичекъ особенно рѣзко выражено, какъ мы видимъ, преобладаніе уроковъ. Далѣе идетъ переписка,—ею заняты 5% на историко-филологическомъ и 7% на физико-математи-

ческомъ факультетѣ; конторской работой—4% и 3%. Литературной работой, какъ это ни странно, на историко-филологическомъ факультетѣ занято только 0,8%, на физико-математическомъ 1,%. Не то на юридическомъ. Исключительно частными уроками здѣсь занято всего 41% слушательницъ, имѣюшихъ заработокъ. Перепиской не зарабатываютъ вовсе. Зато литературной работой и переводами занято 8,3% слушательницъ, имѣющихъ заработокъ, столько-же конторской и канцелярской службой. Очень интересно было-бы разсмотрѣть этотъ вопросъ въ его расчлененіи по курсамъ, но въ виду малаго числа отвѣтовъ по рубрикамъ, я сочла за лучшее выводовъ не дѣлать, опасаясь ихъ возможной произвольности. Только по отношенію къ частнымъ урокамъ на физико-математическомъ и историко-филологическомъ факультетахъ слѣдуетъ отмѣтить, что здѣсь наблюдается тенденція къ уменьшенію роли этого вида заработка по мѣрѣ того, какъ старше становится курсъ, причемъ всюду, гдѣ сокращается рубрика частныхъ уроковъ, мы наблюдаемъ ростъ другой родственной рубрики, а именно „уроковъ въ связи съ другимъ видомъ заработка“.

Рубрика частныхъ уроковъ интересна и въ другомъ отношеніи. Какъ разъ въ этой рубрикѣ можно сдѣлать нѣкоторые выводы о размѣрѣ заработка курсистокъ. Относящіяся сюда данныя приводимъ въ слѣдующей таблицѣ:

Табл. № 17.

Размѣръ заработка отъ частныхъ уроковъ.

Факультеты	Годъ поступленія.	Общее число показаній.	Изъ нихъ получали плату за урокъ.				Изъ имѣвшихъ уроки только за денежную плату получали (въ %).								
							въ мѣсяцъ					въ семестръ.			
			Натурой.	Натурой и деньгами.	Только деньгами.	Не указали.	До 10 р.	10—15 р.	16—25	26—40	свыше 40	До 15 р.	16—25	26—50	свыше 50
Историко-филологич.	1909	14	1	1	12	—	50,0	16,7	25,0	—	8,3	—	—	—	—
	1908	24	5	2	13	4	23,1	7,7	7,7	15,4	—	7,7	15,4	23,0	—
	1907	21	—	2	18	1	22,2	27,8	11,2	5,6	16,7	5.6	—	—	11,1
	1906 и ран.	22	1	1	16	4	12,5	12,5	12,5	18,7	6,3	12,5	12,5	6,2	6,3
	Итого.	**81**	**7**	**6**	**59**	**9**	**25,4**	**16,9**	**13,5**	**10,2**	**8,5**	**6,8**	**6,8**	**6,8**	**5,1**
Физико-математическ.	1909	13	2	—	11	—	9,1	36,9	36,4	—	—		9,1	9,1	—
	1908	20	2	—	16	2	18,8	12,5	25,0	6,2	—	18,8	6,2	12,5	—
	1907	21	2	1	13	5	15,4	7,7	38,4	—	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7
	1906 и ран.	13	—	2	8	3	12,5	37,5	12,5	25,0	—	—	12,5	—	—
	Итого.	**67**	**6**	**3**	**48**	**10**	**14,6**	**20,8**	**29,2**	**6,3**	**2,1**	**8,3**	**8,3**	**8,3**	**2,1**
Юридическ.	1909	3	1	—	2	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—	—
	1908	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—
	1907	3	—	—	3	—	33,3	—	—	33,3	—	—	33,3	—	—
	1906 и ран.	3	—	—	3	—	—	33,3	33,3	—	—	—	—	—	33,3
	Итого.	**10**	**1**	**—**	**9**	**—**	**11,1**	**22,2**	**11,1**	**22,2**	**—**	**22,2**	**—**	**—**	**11,1**
Всего по 3 факульт. . . .		**158**	**14**	**9**	**116**	**19**	**19,8**	**18,3**	**19,8**	**9,6**	**5,2**	**8,6**	**6,9**	**6,9**	**4,3**

Такъ какъ данныхъ здѣсь сравнительно немного, и они разбиты еще на два подвида, помѣсячныхъ и семестровыхъ получекъ, то разсматривать мы будемъ лишь общіе итоги, не останавливаясь на различіяхъ по курсамъ и факультетамъ. Изъ общаго числа отвѣтившихъ на данный вопросъ 72,7% показали регулярный помѣсячный заработокъ и 27,3% нерегулярный семестровый. Изъ числа тѣхъ, которыя дали показанія о помѣсячномъ регулярномъ заработкѣ, на группу зарабатывающихъ менѣе 10 руб. падаетъ, въ процентахъ къ общему числу зарабатывающихъ уроками, 19,8%; на группу отъ 10 до 15 р.—18,3%; на группу отъ 16 до 25 р.—19,8%. Зарабатывающихъ въ мѣсяцъ отъ 26 до 40 р. насчитывается уже только 9,6%, наконецъ, получающихъ свыше 40 руб. въ мѣсяцъ только 5,2%. Слѣдовательно, въ первыя 3 рубрики,—двѣ съ маленькимъ заработкомъ, до 10 руб. и отъ 10 до 15 руб., и одну со среднимъ заработкомъ отъ 16 до 25 руб., попадаетъ приблизительно по одинаковому количеству лицъ, а именно около 20% въ каждую, а во всѣ три 57,9% всѣхъ зарабатывающихъ уроками. Хорошій и отличный заработокъ имѣютъ 14,8% Въ числѣ показавшихъ не помѣсячный, а семестровый заработокъ 8,6% зарабатываетъ до 15 руб. въ семестръ, 6,9% — отъ 16 до 25 руб., 6,9% отъ 26 до 50 руб. и только 4%—свыше 50 руб. въ семестръ *).

Но однѣ голыя цифры мѣсячныхъ или семестровыхъ получекъ еще ничего не говорятъ, или по крайней мѣрѣ очень мало говорятъ о томъ, хорошъ-ли заработокъ или дуренъ. Одна курсистка можетъ имѣть урокъ въ 20, 25 руб., но быть мало занятой и потому считать свой урокъ хорошимъ. Другая можетъ имѣть урокъ въ 30, 35 руб., но быть занятой бо̀льшую часть дня и считать свой урокъ дурнымъ. Къ несчастью, большинство слушательницъ на вопросъ о томъ, сколько времени онѣ тратятъ на заработокъ, отвѣта не дали, и потому единственно правильно̀е и глубоко интересное сравненіе почасовой оплаты, какъ въ разныхъ видахъ труда, такъ и въ предѣлахъ одного и того-же вида заработка, не могло имѣть мѣста. А благодаря этому и вопросъ объ общихъ условіяхъ заработка не получилъ почти никакого освѣщенія.

Этимъ я кончаю отдѣлъ о заработкѣ и перехожу къ тому немногому, что̀ осталось сказать о другихъ источникахъ дохода. *Доходъ съ личнаго имущества* и *пенсіи* имѣютъ только 6,8% общаго числа лицъ, давшихъ показанія объ источникахъ дохода вообще. На ист.-фил.

---

*) Едва ли можно оставить не отмѣченнымъ рѣзкое различіе между тѣми двумя факультетами, гдѣ уроками зарабатываетъ значительное число слушательницъ: на низшую группу на историко-филологическомъ приходится 25,4%, на физико-математическомъ 14,6%, на три высшихъ группы на первомъ 32,2, на второмъ 37,6%; заработки физико-математичекъ, значитъ, нѣсколько лучше, чѣмъ историко-филологичекъ. Этимъ, можетъ быть, до извѣстной степени объясняется и усиленное тяготѣніе бѣднѣйшихъ элементовъ на физико-математическій факультетъ. *Примѣч. редакт.*

факультетѣ доходъ съ личнаго имущества и пенсіи получаетъ 7% слуш., на физ.-мат. 4,6%, на юрид. 11,3% *).

Данныя о величинѣ доходовъ этой категоріи сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Табл. № 18.

Размѣръ доходовъ съ личнаго имущества.

Факультеты	Число показаній.	Сумма дохода.	Въ среднемъ дохода на 1 слуш.	Изъ общаго числа лицъ съ доходомъ этой категоріи приходится въ % на доходы.				
				До 100 р.	101—300	301—500	501—1000	св. 1000
Ист.-филологич.	41	15371	375	24,4	24,4	24,4	21,9	4,9
Физико-мат.	21	7101	338	33,3	38,1	14,3	9,5	4,8
Юридическ.	14	8460	604	7,2	21,4	35.2	28,6	7,6
Итого по 3 фак.	**76**	**30932**	**407**	**23,7**	**27,7**	**23,7**	**19,7**	**5,2**

Такимъ образомъ, средній размѣръ дохода данной категоріи на историко-филологическомъ факультетѣ 375 руб., на физико-математическомъ 330 руб., на юридическомъ 604 руб. Значитъ, на юридическомъ факультетѣ и % лицъ, имѣющихъ доходъ съ личнаго имущества или пенсіи, самый большой, и средній размѣръ дохода этого рода также наибольшій. Напротивъ, на физико-математическомъ факультетѣ и % имѣющихъ доходъ съ личнаго имущества самый малый и средняя величина такого дохода также очень не велика.

По величинѣ дохода съ личнаго имущества или пенсіи въ приведенной таблицѣ проведены слѣдующія 5 группъ: съ доходомъ до 100 руб. въ годъ, отъ 101 до 300 р., отъ 301 до 500 р., отъ 501 до 1000 и свыше 1000 руб. Попавшихъ въ первыя двѣ группы можно отнести къ малосостоятельнымъ, третью къ средне-состоятельнымъ, послѣднія двѣ—къ состоятельнымъ и богатымъ. На историко-филологическомъ факультетѣ въ первой и второй мало-состоятельныхъ и въ средне-состоятельной группахъ одинаковое число лицъ — по 24,4% въ каждой. Въ состоятельной, четвертой, немного меньше, 21,9%, въ послѣдней, богатой, всего 4,9%. На физико-математическомъ факультетѣ, огромную массу получающихъ доходъ съ личнаго имущества, именно 71,4%, надо отнести къ низшимъ двумъ, мало-состоятельнымъ группамъ, и только 28% распредѣляются между остальными 3 группами, причемъ конечно на самую высшую по состоятельности группу падаетъ самый меньшій процентъ —4,5%. На юридическомъ факультетѣ двѣ крайнихъ группы, богатыхъ и самыхъ бѣдныхъ, одинаково не велики и равны 7,96% каждая; большинство приходится на среднія группы: 21% на вторую малосостоятельную, 35% на среднюю и 28% на четвертую группу, вполнѣ обезпеченныхъ.

---

*) Не лишнее отмѣтить соотвѣтствіе этихъ цифръ со всѣми вообще данными объ относительной состоятельности разныхъ факультетовъ. *Прим. редакт.*

Перехожу къ послѣднему отдѣлу, озаглавленному: „*Лѣтній заработокъ и сбереженія*".

Нѣкоторыя слушательницы принуждены и лѣтомъ, во время каникулъ, имѣть заработокъ. Такихъ оказалось 220 или 19% общаго числа лицъ, давшихъ показанія о своихъ источникахъ дохода. Данныя о характерѣ заработковъ и о размѣрахъ сбереженій приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 19.

Лѣтній заработокъ слушательницъ.

Факультеты	Характеръ заработка.				Размѣръ сбереженій отъ заработка.							
		Изъ того числа приходится (въ %) на						Изъ сдѣлавшихъ сбереженія сберегли (въ %)				
	Число показ.	уроки	статистику.	Проч.	Число показ.	Изъ того числа не сдѣлали сбереженій.	Всего руб.	до 25 руб.	26—50 руб.	51—100 руб.	свыше 100 р.	Въ среднемъ на человѣка.
Историко-филологич.	99	94,0	2,0	4,0	127	39	9390	34,1	31,8	28,4	5,7	50
Физико-математич.	81	62,9	2,5	34,6	81	18	2894	34,9	36,5	22,2	6,4	46
Юридич. .	8	50,0	12,5	37,5	12	2	400	40,0	40,0	20,0	—	40
Всего по 3 фак. . .	**188**	**78,7**	**2,7**	**18,6**	**202**	**59**	**7684**	**34,8**	**34,1**	**25,5**	**5,6**	**48**

Такимъ образомъ, четвертая часть всѣхъ имѣвшихъ лѣтомъ заработокъ слушательницъ никакихъ сбереженій къ зимѣ не сдѣлала, истративъ весь заработокъ или на свои нужды, или на помощь родителямъ. Остальныя три четверти привезли съ собою въ Петербургъ кое-какія сбереженія, въ общемъ очень незначительныя и рѣдко превышающія 100 р. Чаще всего сбереженная сумма не достигаетъ и 50 р. На историко-филологическомъ факультетѣ не превышали указаннаго размѣра 68% всѣхъ сбереженій, на физико-математическомъ 71%, на юридическомъ—80%. Зарабатывали слушательницы преимущественно уроками; на историко-филологическомъ факультетѣ уроками зарабатывало 93%; на физико-математическомъ 64%, на юридическомъ—50%. Остальные источники дохода до того индивидуальны и единичны, что ихъ пришлось объединить въ общую рубрику „прочихъ". Выдѣленныя нами въ опросномъ листѣ, какъ примѣрныя, еще 2 рубрики, не дали почти никакихъ результатовъ. Статистика еще собрала 2,7% показаній, а заводская практика *) такъ и осталась пустою графою.

Многія слушательницы живутъ на Курсахъ на тѣ сбереженія, которыя онѣ сдѣлали *за время отъ окончанія* среднихъ учебныхъ заведеній *до поступленія на Курсы*. Такихъ слушательницъ довольно

*) Имѣвшая въ виду химичекъ и пр. *Прим. редакт.*

много — 31,6% всѣхъ давшихъ показанія объ источникахъ дохода. Данныя о размѣрахъ сбереженій сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 20.

Сбереженія, сдѣланныя до поступленія на Курсы.

Факультеты.	Года поступленія.	Число лицъ	Сумма	Изъ нихъ сберегли (въ %) До 50 р.	51—100	101—200	200—400	401—600	601—1000	Свыше 1000
Истор.-филолог.	1909	59	13008	27,1	16,9	20,3	18,6	11,9	5,1	—
	1908	28	5243	28,6	17,1	28,5	14,2	7,1	3,6	—
	1907	18	4190	27,8	27,8	5,5	22,2	5,5	11,2	—
	1906 и ран.	37	8960	18,9	21,6	21,6	18,9	13,6	5,4	—
	Итого.	**142**	**31401**	**25,3**	**19,7**	**20,5**	**18,3**	**10,6**	**5,6**	—
Физико-математ.	1909	54	12459	- -	44,4	29,7	12,9	5,6	1,8	5,6
	1908	54	11760	—	46,3	18,6	25,9	7,4	1,8	—
	1907	38	9712	—	31,6	31,6	23,7	7,9	5,2	—
	1906 и ран.	27	5910	—	59,3	14,8	14,8	—	11,1	—
	Итого.	**173**	**39841**	—	**44,5**	**24,3**	**19,6**	**5,8**	**3,5**	**2,3**
Юридическій.	1909	14	1755	42,9	14,3	21,4	21,4	—	—	—
	1908	10	710	10,0	40,0	30,0	20,0	—	—	—
	1907	4	1975	—	—	50,0	—	25,0	25,0	—
	1906 и ран.	9	1550	44,4	22,2	11,1	22,2	22,2	—	—
	Итого.	**37**	**5690**	**29,8**	**21,6**	**24,3**	**13,5**	**8,1**	**2,7**	—
Всего по 3 факультетамъ.		**352**	**76932**	**13,4**	**32,1**	**22,6**	**18,5**	**8,0**	**4,3**	**1,1**

Въ среднемъ сбереженіе каждой курсистки, имѣвшей возможность сберечь, равно 217 рублямъ. Сумма, въ общемъ, небольшая. Есть и большія сбереженія, свыше 1000 руб., на которыя слушательница можетъ прожить, а часто и живетъ, въ теченіе всего пребыванія на Курсахъ. Преобладаютъ однако не очень крупныя сбереженія, отъ 50 до 400 руб.,—ниже и выше этихъ размѣровъ сбереженія встрѣчаются рѣдко. Въ большинствѣ случаевъ сбереженныя деньги, какъ упоминалось, тратятся на первомъ курсѣ, а также на второмъ. На жизнь двухъ старшихъ курсовъ этотъ источникъ вліяетъ уже значительно рѣже. Очень часто изъ сбереженій слушательницы платятъ за „правоученіе“.

Вопросъ о сбереженіяхъ самъ по себѣ очень интересенъ и приходится пожалѣть о томъ, что въ опросномъ листѣ онъ былъ поставленъ какъ-то „между прочимъ“ и потому не далъ всѣхъ тѣхъ интересныхъ данныхъ, которыя онъ несомнѣнно бы далъ при иной постановкѣ.



ГЛАВА III.

Расходы слушательницъ *).

Предварительныя замѣчанія. Для уясненія характера и значенія ниже изложенныхъ данныхъ необходимо сдѣлать нѣкоторыя предварительныя замѣчанія. Въ этомъ отдѣлѣ мы не задавались цѣлью учесть *всѣ* возможныя статьи расходовъ. Насъ не занимала мысль выяснить *общую величину бюджета* слушательницъ. Это должно было быть цѣлью предыдущаго отдѣла—о доходѣ. Въ нашу задачу входило только выясненіе *главныхъ статей расхода,* какъ то расхода на квартиру, на столъ, на передвиженіе и т. д. Вотъ почему въ нашемъ опросномъ листѣ отсутствуютъ вопросы о расходѣ на баню, на стирку бѣлья, на освѣщеніе, на почтовые расходы и т. д.

Затѣмъ еще одно замѣчаніе. Также, какъ и студенты С.-Петербургскаго Технологическаго Института**), мы принуждены были исключить изъ этого отдѣла, какъ и изъ отдѣла о доходѣ, такъ наз. „семейныхъ", т. е. слушательницъ, живущихъ въ семьѣ родителей или родственниковъ на всемъ готовомъ, или въ собственной семьѣ, съ мужемъ или дѣтьми. Учесть расходы этой группы не оказалось никакой возможности. Никто изъ „семейныхъ" не былъ въ состояніи выяснить, какая часть общихъ расходовъ семьи приходится на его личную долю. Быть можетъ и возможно было бы приблизительно высчитать тѣ или иные отдѣльные расходы этой группы слушательницъ, но, во избѣжаніе неточностей, мы отъ этого совсѣмъ отказались. Такимъ образомъ, изъ числа подлежавшихъ разработкѣ опросныхъ листовъ пришлось исключить довольно солидную группу—437 листовъ (въ это число входитъ и нѣсколько человѣкъ, совсѣмъ не отвѣтившихъ на вопросы о расходѣ). Оставшіеся 1233 листа мы подвергли разработкѣ—число вполнѣ достаточное, чтобы на основаніи его дѣлать тѣ или иные выводы.

Но за точность всѣхъ данныхъ поручиться трудно. Дѣло въ томъ, что рѣдко кто изъ слушательницъ нашихъ Курсовъ да, и во-

*) Глава эта составлена С. Д. Шуръ.

**) „Къ характеристикѣ современнаго студенчества по даннымъ переписи 1909—10 г. въ С.-Пет. Техн. Инст.".

обще изъ учащихся, записываетъ свои расходы, и потому отвѣты на такіе вопросы, какъ расходъ на театръ, на передвиженіе, на столъ и и т. д., давались приблизительные, на что въ нѣкоторыхъ листахъ прямо указывалось. Конечно, расходъ на комнату учесть легко, расходъ на обѣдъ—также не трудно, хотя уже нѣсколько труднѣе, — но отвѣтить съ достовѣрностью, сколько тратится въ мѣсяцъ на всю ѣду, почти никто не могъ, и потому на этотъ вопросъ многія совсѣмъ не отвѣчали. Изъ общаго числа 1233 показали расходъ на обѣдъ 1191, т. е. 96,7%, на вопросъ же о расходѣ вообще на столъ отвѣтило всего 909 чел.—73,7%.

Еще одно замѣчаніе: въ то время, какъ въ другихъ отдѣлахъ приведено много замѣчаній изъ сверхпрограмныхъ сообщеній слушательницъ, порою очень интересныхъ и значительно дополняющихъ или разъясняющихъ цифровыя данныя, въ нашемъ отдѣлѣ замѣчаній этого рода оказалось очень мало. Виною этому какъ самый характеръ этого отдѣла, такъ и то, что слушательницы имъ менѣе интересовались.

А теперь я перехожу къ самому анализу отдѣльныхъ статей расхода.

1. Помѣщеніе. Прежде всего вопросъ о *характерѣ помѣщенія.* На этотъ вопросъ отвѣтило всего 1196 чел. Изъ нихъ снимаютъ:

Таблица № 21.

Число показаній.	нѣск. комн.	1 комн.	$1/2$ комн.	$1/3$ комн.	Всего.
Абсол. число	11	516	620	46	1196
Въ %%	0,9	43,2	51,9	3,9	100

Такимъ образомъ, отдѣльной комнатой *не* пользуется 55,8% (51,9% + 3,9%), т. е. болѣе половины курсистокъ. Наибольшій % (51,9%) приходится на долю тѣхъ, кто снимаетъ $1/2$ комнаты (т. е. живетъ вдвоемъ съ другою). Затѣмъ идетъ вторая группа въ 43%—снимающихъ цѣлую комнату. Комнату втроемъ снимаютъ всего 3,9%. Наименьшую по численности группу, въ 0,9%, какъ и слѣдовало ожидать, составляютъ очень обезпеченныя слушательницы, снимающія нѣсколько комнатъ. Иногда попадается и такая комбинація: снимаютъ 2 комнаты втроемъ, 1 комнату вчетверомъ, но такъ какъ такихъ случаевъ очень незначительное количество, то статистической обработкѣ мы ихъ не подвергли. На вопросъ, снимаетъ ли „уголъ“, отвѣтила утвердительно всего 1 слушательница.

Интересно прослѣдить *по курсамъ*, даже не выдѣляя отдѣльныхъ факультетовъ, какой % слушательницъ снимаетъ цѣлую комнату и какой—комнату вдвоемъ или втроемъ.

Таблица № 22.

Года поступленія.	Общее число показаній.	цѣл. комн.	часть комн.
1909	363	26,2%	63,9%
1908	331	36,3%	54,4%
1907 и ранѣе	502	55,9%	41,4%

Слѣдовательно, % снимающихъ *цѣлую* комнату *тѣмъ большій, чѣмъ старше курсъ*, и наоборотъ, % снимающихъ комнату вдвоемъ или втроемъ тѣмъ большій, чѣмъ меньше лѣтъ слушательница провела на Курсахъ. Слушательницы поступленія 1909 г., т. е. состоящія на Курсахъ первый годъ, даютъ всего 26,2% снимающихъ цѣлую комнату. Поступившія въ 1908-мъ году, 2-го курса, — даютъ уже 39,3%, а поступившія въ 1907 году и ранѣе, т. е. 3-ій и 4-ый курсы даютъ цѣлыхъ 55,9% снимающихъ цѣлую комнату. Значитъ, % снимающихъ цѣлую комнату въ 3-ій, 4-ый, 5-ый и т. д. годы пребыванія на курсахъ по сравненію съ 1-мъ годомъ увеличивается болѣе, чѣмъ вдвое. И соотвѣтственно уменьшается % живущихъ въ комнатѣ вдвоемъ: на первомъ курсѣ ихъ 63,9%, на второмъ 54,4%, на старшихъ курсахъ всего 41,4%.

Итакъ, чѣмъ дольше живетъ слушательница въ Петербургѣ, тѣмъ удобнѣе она устраивается. Но чѣмъ это объяснить? Тѣмъ ли, что она располагаетъ бо́льшимъ количествомъ средствъ, или чѣмъ-нибудь инымъ? Это мы и постараемся выяснить въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Плата за помѣщеніе въ 1 мѣсяцъ. Первая крупная статья расхода въ студенческомъ бюджетѣ—квартирная плата. Въ нашемъ опросномъ листѣ соотвѣтственный вопросъ формулированъ не совсѣмъ удачно: „сколько вы платите за помѣщеніе съ услугой“? Дѣло въ томъ, что у нѣкоторой части слушательницъ въ квартирную плату входитъ и плата *за освѣщеніе*,—слѣдовательно, по сравненію съ другими, онѣ платятъ собственно *за помѣщеніе и услуги* нѣсколько меньше, чѣмъ показали въ опросномъ листѣ. Эта часть, правда, очень небольшая, и на результаты переписи она сколько-нибудь значительнаго вліянія оказать не могла,— но тѣмъ не менѣе вопросъ слѣдовало формулировать иначе, примѣрно такъ: „во сколько вамъ обходится помѣщеніе (съ услугой и освѣщеніемъ)“.

На вопросъ о *квартирной платѣ* отвѣтило всего 1155 чел. Всѣ эти слушательницы вмѣстѣ платятъ за помѣщеніе въ мѣсяцъ 13312 р. 60 к., т. е. въ среднемъ 11,5 руб., при чемъ плата различна, въ зависимости отъ факультета, что̀ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Таблица № 23.

Общая сумма и средній размѣръ квартирной платы по факультетамъ

Факультеты.	Число показаній.	Общая сумма, руб.	Въ среднемъ рубл.
Юридическій	134	1769	13,2
Истор.-филологич.	589	6229,5	11,8
Физико-математич.	432	4614,05	10,0
Итого на всѣхъ фак.	1155	13312,60	11,5

Дороже всего платятъ за помѣщеніе юристки—13,2 руб. въ мѣсяцъ, на 1,7 руб. выше общей средней; меньше всего тратятъ физ.-

математички—10 руб., т. е. ниже общей средней на 1,5 руб. Историко-филологички образуютъ среднюю группу, съ среднимъ мѣсячнымъ расходомъ на квартиру въ 11,8 руб. Изъ дальнѣйшаго изложенія мы увидимъ, что физико-математички и въ другихъ отношеніяхъ живутъ хуже остальныхъ.

То явленіе, которое мы констатировали уже на основаніи предыдущей таблички, а именно, что квартирная плата не одинакова у разныхъ факультетовъ, еще рельефнѣе выступаетъ изъ слѣдующей таблички:

Таблица № 24.

Распредѣленіе слушательницъ по величинѣ мѣсячной квартирной платы.

Факультеты.	Общее число показаній	% платящихъ за комнату.				
		до 7 р.	7—10 р.	10—13 р.	13—17 р.	Свыше 17 р.
Юридическій	134	3,0	29,0	29,9	23,1	14,9
Историко-филолог.	589	4,4	34,0	27,6	26,2	7,8
Физико-математ.	432	7,4	38,2	30,3	18,8	5,3
Итого для всѣхъ факульт.	**1155**	**5,4**	**35,0**	**28,9**	**23,0**	**7,7**

Мы видимъ изъ этой таблички, что самая необезпеченная группа, платящихъ за помѣщеніе до 7 руб. въ мѣсяцъ, больше всего на физико-математическомъ факультетѣ—7,4% всѣхъ слушательницъ, и меньше всего на юридическомъ—3%. Историко-филологички занимаютъ среднее мѣсто—4,4%. Во второй по необезпеченности группѣ, съ мѣсячною платой отъ 7 до 10 р., оказывается на юридическомъ факультетѣ 29%, на историко-филологическомъ 34%, на физико-математическомъ цѣлыхъ 38,2%. Группа съ платой отъ 13 до 17 руб., т. е. группа сравнительно обезпеченная, представлена на физико-математическомъ факультетѣ слабѣе всего—18,8%, противъ 23,2 и 26,2% на остальныхъ факультетахъ. Въ группѣ же самыхъ обезпеченныхъ, платящихъ за помѣщеніе свыше 17 руб. въ мѣсяцъ, оказывается на юридическомъ факультетѣ 14,9%, почти въ 2 раза больше чѣмъ на историко-филологическомъ (7,8%) и почти втрое больше чѣмъ на физико-математическомъ факультетѣ (5,3%). Значитъ выводъ тотъ-же, что на основаніи предыдущей таблички: больше всего платятъ за квартиру юристки, меньше всего физико-математички.

Теперь, прослѣдимъ плату за помѣщеніе въ 1 мѣсяцъ *по отдѣльнымъ курсамъ*.

Таблица № 25.

Квартирная плата по курсамъ.

Года поступленія.	Число показаній.	Общая сумма мѣсячн. платъ въ рубляхъ.	Въ среднемъ рублей.
1909	350	3850,8	11
1908	309	3454,2	11,1
1907 и ранѣе	496	6006,4	12,1
Итого . .	**1155**	**13311,4**	**11,5**

Такимъ образомъ, второму курсу помѣщеніе обходится въ среднемъ столько-же, сколько и первому, а остальнымъ, старшимъ курсамъ немного больше, чѣмъ двумъ первымъ—на 1 руб. въ мѣсяцъ. Почти за тѣ-же деньги слушательницы перваго курса—какъ видно изъ сопоставленія этихъ цифръ съ цифрами табл. № 22—селятся въ комнатѣ вдвоемъ, а слушательницы послѣднихъ курсовъ—въ одиночку. Это станетъ еще яснѣе, когда мы вычислимъ, во что обходится слушательницамъ разныхъ курсовъ, такъ сказать, „абстрактная" единица помѣщенія—*комната*.

Таблица № 25-а.

Средняя стоимость цѣлой комнаты по курсамъ.

Года поступленія.	Число комнатъ.	Общая сумма мѣсячн. платъ въ рубляхъ.	Въ среднемъ на одну комнату рублей.
1909	233	3994,5	17,1
1908	233	3698,3	15,8
1907 и ранѣе	394	6081,7	15,4

Эта таблица показываетъ, что дороже всего комната обходится первому курсу, дешевле всего старшимъ курсамъ. Сопоставляя данныя этой таблицы съ таблицами №№ 22 и 25, мы приходимъ къ интересному и существенному выводу, а именно: старшіе курсы платятъ за комнату, въ среднемъ, дешевле, и благодаря этому имъ удается почти за ту-же мѣсячную плату селиться въ отдѣльныхъ комнатахъ, а не вдвоемъ съ другими. Очевидно, слушательницы пріобрѣтаютъ нѣкоторый жизненный опытъ, благодаря которому за меньшее количество денегъ устраиваются удобнѣе первокурсницъ. Здѣсь оказываетъ извѣстное вліяніе и то обстоятельство, что только-что пріѣхавшія изъ провинціи первокурсницы, очутившись въ громадномъ чужомъ городѣ, селятся вдвоемъ со своими подругами или землячками, чтобы хоть сколько-нибудь ослабить чувство одиночества. Чѣмъ старше курсистка, тѣмъ больше ей надоѣдаетъ жизнь въ одной комнатѣ съ сожительницей,—жизнь, которая представляетъ массу неудобствъ,—и тѣмъ сильнѣе она стремится къ полной тишинѣ и спокойствію у себя въ комнатѣ.

У читателя могла бы возникнуть мысль, что платя дешевле за комнату, старшіе курсы за болѣе низкую плату получаютъ и болѣе плохія комнаты. Но данныя анкеты не подтверждаютъ этого предположенія. Для выясненія этого вопроса обратимся къ разсмотрѣнію данныхъ *о качествѣ* того помѣщенія, въ которомъ проводятъ студенческіе годы слушательницы нашихъ Курсовъ, въ частности—отвѣтовъ на вопросъ ***о недостаткахъ помѣщенія.*** Изъ 1233 чел., отвѣтившихъ на вопросы о расходѣ—на недостатки помѣщенія указало 758. Остальныя на данный вопросъ ничего не отвѣтили, и такъ какъ вопросъ редактированъ: „рѣзкіе недостатки помѣщенія: сырость и т. д." то не-

отвѣтившихъ на этотъ вопросъ можно предполагать живущими въ комнатахъ, *не* имѣющихъ рѣзкихъ недостатковъ. Во всякомъ случаѣ, значительно больше половины всѣхъ отвѣтившихъ—61,5% принуждено жить въ помѣщенiи, не удовлетворяющемъ элементарнымъ требованiямъ гигiены и удобства. Указываемые слушательницами недостатки распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Таблица № 26.

Недостатки помѣщенiй.

въ %% къ общему числу показанiй о недостаткахъ.

Сырость.	Холодъ.	Недостатокъ свѣта.	Шумъ.	Другiе.
14,1	15,7	27,8	35,4	7

Больше всего слушательницы жалуются на шумъ (35,4%). На отсутствiе свѣта указываетъ также значительное число—27,8%. Сравнительно мало жалуются на сырость—14,1%, и холодъ—15,7%.

Вопросъ о недостаткахъ помѣщенiя—одинъ изъ самыхъ больныхъ, и потому тѣ, кто на него отвѣчалъ, нерѣдко не ограничивались простыми „да“ или „нѣтъ“, а давали еще дополнительныя свѣдѣнiя. И вполнѣ понятно, почему этотъ вопросъ такой больной: вѣдь за ту небольшую плату, которую курсистка въ состоянiи заплатить за комнату, въ среднемъ около 15 руб.,—найти въ Петербургѣ хорошую комнату почти немыслимо. Съ сыростью, холодомъ, недостатками свѣта еще кое-какъ мирятся, *но съ шумомъ* въ квартирѣ помириться трудно,—вѣдь въ шумной квартирѣ невозможно заниматься.

„Принуждена уходить по цѣлымъ днямъ изъ дому, не могу заниматься. Дѣти хозяевъ немилосердно кричатъ“—пишетъ одна изъ слушательницъ. „Въ квартирѣ изъ 4-хъ комнатъ живетъ 13 человѣкъ; есть маленькiя дѣти; къ квартирантамъ цѣлый день ходятъ гости, а въ сосѣдней комнатѣ студентъ наигрываетъ на балалайкѣ и немилосердно вретъ“, жалуется другая. И много такихъ жалобъ разсѣяно по опроснымъ листамъ...

Многiя жалуются затѣмъ на высоту—5, 6 этажъ; нѣкоторыя—на антисанитарное состоянiе квартиры или лѣстницы; „грязь и насѣкомыя“—пишетъ лаконически и краснорѣчиво одна изъ слушательницъ; „запахъ изъ кухни“, пишетъ другая, „дурной воздухъ“ и т. д. Нѣсколько человѣкъ жалуется на то, что у нихъ комната проходная, другiя на то, что, комната мала. А около 30% въ нашемъ сѣромъ Петербургѣ, въ которомъ и такъ нѣтъ солнца, принуждено жить въ темныхъ комнатахъ и 14%—въ сырыхъ. Неудивительно, что прiѣзжая изъ дому свѣжей и здоровой, наша учащаяся молодежь уѣзжаетъ изъ столицы усталой и больной.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнiю недостатковъ помѣщенiя по отдѣльнымъ курсамъ.

Таблица № 27.

Недостатки помѣщеній по курсамъ.

Года поступленія.	Общее число показаній.	Имѣютъ помѣщеніе съ недостатками	
		абсол. число	въ %
1909	363	236	63,4
1908	333	203	61,3
1907 и ранѣе	502	325	64,5
Итого	1196	758	61,5

Эта таблица ясно показываетъ, что разные курсы имѣютъ, въ общемъ, помѣщеніе одного и того-же достоинства*), и не этимъ, слѣдовательно, можно объяснить, отмѣченную выше, разницу въ средней платѣ за комнату у разныхъ курсовъ. Остается то объясненіе, которое мы дали выше — что старшія слушательницы за тѣ-же деньги находятъ себѣ лучшія, въ смыслѣ простора, помѣщенія.

Чтобы покончить съ вопросомъ о помѣщеніи, сравнимъ данныя нашей анкеты съ данными анкеты С.-Петербургскаго Технологическаго Института. Обѣ анкеты производились въ одно и то-же время (въ 1909—1910 учебн. году), и это создаетъ особое удобство при ихъ сравненіи. У технологовъ, оказывается, самая распространенная плата за помѣщеніе — 12 — 15 руб. въ мѣсяцъ, *не* считая расхода на прислугу, въ то время, какъ у слушательницъ нашихъ Курсовъ отъ 7 до 10 р., *включая* расходъ на прислугу. Лучшее положеніе технологовъ выражается и въ томъ, что у нихъ не пользуются отдѣльной комнатой 265 чел. изъ 600, т. 44,2%, въ то время, какъ у насъ—цѣлыхъ 55,8%. Сходство нашей анкеты съ анкетой технологовъ—въ недостаткахъ помѣщенія. И тамъ больше всего жалуются на шумъ и на недостатокъ свѣта. Очевидно, это, дѣйствительно, неустранимыя качества студенческой квартиры въ Петербургѣ.

2. Питаніе. Изъ 1191 чел., отвѣтившихъ на вопросъ объ обѣдѣ, 1040 (87,3%) на вопросъ о томъ, обѣдаютъ ли онѣ ежедневно, отвѣтили утвердительно, 151 чел. (12,7%) отрицательно. Это послѣднее число немного преувеличено, такъ какъ нашъ вопросъ нѣкоторыя поняли неправильно, и тѣ, кому *случается* не обѣдать нѣсколько разъ въ мѣсяцъ, отвѣтили на него тоже отрицательно. Впрочемъ, такихъ, вѣроятно, очень незначительное количество. Во всякомъ случаѣ наши слушательницы въ огромномъ большинствѣ случаевъ обѣдаютъ еже-

*) Можетъ быть, можно пойти дальше и сдѣлать изъ *равенства* % показаній о недостаткахъ тотъ выводъ, что въ дѣйствительности недостатки комнатъ у старшихъ слушательницъ встрѣчаются *рѣже*, чѣмъ у младшихъ: старшія гораздо болѣе, младшія менѣе требовательны; съ извѣстною увѣренностью можно думать, что младшія нерѣдко, не обращали вниманія на такіе недостатки комнатъ, какіе старшими отмѣчались. *Прим. редакт.*

дневно *). Но *каковъ этотъ обѣдъ*? Для того, чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, посмотримъ, во что обходится слушательницѣ каждый обѣдъ.

Таблица № 28.

Распредѣленіе слушательницъ по дневному расходу на обѣдъ.

Число показаній	не свыше 14 к.	15—20	20—25	26—30	31—40	свыше 40 к.	всего
абсолютное.	17,9	362	182	149	203	37	1102
въ %%	16,9	32,5	16,9	13,4	18,2	2,1	100

Наиболѣе распространенный обѣдъ—отъ 15 до 20 коп.: въ такомъ размѣрѣ тратятъ на обѣдъ 32,5%—почти вдвое больше, чѣмъ въ наиболѣе многочисленныхъ изъ остальныхъ группъ. Рѣже всего, какъ и слѣдовало ожидать, встрѣчается обѣдъ стоимостью свыше 40 коп. (2,1%). Всѣ остальныя группы обѣдовъ представлены почти одинаково, причемъ почти половина всѣхъ слушательницъ (16,9%+32,5%=49,4%) расходуетъ на обѣдъ не свыше 20к. Поражаетъ значительный процентъ платящихъ за обѣдъ до 15 коп.—цѣлыхъ 16,9%!

Если въ Петербургѣ обѣдъ въ 15—20 коп. можно считать очень сквернымъ, то платя за обѣдъ не дороже 14 коп., наши слушательницы, можно сказать, совсѣмъ не обѣдаютъ. Правда, значительный % обѣдаетъ въ нашей курсовой столовой. Такъ, изъ 27 слушательницъ истор.-фил. факультета поступленія 1908 года, платящихъ за обѣдъ не дороже 14 коп., 23 обѣдаютъ въ курсовой столовой и только двѣ готовятъ сами. Изъ 34 слушательницъ физ.-матем. факультета поступленія 1909 г. 30 обѣдаютъ въ курсовой столовой, 1 у хозяйки и 1 въ кухмистерской. Тоже самое и у слушательницъ физ.-мат. факультета, поступившихъ въ 1907 г. и ранѣе: изъ 24 слушательницъ 23 обѣдаютъ въ курсовой столовой. Только курсовая столовая**), пользующаяся субсидіей отъ Курсовъ, ничего не зарабатывающая на обѣдахъ, и можетъ дать хоть какой нибудь обѣдъ за такую маленькую цѣну, какъ 6—14 коп.,—но конечно и здѣсь такой обѣдъ очень скуденъ.

Если мы посмотримъ, во сколько въ мѣсяцъ обходится слушательницѣ обѣдъ, то увидимъ, что данныя нижеслѣдующей таблички почти совершенно соотвѣтствуютъ, какъ и слѣдовало ожидать, даннымъ предыдущей таблицы (№ 28).

Таблица № 29.

Распредѣленіе слушательницъ по мѣсячному расходу на обѣдъ

Число показаній	до 4,49 р.	4,50—6 р.	6—7,50 р.	7,51—9 р.	9,—12	свыше 12 р.	всего
абсолютное	149	355	158	178	196	41	1077
въ %%	13,7	33,1	14,6	16,6	18,2	3,8	100

---

*) Позволяю себѣ сильнѣе, нежели это сдѣлано въ текстѣ, подчеркнуть тотъ фактъ, что 12,7% — *восьмая часть!* — слушательницъ не имѣютъ ежедневно даже того минимума, о которомъ идетъ рѣчь дальше *Прим. редакт.*

**) Находящаяся въ завѣдываніи самихъ слушательницъ.

Здѣсь также самый большой процентъ приходится на вторую, начиная снизу, группу—къ мѣсячнымъ расходамъ въ 4_{50}—6 р. (33,1%), соотвѣтствующимъ стоимости обѣда отъ 15 до 20 коп. Самый меньшій процентъ приходится на обѣды свыше 12 руб. въ мѣсяцъ (40 к. за обѣдъ), а остальныя группы представлены почти одинаково.

Если мы обратимся къ слѣдующей таблицѣ, то увидимъ, сколько въ мѣсяцъ слушательницы расходуютъ на *остальную ѣду, кромѣ обѣда*, т. е. на завтраки и ужины.

Таблица № 30.

Распредѣленіе слушательницъ по мѣсячному расходу на пищу, кромѣ обѣда.

Число показаній.	До 3 р.	3—4,50 р.	4,50—6 р.	6—8 р.	Свыше 8 р.	Всего.
Абсолютн.	128	316	199	190	76	909
Въ %%	14,1	34,7	21,9	20,9	8,3	100

Если сравнить эту таблицу съ предыдущей, то можно убѣдиться въ томъ, что на завтраки и ужины слушательницы расходуютъ гораздо меньше, чѣмъ на обѣдъ. Самый большой процентъ—34,7% приходится, при группировкѣ по расходу на „остальную пищу", на группу расходующихъ отъ 3 до 4,50 руб., въ то время, какъ при группировкѣ по расходу на обѣдъ самая большая группа—расходующихъ отъ 4,50 до 6 руб. Свыше 8 руб. тратятъ на остальную ѣду, кромѣ обѣда, всего 8,3%, въ то время какъ на обѣдъ свыше 9 руб. расходуютъ 22% (18,2% + 3,8%). Почти половина всѣхъ слушательницъ (14,1% + 34,7% = 48,8%) расходуетъ на завтраки и ужины не больше 4 руб. 50 коп. Отсюда можно получить представленіе о томъ, какъ скудна ихъ пища—ничего кромѣ булокъ и чая за такія деньги имѣть нельзя. А если вспомнить, что половина слушательницъ въ состояніи расходовать на обѣдъ не больше 20 коп., то картина получится вполнѣ яркая. Чтобы дополнить ее, обратимся къ слѣдующей таблицѣ, гдѣ приведены данныя о мѣсячномъ расходѣ *на всю ѣду.*

Таблица № 31.

Распредѣленіе слушательницъ по общему мѣсячному расходу на столъ.

Число показаній.	До 7,50 р.	7,50—10 р.	10—13,50 р.	13,50—18 р.	18—20 р.	Свыше 20 р.	Всего.
Абсолютн.	134	313	209	184	94	44	978
Въ %%	13,6	32	21,4	18,8	9,6	4.6	100

Изъ этой таблицы видно, что самый большой процентъ слушательницъ—32%—расходуетъ на всю ѣду отъ 7,50 до 10 р. въ мѣсяцъ. Эти цифры вполнѣ соотвѣтствуютъ даннымъ предыдущихъ таблицъ,

изъ которыхъ видно, что самый распространенный размѣръ мѣсячнаго расхода на обѣдъ—отъ 4,50 до 6 руб. и самый распространенный размѣръ мѣсячнаго расхода на остальную пищу отъ 3 до 4,50 руб. Больше 16 руб. въ мѣсяцъ расходуетъ всего 14,2%; 41,2% тратятъ отъ 10 до 13,50 или отъ 13,50 до 16 руб., и почти половина—45,6% расходуетъ на всю ѣду не больше 10 руб. въ мѣсяцъ. Это все ясно доказываетъ, что наши слушательницы питаются очень скверно и, можно сказать, не доѣдаютъ. Подтверждаетъ этотъ выводъ и цифра средняго мѣсячнаго расхода на всю ѣду—12,2 руб. въ мѣсяцъ, которую мы получили на основаніи 665 показаній *).

Сравнивая данныя нашей анкеты съ данными анкеты петербургскихъ технологовъ, мы видимъ, что наши слушательницы въ состояніи расходовать меньше технологовъ не только на помѣщеніе, но также и на пищу. Средній расходъ на обѣдъ у технологовъ 14,1 руб., въ то время, какъ у слушательницъ Бестужевскихъ Курсовъ всего 12,2 р. въ мѣсяцъ **). Объясняется ли это тѣмъ, что курсистка живетъ вообще хуже студента, или хуже только *студента-технолога*, мы не знаемъ. Думаемъ, что скорѣе второе, и что, если бы были собраны данныя о жизни студентовъ С.-Петербургскаго Университета, въ ихъ бюджетѣ оказалось бы больше общаго съ бюджетомъ нашей слушательницы, чѣмъ со студентомъ-технологомъ.

Теперь интересно прослѣдить, какъ данныя о расходѣ на пищу измѣняются въ зависимости отъ факультета и курса.

Таблица № 32.

Распредѣленіе слушат. по размѣру общаго расхода на столъ по факультетамъ.

(въ % къ общему числу показаній).

Факультеты.	Общее число показаній.	До 7,50 р.	7,50—10 р.	10—13,50 р.	13,50—16 р.	16—20 р.	Свыше 20 р.
Юридическій	101	10,9	26,7	15,8	22,8	15,8	8
Истор.-фил.	378	12,2	29,7	22	22,7	9	4,4
Физико-мат.	499	16,4	36,5	22	12,7	8,7	3,7

*) Въ виду того, что это число (665) можетъ показаться недостаточнымъ для какихъ-бы то ни было выводовъ, я считаю своимъ долгомъ привести въ свое оправданіе слѣдующія соображенія. Цифра средняго мѣсячнаго расхода на квартиру, полученная на основаніи этихъ 665 отвѣтовъ—11,3 руб.—почти совершенно совпадаетъ съ цифрой 11,5 руб., полученной изъ 1155 отвѣтовъ о расходѣ на комнату. Разница очень небольшая—3 десятыхъ. Тоже, слѣдовательно, относится, и къ расходу на столъ и на другія статьи расходовъ.

**) Какъ здѣсь, такъ и въ особенности при сопоставленіи данныхъ о расходѣ на помѣщеніе, осталось невыясненнымъ, не слѣдуетъ-ли разницу въ размѣрахъ расхода, въ той или другой мѣрѣ, отнести на счетъ разницы въ *мѣстныхъ цѣнахъ* комнатъ, а можетъ быть и стола, въ районахъ разселенія студентовъ-технологовъ и слушательницъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ,—и, слѣдовательно, въ какой мѣрѣ болѣе высокія цифры расхода у технологовъ являются показателемъ дѣйствительно лучшихъ условій помѣщенія и стола. *Прим. редакт.*

Меньше всего расходуютъ на пищу, опять-таки, физ.-математички, немногимъ больше—историко-филологички и больше всего юристки. Въ самой низкой группѣ, съ мѣсячнымъ расходомъ до 7,50 руб., физико-математичекъ 16,4%—гораздо больше, чѣмъ ист.-филологичекъ—12,2%, и тѣмъ болѣе чѣмъ юристокъ—10,9%. Во второй снизу группѣ, съ расходомъ отъ 7,50 до 10 руб., точно также больше всего физ.-математичекъ 36,5%, меньше всего юристокъ—26,7%. Напротивъ, въ группахъ болѣе состоятельныхъ, тратящихъ на столъ свыше 13 р. 50 к.,—% физико-математичекъ наименьшій, юристокъ наибольшій. Такъ, отъ 13 р. 50 к. до 16 р. тратятъ изъ юристокъ 22,8%, а физ.-математичекъ 12,7%, въ группѣ съ расходомъ отъ 16 до 20 р.—юристокъ 15,8%, а физ.-математичекъ всего 8,7%; ист.-фил. факультетъ вездѣ занимаетъ среднее мѣсто. Такимъ образомъ, эта таблица подтверждаетъ выводы, сдѣланные нами изъ данныхъ о расходѣ на квартиру: бѣднѣе всего физико-математички, состоятельнѣе всего юристки.

Интересно еще прослѣдить, какъ группируются данныя о расходѣ на пищу по отдѣльнымъ курсамъ.

Таблица № 33.

Распредѣленіе слушательницъ разныхъ курсовъ по общему расходу на столъ

(% расходующихъ на пищу).

Годы поступленія.	Общее число показаній.	До 7,50 р.	7,50—10 р.	10—13,50 р.	13,50—16 р.	16—20 р.	Свыше 20 р.
1909	288	20,1	39,3	20,8	11,1	4,5	4,1
1908	261	14,5	33,3	24,5	18,4	5,8	3,5
1907 и ранѣе	429	8,9	26,3	19,8	24,2	15,4	5,4

Изъ этой таблицы можно убѣдиться въ томъ, что меньше всего расходуетъ на пищу первый курсъ и больше всего—послѣдніе курсы Самыхъ бѣдныхъ, расходующихъ на столъ не больше 7 р. 50 коп. въ мѣсяцъ, среди первокурсницъ цѣлыхъ 20%, гораздо меньше уже среди слушательницъ второго курса—14,5%, и среди слушательницъ послѣднихъ курсовъ всего 8,9%. Вторая по необезпеченности группа, съ расходомъ 7 р. 50—10 р., среди первокурсницъ тоже значительно больше, чѣмъ на остальныхъ курсахъ: на первомъ она составляетъ 39,3%, въ то время, какъ среди слушательницъ второго курса уже только 33,3%, и еще меньше среди слушательницъ послѣдняго курса всего 26,3%. Если же мы возьмемъ высшія по расходу на столъ группы—отъ 13 р. 50 к. до 16 р. и отъ 16 р. до 20 р., то онѣ всего больше среди слушательницъ послѣднихъ курсовъ—24,2% и 15,4%, и меньше всего среди первокурсницъ—11,1% и 4,5%. Это—явленіе въ высшей степени интересное. Объясненіе ему мы постараемся дать въ дальнѣйшемъ изложеніи, а теперь перейдемъ къ вопросу о томъ, *гдѣ* обѣдаютъ наши курсистки.

Таблица № 34.

Распредѣленіе слушательницъ по характеру обѣдовъ.

Число показаній.	У частныхъ лицъ.	У квартирн. хозяекъ.	Въ кухмистерской.	Въ столовой В. Ж. К.	Готовятъ сами.	Смѣшанная группа.
Абсолютно.	237	233	64	418	59	166
Въ %%	21,5	19,5	5,4	34,9	4,9	13,8

Больше всего обѣдающихъ (34,9%) въ курсовой столовой. Довольно значительный процентъ (21,5%) обѣдаетъ „у частныхъ лицъ"— это такъ называемые „домашніе обѣды", или обѣды у знакомыхъ и родныхъ. Самый малый процентъ (4,9%)—такихъ, которыя „готовятъ сами"; всего 5,4% обѣдаютъ въ кухмистерской и сравнительно большой процентъ—19,5% — у квартирныхъ хозяекъ. Въ смѣшанную группу (13,8%) входятъ всѣ тѣ, кто обѣдаетъ не въ какомъ-либо одномъ опредѣленномъ мѣстѣ, а въ разныхъ мѣстахъ—въ кухмистерскихъ, у знакомыхъ и т. п. Интересна группа обѣдающихъ «у квартирной хозяйки.» Изъ нихъ человѣкъ 15 устраивается такимъ образомъ: прислуга квартирной хозяйки или сама хозяйка готовитъ обѣдъ изъ провизіи курсистки. Конечно, эти обѣды удовлетворительнѣе обыкновенныхъ обѣдовъ „у хозяекъ", которыя должны заработать на обѣдѣ, и неудивительно—что стремленіе устраиваться такимъ образомъ проявляется—какъ видно изъ анкетнаго матеріала—именно на старшихъ курсахъ, а не среди первокурсницъ. На старшихъ же курсахъ встрѣчаются и такіе случаи, когда слушательницы организуютъ обѣдъ у квартирной хозяйки одной изъ нихъ „коммуной". Дѣло въ томъ, что хозяйкѣ невыгодно давать обѣды *одной* жилицѣ,—и вотъ, эта послѣдняя подыскиваетъ нѣсколько человѣкъ, которыя и обѣдаютъ вмѣстѣ. И именно такимъ образомъ, какъ мы говорили, устраиваются преимущественно послѣдніе курсы. Они стремятся къ тому, чтобы обѣдать не въ кухмистерской, не на Курсахъ, а въ частномъ домѣ. Слѣдующая таблица показываетъ, какой процентъ слушательницъ разныхъ курсовъ обѣдаетъ въ курсовой столовой, у частныхъ лицъ и т. п.

Таблица № 35.

Распредѣленіе слушательницъ разныхъ курсовъ по характеру обѣдовъ

(въ % къ общему числу показаній.)

Годъ поступленія.	Общее число показаній.	У частныхъ лицъ.	У квартирн. хозяйки.	Въ кухмистерской.	Въ столовой В. Ж. К.	Смѣшанныя группы.
1909	363	16,5	18,5	4,1	44,6	9,7
1908	322	17,1	19,3	5,3	36,9	15,8
1907 и ранѣе	562	27,7	20,3	6,3	26,8	15,6

Число обѣдающихъ въ курсовой столовой, дѣйствительно, рѣзко уменьшается по мѣрѣ того, какъ слушательница становится старше курсомъ, и наоборотъ—чѣмъ старше курсъ, тѣмъ больше слушательницъ обѣдаетъ у частныхъ лицъ и у квартирныхъ хозяекъ. Среди первокурсницъ большой процентъ падаетъ на обѣдающихъ въ курсовой столовой (44,6%), затѣмъ уже слѣдуютъ гораздо менѣе многочисленныя группы обѣдающихъ у квартирной хозяйки (18,5%) и у частныхъ лицъ (16,5%). На второмъ курсѣ процентъ обѣдающихъ въ курсовой столой (36,9%) уже значительно ниже, но все же еще больше, чѣмъ обѣдающихъ у частныхъ лицъ и. т. п. Если же мы возьмемъ старшіе курсы—то картина получится совершенно иная. Здѣсь самый большой процентъ (27,7%) падаетъ уже на тѣхъ, кто обѣдаетъ не въ курсовой столовой, а у частныхъ лицъ, и только 26,8%, въ полтора раза меньше, чѣмъ на первомъ курсѣ—обѣдаетъ въ курсовой столовой.

Такъ, хоть немного, сглаживаетъ жизненный опытъ темныя стороны курсовой жизни.

3. Другіе расходы. А. Расходъ на проѣздъ *). Распредѣленіе слушательницъ по величинѣ этой статьи видно изъ слѣдующей таблички:

Таблица № 36.

Распредѣленіе слушательницъ по величинѣ мѣсячнаго расхода на проѣздъ *).

Число показаній.	до 50 коп.	51—1 р. 50 к.	1р. 51 к.—3р.	3 р.—5 р.	Свыше 5 р.
Абсолютное	255	313	231	178	54
Въ %%	24,7	30,4	22,4	17,3	5,2

Средній мѣсячный расходъ на проѣздъ, исчисленный на основаніи 665 показаній, 1 р. 60 к. Наиболѣе распространенный размѣръ мѣсячнаго расхода на проѣздъ отъ 51 до 1 р. 50 коп. (30,4%); расходъ ниже 51 к. и отъ 1 р. 50 к. до 3 р. въ мѣсяцъ встрѣчаются почти одинаково часто—24,7% и 22,4%; довольно значительная группа (17,3%) затрачиваетъ отъ 3 до 5 руб. Старшіе курсы затрачиваютъ на проѣздъ больше младшихъ, что доказываетъ слѣдующая таблица:

Таблица № 37.

Группировка слушательницъ разныхъ курсовъ по расходу на проѣздъ.

(въ % къ общему числу показаній).

Года поступленія.	Общее число показаній.	до 50 коп.	51—1 р. 50 к.	1р. 51 к.—3р.	3 р.—5 р.	Свыше 5р.
1909	309	31,1	30,1	16,5	15,7	7,1
1908	290	24,1	31,7	23,5	16,2	4,5
1907 и ран.	432	20,6	29,6	25,9	19,6	4,4

*) Исчисленнаго за ноябрь мѣсяцъ.

Если мы сравнимъ въ этой табличкѣ данныя по всѣмъ курсамъ, то увидимъ, что низшая группа съ расходомъ до 50 коп. больше всего среди первокурсницъ, меньше всего—среди слушательницъ послѣднихъ курсовъ. Группа съ расходомъ отъ 51 к. до 1 р. 50 к. на всѣхъ курсахъ представлена почти одинаково, высшія же группы, отъ 1 р. 50 к. до 3 р. и отъ 3 р. до 5 р., на старшихъ курсахъ даютъ процентъ значительно бо̀льшій, чѣмъ на младшихъ. Группу свыше 5 р. можно не принимать во вниманіе въ виду ея малочисленности.

В. Расходъ на театръ, концерты, публичныя лекціи и т. п. Распредѣленіе слушательницъ по расходу на эти надобности видно изъ слѣдующей таблички:

Таблица № 38.

Распредѣленіе слушательницъ по расходу на развлеченія въ ноябрѣ 1909 г.

Число показаній.	До 1,50 р.	1,51—3 р.	3—5 р.	Свыше 5 р.	Всего.
Абсолютн.	237	298	271	33	894
Въ %%	26,5	33,3	30,3	9,9	100

Здѣсь, прежде всего, бросается въ глаза малое количество показаній по сравненію съ другими, разсмотрѣнными нами статьями расходовъ: на данный вопросъ получено всего 894 отвѣта, при 1233 показаніяхъ о расходѣ вообще. Трудно предположить, чтобы расходъ на театръ и концерты было труднѣе вычислить, чѣмъ, напр., на проѣзды, относительно которыхъ получено 1031 показаніе. Остается предположить, что есть извѣстная группа слушательницъ, и довольно значительная, которая *совсѣмъ ничего* не затрачиваетъ на театръ и концерты. И легко понять почему—причину многія слушательницы прямо указываютъ въ своихъ отвѣтахъ. Вотъ одно изъ такихъ указаній.

„Неужели вы, товарищи, не задавались вопросомъ, что приходится большинству изъ насъ жить не такъ, какъ мы хотимъ и хотѣли бы, а такъ, какъ мы можемъ! Театры, концерты, выставки, даже публичныя лекціи—вся эта область искусствъ и науки (за предѣлами Курсовъ) для насъ недостижима, за недостаткомъ средствъ и времени. Главное—денегъ нѣтъ!"

А тѣ, кто въ состояніи урвать изъ своихъ скудныхъ средствъ на театръ и т. п., какъ показываетъ таблица, тоже затрачиваютъ на эти культурныя надобности очень немного. Самый распространенный размѣръ мѣсячнаго расхода 1,50—3 руб. (33,3%). Довольно значительный процентъ (30,3) расходуетъ отъ 3 до 5 руб., но за то много расходующихъ не свыше 1 р. 50 коп.—такихъ 26,5%. Но и эти цифры не совсѣмъ характерны. Дѣло въ томъ, что мы исчисляемъ расходъ *за ноябрь* мѣсяцъ—самый разгаръ театральнаго сезона, а въ ноябрѣ 1909 года, случайно, въ Петербургѣ скопилось

особенно много концертовъ—между ними концерты такихъ знаменитостей и любимцевъ публики, какъ Гофманъ, Губерманъ и т. д. *) Многія отказывали себѣ въ обѣдѣ, въ ѣдѣ и тратили послѣднія деньги на концерты. Если же мы возьмемъ данныя за семестръ, которыя, правда, менѣе достовѣрны, чѣмъ данныя за мѣсяцъ, такъ какъ вычислить свои расходы за цѣлый семестръ гораздо труднѣе, то увидимъ, что средній мѣсячный расходъ на театры, концерты и т. п. **) меньше, чѣмъ расходъ за одинъ ноябрь.

Таблица № 39.

Распредѣленіе слушательницъ по расходу на развлеченія за семестръ.

Число показаній.	До 3 р.	3—6 р.	6—10 р.	Свыше 10 р.	Всего.
Абсолютн.	211	297	215	96	819
Въ %%.	25,8	36,3	26,2	11,7	100

Возьмемъ самую многочисленную группу съ расходомъ отъ 3 до 6 руб. въ семестръ. Если раздѣлимъ эти предѣльныя цифры на 3 мѣсяца, то получимъ наиболѣе обычный средній мѣсячный расходъ въ 1—2 руб. въ мѣсяцъ. До 1 руб. въ мѣсяцъ, по такому же разсчету, расходуютъ 26,8% всѣхъ слушательницъ, свыше 3 р. 50 к.—только 11,7%. Какъ видимъ, эти цифры гораздо ниже тѣхъ, которыя мы получили при исчисленіи расхода за ноябрь мѣсяцъ, когда наиболѣе распространенный мѣсячный расходъ былъ 1,50—3 руб.

Прослѣдимъ расходъ на театры, концерты и т. д. за ноябрь мѣсяцъ по разнымъ факультетамъ.

Таблица № 40.

Распредѣленіе слушательницъ разныхъ факультетовъ по мѣсячному расходу на развлеченія.

(въ % къ общему числу показаній).

Факультеты.	Общее число показаній.	До 1 р. 50 к.	1,51—3 р.	3—5 р.	Свыше 5 р.
Юридическій.	103	17.5	33	27,3	23,2
Ист.-фил.	437	24,9	32,9	33,9	8,3
Физ.-мат.	354	31,1	33,9	26,8	8,2

*) Эта оговорка, при обсужденіи доклада въ семинаріи, вызвала возраженія со стороны части присутствовавшихъ. *Прим. редакт.*

**) Для того, чтобы вычислить средній мѣсячный доходъ, мы дѣлили семестръ на 3 мѣсяца,—такимъ образомъ мы получаемъ только приблизительныя, а не точныя цифры.

Сравнивая данныя по разнымъ факультетамъ, мы видимъ, что въ средней группѣ, съ расходомъ отъ 1,50 до 3 р., всѣ они даютъ почти одинаковый процентъ, но за то въ остальныхъ группахъ видна рѣзкая разница между факультетами. Самая бѣдная группа, съ расходомъ до 1 р. 50 коп., больше всего среди физ.-математичекъ (31,1%)—здѣсь эта группа почти вдвое больше, чѣмъ среди юристокъ и на 6% больше, чѣмъ среди истор.-филологичекъ: Группа болѣе состоятельная, съ расходомъ отъ 3 до 5 руб., среди физ.-математичекъ меньше, чѣмъ среди юристокъ и ист.-филологичекъ: среди послѣднихъ она достигаетъ 33,9%, въ то время, какъ у физ.-математичекъ—только 26,8%. Какъ будто бы слабо представлена эта группа среди юристокъ—27,2%, но за то на юрид. факультетѣ цѣлыхъ 22,3% принадлежатъ къ самой высшей группѣ, съ расходомъ свыше 5 руб., въ то время, какъ на ист.-филологич. и физ.-матем. факультетахъ къ этой группѣ принадлежатъ всего 8,3% и 8,2%—почти втрое меньшій процентъ. Эти данныя еще разъ подтверждаютъ ту мысль, которую мы высказали на основаніи анализа другихъ расходовъ, а именно, что самый бѣдный факультетъ на нашихъ Курсахъ—это физ.-математическій, и наиболѣе состоятельный—юридическій.

Интересны данныя о расходѣ на театры и т. п. за ноябрь мѣсяца по отдѣльнымъ курсамъ.

Таблица № 41.

Распредѣленіе слушательницъ разныхъ курсовъ по мѣсячному расходу на развлеченія.

(въ % къ общему числу показаній).

Года поступленія.	Общее число показаній.	До 1 р. 50 к.	1,51—3 р.	3—5 р.	Свыше 5 р.
1909	272	31,6	33,1	25	10,3
1908	247	27,5	36,1	28,7	7,7
1907 и ранѣе	375	22,1	31,8	35,2	10,9

Сравнивая старшіе курсы съ младшими, мы видимъ, что старшіе расходуютъ на развлеченія значительно больше перваго: на старшихъ курсахъ низшія группы, съ расходомъ до 1,50 и отъ 1,50 до 3 руб., даютъ 22% и 31,8%, въ то время, какъ на первомъ курсѣ онѣ даютъ 31,6% и 33,1%. Напротивъ того, на долю высшихъ группъ, съ расходомъ отъ 3 до 5 р. и свыше 5 р., на старшихъ курсахъ приходится 35,2% и 10,9% въ то время, какъ на первомъ всего 25% и 10,3% *).

*) Характерно, что сильный ростъ, съ переходомъ къ старшимъ курсамъ, обнаруживаетъ *предпослѣдняя* группа, съ расходомъ 3—5 р., высшая же группа такого возрастанія совершенно не обнаруживаетъ. Какъ будто-бы, отсюда напрашивается выводъ, что большинство курсистокъ удовлетворяется мѣсячнымъ расходомъ на развлеченія въ 3—5 р., а потому не стремится его дальше увеличивать и съ переходомъ на старшіе курсы. *Прим. редакт.*

С. Расходъ на учебныя пособія. Всего 801 чел. изъ 1233 отвѣтившихъ на нашъ отдѣлъ о расходѣ, указали расходъ на учебныя пособія. По величинѣ даннаго расхода за семестръ эти 801 слушательница распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Таблица № 42.

Распредѣленіе слушательницъ по расходу на учебныя пособія (за семестръ).

Число показаній.	до 2 р.	2—5 р.	5—10 р.	свыше 10 р.	всего
Абсолютно	212	214	297	78	801
Въ %%	26,5	26,7	37,1	9,7	100

Очевидно, самый распространенный расходъ—отъ 5 до 10 р. въ семестръ,—на долю этой группы приходится 37,1%. Одинаково часто встрѣчается расходъ до 2 р. (26,5%) и отъ 2 до 5 р. (26,7%).

Таблица № 43.

Тоже по факультетамъ

(въ % къ общему числу показаній).

Факультетъ.	Общее число показаній	до 2 р.	2—5 р.	5—10 р.	свыше 10 р.
Юридич.	82	171	24,4	42,7	15,8
Физ.-мат.	337	22,9	27,6	41,2	8,3
Ист.-фил.	382	31,7	26,4	32,2	9,7

Данныя по отдѣльнымъ факультетамъ показываютъ, что юристки расходуютъ на учебныя пособія больше всѣхъ остальныхъ, но за юристками по величинѣ даннаго расхода слѣдуютъ не ист.-филологички, какъ въ остальныхъ статьяхъ расхода, а физ.-математички. И это вполнѣ понятно, такъ какъ физ.-математичкамъ приходится, кромѣ книгъ, покупать еще другія пособія для своихъ лабораторныхъ работъ по химіи, физикѣ, ботаникѣ и т. д. Юристки же тратятъ на учебныя пособія больше физ.-мат., вѣроятно, потому, что онѣ вообще болѣе состоятельны.

Если мы обратимся къ слѣдующей таблицѣ, то увидимъ, что расходъ на учебныя пособія *тѣмъ меньше*, чѣмъ слушательница старше курсомъ. Чѣмъ это объяснить? Вѣроятно тѣмъ, что старшіе курсы лучше младшихъ приспособляются къ условіямъ жизни на Курсахъ и въ Петербургѣ и умудряются раздобывать себѣ учебники безъ денежныхъ затратъ, въ то время какъ младшіе курсы, главнымъ образомъ первокурсницы, принуждены ихъ покупать.

Таблица № 44.

Распредѣлеиіе слушательницъ разныхъ курсовъ по семестровому расходу на учебныя пособія

(въ $^0/_0$ къ общему числу показаній).

Года поступленія.	Число показаній	до 2 р.	2—5 р.	5—10 р.	свыше 10 р.
1909	279	21,5	27,2	39,8	11,5
1908	217	28	27	37	8
1907 и раньше	315	29,8	26	34,6	9,6

До 2 р. въ семестръ расходуютъ всего 21,5% слушательницъ 1-го курса, 28% 2-го и 30% третьяго и остальныхъ; группа съ расходомъ отъ 2 до 5 р. на всѣхъ курсахъ почти одинакова; группа съ расходомъ отъ 5 до 10 р. даетъ на 1-омъ курсѣ 39,8%, на 2-омъ 37%, а на старшихъ уже всего только 34,6%; свыше 10 руб. расходуютъ на старшихъ курсахъ 9,6%, а на 1-мъ 11,5%.

Д. Расходъ на газеты и журналы (за осен. сем.). Изъ 1233 отвѣчавшихъ на вопросъ о расходахъ, всего на этотъ расходъ указало 890—столько же, сколько на театры, концерты и т. д. Очевидно, и здѣсь есть значительная группа курсистокъ, которая ничего не затрачиваетъ.

Таблица № 45.

Группировка слушательницъ по расходу на газеты и журналы (въ семестръ).

	Число показаній	до 1 р.	1—3 р.	3- 5 р.	свыше 5 р.	всего
Абсолютное.	338	308	169	65	890	
Въ $^0/_0$%	38,4	35	19	7,4	1000	

Результаты этой таблицы совершенно неожиданные. Самый большой процентъ курсистокъ (38,4%) расходуетъ на газеты, журналы и т. п. не свыше одного рубля, въ семестръ, 35% расходуютъ отъ 1—3 руб. и всего 19% отъ 3—5 руб. въ семестръ. Чѣмъ это объяснить? Конечно, на первомъ планѣ снова и снова отсутствіе средствъ. За покрытіемъ самыхъ необходимыхъ расходовъ, на квартиру и столъ, на потребности духовной культуры не остается почти ничего. Но здѣсь вліяетъ еще одно обстоятельство: значительное количество слушательницъ пользуется за очень дешевую цѣну (20 коп. въ мѣсяцъ) книгами, журналами и газетами изъ товарищеской библіотеки на Курсахъ, которой завѣдуютъ сами слушательницы; на это нѣкоторыя

прямо указываютъ въ опросныхъ листахъ. И, наконецъ, есть значительный процентъ слушательницъ, который не читаетъ регулярно газетъ и журналовъ *).

По отношенiю къ этому расходу сколько нибудь интересныхъ различiй по факультетамъ не замѣчается, но интересны данныя по отдѣльнымъ курсамъ.

Таблица № 46.

Тоже по отдѣльнымъ курсамъ

(въ $^0/_0$ къ общему числу показанiй).

Года поступленiя.	Абсол. число показанiй	до 1 р.	1—3 р.	3—5 р.	свыше
1909	260	45	33	16,5	5,8
1908	231	40,3	36,8	16,9	6
1907 и раньше	389	33	35,4	22,4	9,2

Чѣмъ старше курсъ, тѣмъ больше слушательницы расходуютъ на книги, газеты и т. д. До 1 р. въ семестръ расходуетъ 45% первокурсницъ, 40% слушательницъ 2-го курса и всего 33% на послѣднихъ курсахъ. Если же оставить въ сторонѣ среднюю группу, съ расходомъ отъ 1 р. до 3 р., которая на всѣхъ курсахъ представлена почти одинаково, и взять высшiя группы съ расходомъ отъ 3 до 5 р. и свыше 5 р., то увидимъ, что онѣ на послѣднихъ курсахъ представлены значительно сильнѣе — 22,4 и 9,2% противъ 16,5 и 5,8% на первомъ курсѣ. Это объясняется или тѣмъ, что старшiе курсы, какъ мы видѣли, нуждаются меньше младшихъ, или тѣмъ, что чѣмъ старше становится слушательница, тѣмъ болѣе развивается у ней культурная потребность въ газетахъ и журналахъ.

Е. Другiе расходы. Въ ряду другихъ расходовъ интересенъ расходъ на *плату за уроки* языковъ, музыки и отдѣльныхъ предметовъ. На этотъ расходъ указало всего 173 чел.—14% всѣхъ отвѣтившихъ по отдѣлу о расходѣ. Всѣ 173 чел. израсходовали въ семестръ 1609 р. 15 коп., т. е. въ среднемъ 9 р. 50 к.

Всего 130 чел., т. е. 10,5% всѣхъ отвѣтившихъ по данному отдѣлу, показало расходъ на *уплату долговъ.* Эта сумма очень велика— 2605 р. 39 коп.,—въ среднемъ на одну слушательницу, выплачивавшую долги, 20 руб. въ семестръ. Однако, эта средняя цифра сама по себѣ ничего не говоритъ, такъ какъ расходъ на уплату долговъ у тѣхъ 130 чел., которыя дали показанiя, распредѣляется чрезвычайно неравномѣрно. Нѣкоторыя затратили 100 или 50 руб., другiя 40 коп., и т. д.

Расходъ на *помощь роднымъ* показало всего 81 чел. Изъ нихъ 17 чел., т. е. 21%, помогаютъ роднымъ регулярно и 64 чел.—79%—

*) Объ этомъ см. ниже, въ гл. 5-ой *Прим. редакт.*

нерегулярно. Конечно, можно было ожидать, что очень незначительный процентъ учащихся въ состоянiи оказывать помощь роднымъ, такъ какъ учащiяся сами нуждаются въ помощи,—но все таки цифра 81 слишкомъ мала. Повидимому, дѣло въ томъ, что есть слушательницы, которыя помогаютъ своимъ роднымъ лѣтомъ изъ своихъ лѣтнихъ заработковъ и потому соотвѣтственнаго расхода за учебный семестръ не показали; на это намъ указывалось въ отвѣтахъ.

Расходъ на *медицинскую помощь* показало 445 чел.—36% всѣхъ отвѣтившихъ на отдѣлъ о расходѣ. Сверхъ того 297 чел.—т. е. 24,1% всѣхъ отвѣтившихъ—пользовались безплатной медицинской помощью, и 263 чел., т. е. 21,3%, отвѣтили, что пользуются платной медицинской помощью, но величины расхода не указали. У 445 чел., показавшихъ расходъ на медицинскую помощь, онъ составляетъ 2605 р. 39 коп. въ семестръ, т. е. въ среднемъ на каждую 5,2 руб. Изъ 297, пользовавшихся безплатной медицинской помощью, 241 пользовались безплатно совѣтами врача, 12 только лекарствами и 54 чел. совѣтомъ врача и лекарствами. Между количествомъ слушательницъ, пользовавшихся безплатной медицинской помощью и числомъ слушательницъ, пользовавшихся платной, существуетъ, какъ и слѣдовало ожидать, обратная зависимость. Это видно изъ данныхъ о расходѣ на медицинскую помощь курсамъ, приведенныхъ въ слѣдующей табличкѣ:

Таблица № 47.

Безплатная и платная медицинская помощь по курсамъ.

(въ % къ общему числу показанiй).

Годъ поступленiя.	Общее число посѣщенiй.	Обращалось къ безплатн. мед. помощи	Обращалось къ платной мед. помощи
1909	370	20,3	66,1
1908	340	28,8	50,9
1907 и ран.	523	23,7	61,8

2-й и послѣднiе курсы больше 1-го обращались къ безплатной медицинской помощи и меньше къ платной. Здѣсь вѣроятно играетъ роль тотъ-же опытъ, который прiобрѣтается слушательницами и на который мы много разъ указывали *).

Интересна затѣмъ и разница въ величинѣ расхода на платную медицинскую помощь.

Таблица № 48.

Расходъ на медицинскую помощь по курсамъ.

Годъ поступленiя.	Общее число показанiй.	Общая сумма руб.	Въ среднемъ руб.
1909	124	553	4,47
1908	113	504	4,47
1907 и ран.	208	1253	6,03

*) Въ виду неправильности колебанiй и малой разницы между 1-мъ и старшими курсами, этотъ выводъ едва-ли можно считать твердо обоснованнымъ.

Прим. редакт.

Мы видимъ, что слушательницы перваго и второго курса, обращающіяся къ платной медицинской помощи, имѣли, въ среднемъ, одинаковый расходъ—4 р. 47 к. въ семестръ. Слушательницы старшихъ курсовъ расходовали уже больше, въ среднемъ 6 р. 30 к. въ семестръ,—можетъ быть потому, что послѣдніе курсы болѣютъ больше первыхъ.

Мы закончили разсмотрѣніе *отдѣльныхъ статей* расхода. Но интересно еще прослѣдить, *въ какомъ взаимоотношеніи* находятся другъ къ другу *главныя статьи расходовъ* слушательницъ, а именно: a) расходъ на квартиру, b) на столъ, c) на театры, концерты, публ. лекціи и d) на проѣзды. Соотвѣтственныя сопоставленія сдѣланы въ нижеслѣдующей таблицѣ, № 49, причемъ однако, къ сожалѣнію, въ нашемъ распоряженіи оказалось всего 665 годныхъ для такого рода подсчета показаній, такъ какъ изъ общаго числа давшихъ показанія о расходѣ только 50,8% показали всѣ 4 интересующія насъ статьи расхода.

Таблица № 49.

Взаимоотношеніе 4-хъ главныхъ статей расхода.

(въ среднихъ цифрахъ и въ % къ итогу всѣхъ четырехъ статей).

Группы по величинѣ общей суммы расходовъ на помѣщ., столъ, развлеч., проѣзды въ мѣсяцъ.	Общее число показаній.	Общій средній въ группѣ мѣсячный расходъ по 4 статьямъ, рублей.	Расх. на помѣщ.		Расх. на столъ.		Расх. на проѣздъ		Расх. на развлеченія.	
			средн.	въ %	средн.	въ %.	средн.	въ %.	средн.	въ %.
13—16 руб.	53	15,4	7,2	46,7	6,6	42,9	0,6	3,9	1	6,5
17—25 „	266	21,7	9,1	42	9,6	44,2	1,1	5	1,9	9,8
26—35 „	243	29,8	11,8	39,6	13,4	45	1,7	5	2,9	9,7
36—45 „	63	37,5	13,4	35,7	17	45,3	3	8	4,1	11
46—77 „	40	54,1	20,3	37,5	22,4	41,4	4,4	8,2	7	12,2

Вполнѣ понятно, что чѣмъ выше бюджетная *) группа, тѣмъ выше и средній расходъ на *каждую* отдѣльную статью. Если же мы возьмемъ *не средні*я цифры, а *процентныя отношенія*, то картина получится совершенно иная. Въ то время, какъ расходъ на менѣе насущныя нужды: на театры, концерты, а также расходъ на проѣздъ, сильно растетъ по мѣрѣ того, какъ мы удаляемся отъ болѣе бѣдныхъ группъ и переходимъ къ болѣе состоятельнымъ, и въ крайнихъ группахъ замѣтна рѣзкая разница (въ группѣ самой бѣдной, со среднимъ общимъ расходомъ въ 15,4 руб., расходъ на развлеченія составляетъ 6,5%, а въ самой состоятельной—12,9%; расходъ на проѣздъ въ первой 3,9, въ послѣдней 8,2%) — расходъ на самую насущную потреб-

*) Подчеркиваю, что мы брали *не общій бюджетъ* за 1 мѣсяцъ, а только сумму *4-хъ главныхъ статей расхода.* Общаго расходнаго бюджета у насъ къ сожалѣнію нѣтъ.

ность, помѣщеніе, отнимаетъ *тѣмъ бóльшую* часть бюджета слушательницы, *чѣмъ она бѣднѣе*. Въ группѣ съ самымъ низкимъ среднимъ расходомъ въ 15,4 р. въ мѣсяцъ расходъ на квартиру отнимаетъ *почти половину* всего бюджета—46,7%, въ слѣдующей по состоятельности группѣ ужъ 42%, въ предпослѣдней группѣ, съ общимъ среднимъ расходомъ въ 37,5 руб.,—всего 35,7%; нѣсколько выше по сравненію съ этой группой % расхода на квартиру у самой состоятельной группы съ общимъ среднимъ расходомъ въ 54,1 руб. въ мѣсяцъ: здѣсь расходъ на квартиру отнимаетъ 37,5%—вѣроятно потому, что *хорошія* комнаты въ Петербургѣ стоятъ несравненно дороже комнатъ „сносныхъ", какими еще довольствуется предыдущая группа. Если же мы сравнимъ самую высокую по состоятельности группу съ самой малосостоятельной, то разница получится огромная: въ послѣдней расходъ на квартиру составляетъ 46,7%, въ первой всего 37,5%. Такимъ образомъ, на основаніи нашего матеріала можно еще разъ подтвердить общій законъ, который былъ уже неоднократно отмѣчаемъ не только въ студенческихъ анкетахъ (С.-Петербургскихъ технологовъ), но и во многихъ другихъ статистическихъ изслѣдованіяхъ, а именно: чѣмъ человѣкъ состоятельнѣе, тѣмъ меньшую часть его бюджета отнимаетъ расходъ на квартиру.

Сравнивая расходъ *на столъ* въ разныхъ по состоятельности группахъ, мы наблюдаемъ, какъ и слѣдовало ожидать, нѣсколько иное явленіе. Если именно исключить послѣднюю, наиболѣе состоятельную группу со среднимъ общимъ расходомъ въ 54,1 рублей въ мѣсяцъ, то мы увидимъ, что чѣмъ состоятельнѣе слушательница, чѣмъ меньшую часть своего бюджета она затрачиваетъ на квартиру, тѣмъ большую часть его она въ состояніи затрачивать на пищу. Въ самой бѣдной группѣ, со среднимъ общимъ расходомъ въ 15,4 р., расходъ на столъ составляетъ 42,9% всего бюджета, въ средней и вышесредней группахъ, съ среднимъ общимъ расходомъ въ 29,8 и въ 37,5 р.,—уже 45,0 и 45,3% общей суммы расхода по 4-мъ статьямъ. Въ предѣлахъ одной и той-же бюджетной группы расходъ на столъ въ низшей группѣ меньше, въ послѣдующихъ выше чѣмъ расходъ на квартиру. Вышесредняя группа съ среднимъ общимъ расходомъ въ 37,5 р. затрачиваетъ на столъ на 9,6% болѣе, чѣмъ на квартиру. Средняя группа со среднимъ мѣсячнымъ расходомъ въ 29,8 руб. затрачиваетъ на столъ уже только на 5,4% болѣе, нижесредняя группа со среднимъ общимъ расходомъ 21,7 руб.—всего на 2,2% болѣе, группа же самая бѣдная затрачиваетъ на столъ на 3,8% *меньше*, чѣмъ на квартиру.

Очевидно, безъ квартиры обойтись немыслимо, съ жизнью же впроголодь кое-какъ мирятся. Небезъинтересно будетъ привести здѣсь показаніе одной изъ слушательницъ.

„Вообще матеріальныя обстоятельства жизни часто заставляютъ меня впадать въ пессимизмъ. Иногда есть желеніе расквитаться съ жизнью, но интересъ жизни и мелочность причины (матеріальныя

обстоятельства) заставляютъ одуматься. Есть надежда на временный характеръ такихъ затрудненій“ *)...

Заключеніе. Въ заключеніе настоящей главы мы хотимъ остановиться на тѣхъ въ высшей степени интересныхъ явленіяхъ, которыя были нами констатированы на основаніи изученія каждой отдѣльной статьи расхода, а именно на разницѣ въ матеріальномъ благосостояніи разныхъ курсовъ и факультетовъ. Разсматривая отдѣльныя статьи расходовъ, мы могли убѣдиться въ томъ, что почти на всѣ статьи расходовъ старшіе курсы затрачиваютъ больше младшихъ. Они расходуютъ больше на столъ, на театры, концерты и т. п., а также на проѣздъ. Если же на учебныя пособія они расходуютъ меньше, то за то больше затрачиваютъ на книги, газеты и журналы. На квартиру они расходуютъ одинаково съ младшими и даже нѣсколько больше,—пользуясь однако при этомъ, въ общемъ, замѣтно лучшими жизненными условіями. Изъ всего этого можно сдѣлать только одинъ выводъ, который къ тому-же подтверждается данными отдѣла о доходѣ,—именно, что старшіе курсы состоятельнѣе младшихъ.

Какое объясненіе дать этому явленію? Ихъ можетъ быть два: или наиболѣе бѣдныя не въ состояніи окончить курсы и принуждены уйти, такъ что на курсахъ остаются болѣе состоятельныя; или слушательницѣ, прожившей дольше въ Петербургѣ, легче найти заработокъ и обезпечить себѣ такимъ образомъ средства для дальнѣйшаго пребыванія на курсахъ. Какой изъ этихъ выводовъ болѣе правиленъ, трудно сказать. Быть можетъ, обѣ эти причины дѣйствуютъ одновременно и параллельно **).

Такъ же не легко, и даже едва ли не труднѣе, объяснить второе явленіе, которое мы констатировали на основаніи изученія нашего матеріала. Сравнивая между собою отдѣльные факультеты въ отношеніи ихъ благосостоянія, мы могли убѣдиться въ томъ, что состоятельнѣе всѣхъ—юристки, самыя бѣдныя физ.-математички, а ист.-филологички занимаютъ среднее мѣсто. Чѣмъ объяснить это? Отчего наиболѣе бѣдныя идутъ именно на физ.-матем. факультетъ, а не на ист.-филол.,—это врядъ ли кто сможетъ объяснить. Почему ихъ не прельщаетъ юри-

---

*) Сопоставленіе данныхъ о расходѣ на помѣщеніе и на столъ позволяетъ, повидимому, сдѣлать еще одинъ выводъ: что насущно-необходимое улучшеніе помѣщенія достигается съ меньшею, относительно, затратой, нежели не менѣе насущное улучшеніе „голоднаго“ стола неимущей курсистки; этимъ надо думать, объясняется то, что средній расходъ на помѣщеніе отъ первой низшей группы къ третьей, средней, увеличивается всего въ $1^1/_2$ раза (7,2—11,8 р.) и неуклонно, отъ 1-й до 4-й группы, падаетъ въ %; расходъ на столъ отъ 1-й группы къ 3-й возрастаетъ вдвое (6,6—13,4 р.), а потому даже въ % поглощаетъ большую долю общей суммы расходовъ. Въ высшихъ группахъ повышеніе средняго расхода на помѣщеніе (11,8 — 20,3 р.) и на столъ (13,4—22,4 р.) идетъ почти въ одинаковой прогрессіи, в потому *доля* того и другого понижается, открывая просторъ для абсолютнаго и относительнаго повышенія расхода на менѣе насущныя потребности. *Прим. редакт.*

**) *Такое* заключеніе совпадаетъ и съ выводами главы о доходахъ слушательницъ. *Тоже.*

дическій факультетъ—это вполнѣ понятно: онъ по окончаніи не обѣщаетъ почти никакого заработка, связаннаго съ этимъ факультетомъ, а отдаться одной наукѣ, не думая о заработкѣ, могутъ, конечно, только наиболѣе обезпеченныя; для другихъ это недостижимо. Но остальные факультеты, кромѣ юридическаго, съ точки зрѣнія заработка, одинаковы,—по окончаніи какъ ист.-фил., такъ и физ.-мат. факультета идутъ въ учительницы. Можно было бы предположить, что на физ.-математ. факультетѣ больше всего математичекъ, а преподаваніе математики, какъ извѣстно, лучше всего оплачивается. Но такое предположеніе было бы невѣрно, въ чемъ можно убѣдиться изъ данныхъ, относящихся къ научнымъ интересамъ слушательницъ. Напротивъ, математичекъ среди отвѣтившихъ на наши опросные листы меньше, чѣмъ химичекъ, біологичекъ и т. д. Почему, при такихъ условіяхъ, наиболѣе бѣдныя стремятся именно на физико-математическій факультетъ, остается совершенно необъяснимымъ *).

На тотъ-же вопросъ можно однако взглянуть еще и съ другой стороны, а именно съ точки зрѣнія тяготѣнія лицъ *болѣе состоятельныхъ*. Быть можетъ, разгадку, съ этой точки зрѣнія, надо искать не въ томъ, что наименѣе состоятельныя не идутъ на ист.-филол. факультетъ, а въ томъ, что *наиболѣе обезпеченныя идутъ именно на ист.-фил.* а не на физ.-мат. факультетъ; быть можетъ, ихъ больше притягиваютъ къ себѣ такія науки, какъ литература и исторія, а не такія, какъ науки естественныя и т. д. Но здѣсь мы изъ области строго научнаго объясненія переходимъ въ область догадокъ, что совершенно нежелательно и врядъ ли будетъ плодотворно. Поэтому мы этотъ вопросъ такъ и оставляемъ открытымъ.



---

*) Между тѣмъ, самый фактъ подтверждается отчасти и данными, приводимыми въ 1-ой, частью и въ 4-ой главахъ. *Прим. редакт.*

ГЛАВА IV.

Научные интересы и учебная работа *).

Наша перепись была предпринята въ очень неудачное время. Цѣлью ея было выяснить жизнь слушательницы въ нормальное время, узнать, съ какими запросами она поступаетъ на Курсы, прослѣдить измѣненіе и ростъ ея интересовъ во время пребыванія на Курсахъ и, наконецъ, опредѣлить, съ какими видами на будущее она кончаетъ Курсы. Для выясненія всѣхъ этихъ вопросовъ необходимо было-бы изучить жизнь слушательницы въ теченіе ея четырехлѣтняго пребыванія на Курсахъ. Между тѣмъ, по даннымъ переписи этого сдѣлать нельзя. Среди слушательницъ Курсовъ въ 1909 году было много поступившихъ въ 1904, 1905 и 1906 годахъ, а эти годы не могли не оказать сильнаго вліянія на научные и духовные интересы слушательницъ. Какой бы вопросъ мы бы ни взяли изъ области научныхъ интересовъ, мы у слушательницъ, поступившихъ за это время и въ ближайшій къ нему 1907 годъ, вездѣ сталкиваемся съ перекрещивающимся вліяніемъ этихъ годовъ. При разработкѣ мы должны были считаться съ указаннымъ обстоятельствомъ и постараться сгруппировать матеріалъ такъ, чтобъ эти годы поступленія, по возможности, изолировать. Мы должны были выдѣлить поступленія 1904, 1905 и 1906 гг. Между тѣмъ, мы соединили слушательницъ, поступившихъ въ эти годы, со слушательницами поступленія 1907 года **). Если бы мы разрабатывали матеріалъ по четыремъ группамъ выдѣливъ поступленія 1909, 1908, 1907 и только поступленіе 1906, сливъ съ болѣе ранними, мы получили бы слѣдующія преимущества: во-первыхъ, мы получили бы возможность прослѣдить вліяніе на интересы слушательницъ годовъ революціи, сравнивая поступившихъ въ это время съ поступившими въ остальные годы; во-вторыхъ, мы могли бы изучить измѣненія въ жизни слушательницы въ каждый изъ четырехъ лѣтъ ея нормальнаго пребыванія на Курсахъ, а не только въ первые три года. Думается, что четвертый годъ пребыванія на Курсахъ долженъ оказывать какое-нибудь вліяніе на интересы слушательницъ, а между тѣмъ, сливши его съ третьимъ годомъ пребыванія на Курсахъ, мы теряемъ возможность выяснить это вліяніе.

Не могу не обратить вниманіе еще и на то, что приходится опе-

---

*) Текстъ составленъ С. С. Гербаненко.

**) Такое соединеніе вызывалось стремленіемъ избѣжать слишкомъ большого числа мелкихъ группъ. *Прим. редакт.*

рировать съ сравнительно небольшими числами показаній. Изъ 5177 слушательницъ, числившихся въ 1909 г. на Курсахъ, отвѣтили на данную категорію вопросовъ 1662, т. е. 32%. Эти 1662 показанія разбиваются по тремъ факультетамъ, факультеты разбиваются по отдѣленіямъ, а внутри отдѣленія многіе вопросы группируются по годамъ поступленія, и въ конечномъ же счетѣ выводы часто приходится дѣлать на основаніи очень малаго количества показаній. Въ тѣхъ случаяхъ, когда число показаній было не велико, я старалась анализировать данныя въ разныхъ направленіяхъ; напримѣръ, я сначала разсматривала вліяніе на какую-нибудь сторону жизни слушательницы только факультета, потомъ только года поступленія и, наконецъ,—года поступленія въ комбинаціи съ факультетомъ; и если изученіе колебаній цифръ во всѣхъ случаяхъ давало одинаковые результаты, позволяла себѣ, несмотря на малое количество показаній, дѣлать выводы. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ я оговаривалась и указывала, какія основанія даютъ намъ, въ данномъ случаѣ, право дѣлать выводы на основаніи небольшого количества показаній. Тѣмъ не менѣе, выводы на основаніи такого небольшого количества показаній не могутъ отличаться большой цѣнностью.

Не могу, наконецъ, не оговориться, что разработка данныхъ о научныхъ интересахъ и научной работѣ слушательницъ, какъ и вся перепись, трудъ коллективный; при этомъ на мою долю выпала только текстовая обработка уже готовыхъ таблицъ. Выработка плана рабочей таблицы, выборка и подсчетъ матеріала были произведены комиссіей изъ четырехъ человѣкъ—Неуйминой, Вайнштейнъ, Хацкельсъ и Якобсонъ. По случайно сложившимся обстоятельствамъ, никто изъ этихъ лицъ не могъ взять на себя текстовую разработку, и эту работу пришлось выполнить мнѣ.

Содержаніе настоящей главы распадается на три крупныхъ подъотдѣла: составъ слушательницъ по характеру полученнаго средняго образованія,—во имя чего поступаютъ на Курсы и чѣмъ интересуются слушательницы въ объемѣ курсового преподаванія,—и, наконецъ, чѣмъ и какъ слушательницы занимаются въ теченіе своего четырехлѣтняго пребыванія на Курсахъ.

Составъ слушательницъ по характеру средняго образованія. Распредѣленіе слушательницъ по мѣсту, гдѣ онѣ получили среднее образованіе, видно изъ слѣдующей таблицы:

Таблица № 50.

Окончившія среднюю школу въ столицѣ и въ провинціи.

(Въ % къ общему числу отвѣтовъ).

Факультеты.	Число отвѣтовъ.	Въ столицѣ.	Въ провинціи.
Юридическій	210	22,4	77,6
Историко-филологическій .	783	18,9	81,1
Физико-математическій . .	516	15,3	84,7
На всѣхъ факультетахъ . . .	**1509**	**18,2**	**81,8**

Почти $^1/_5$ часть слушательницъ окончила среднее учебное заведеніе въ столицѣ. Сильнѣе всего столица представлена на юридическомъ факультетѣ—$^1/_4$ часть всѣхъ поступившихъ на данный факультетъ училась въ столицѣ, между тѣмъ какъ на физико-математическ. факультетѣ всего 15,3%—менѣе одной шестой. Высокій общій % окончившихъ петербургскія гимназіи легко объясняется тѣмъ, что петербуржанкамъ высшее образованіе болѣе доступно, чѣмъ жительницамъ провинціи. Петербуржанкѣ надо заботиться только о расходѣ на плату за „право ученія",—остальныя условія ея жизни остаются тѣ же, что и раньше; пожалуй, положеніе ея даже улучшается—поступленіе на Курсы даетъ большую возможность найти уроки; жительницѣ же провинціи надо запастись рессурсами и на прожитіе, что́ вмѣстѣ съ платой за „правоученіе" составляетъ, нормально, не менѣе 400 рублей въ годъ,—да и заработокъ провинціалкѣ труднѣе найти. Съ другой стороны столица, какъ культурный центръ, долженъ несомнѣнно вліять на общій уровень развитія гимназистокъ и на ихъ стремленіе къ высшему образованію. Помимо, наконецъ, вліянія самой жизни въ столицѣ, и преподаваніе въ столичныхъ гимназіяхъ (въ особенности въ частныхъ) поставлено лучше,—общеніе съ интеллектуальной жизнью столицы не можетъ не оказать своего вліянія на преподавателей и, слѣдовательно, на преподаваніе.

Относительно большій % (22,5) столичныхъ жительницъ на юридическомъ факультетѣ объясняется съ одной стороны тѣмъ, что этотъ факультетъ, какъ наименѣе обезпечивающій въ будущемъ, болѣе доступенъ для тѣхъ, кому для поступленія на Курсы приходится—какъ только что указано—затратить меньше матеріальныхъ жертвъ. Съ другой стороны, общественная жизнь столицы вызываетъ бо́льшій интересъ къ общественнымъ наукамъ.

Посмотримъ теперь, какъ представлены на Курсахъ разные типы среднихъ учебныхъ заведеній. Данныя по этому вопросу приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Таблица № 51.

Распредѣленіе слушательницъ по типу оконченнаго средняго учебнаго заведенія.

(Въ % къ числу отвѣтившихъ).

Факультеты.	Число отвѣтовъ.	Гимназіи Мин. Нар. Просвѣщ.	Гимназіи Императрицы Маріи.	Институты.	Епархіальныя училища.	Иные.
Юридическій	234	62,3	26,5	6,5	2,6	2,1
Историко-филологич. . .	832	74,2	17,0	5,3	1,3	2,2
Физико-математическій.	589	81,7	14,6	1,5	0,3	1,9
Всего	**1655**	**75,2**	**17,4**	**4,1**	**1,2**	**2,1**

Такимъ образомъ 75% всѣхъ слушательницъ окончили гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, а остальныя 25% распредѣ-

ляются между остальными типами учебныхъ заведеній, причемъ окончившихъ епархіальныя училища всего 1,2%.

Эти цифры не даютъ, конечно, права дѣлать заключенія, что министерскія гимназіи даютъ наибольшій % *желающихъ* поступить на Курсы. Мы знаемъ, что ежегодно, благодаря конкурсу, остается очень много непринятыхъ на Курсы. По даннымъ канцеляріи, напримѣръ, за 1908 г. не принятыхъ и не явившихся на историко-филологическомъ факультетѣ было 181 человѣкъ, на физико-математическомъ—394 человѣка. Въ 1909 году было непринятыхъ на историко-филологическомъ факультетѣ 208 человѣкъ, а на физико-математическомъ—268 человѣкъ. На юридическомъ факультетѣ конкурса, въ виду ограниченности числа желающихъ, не было, такъ что принимались *всѣ* желавшія и имѣвшія аттестатъ средней школы. Въ указанныя числа непринятыхъ не вошли, притомъ, еврейки, такъ какъ онѣ находятся въ исключительныхъ условіяхъ, и количество непринятыхъ среди нихъ очень велико. Въ какомъ отношеніи распредѣляются непринятыя по типамъ среднихъ учебныхъ заведеній, мы не знаемъ; но по условіямъ пріема преимущество отдается окончившимъ гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія и институты съ двухгодичнымъ педагогическимъ курсомъ. Правда, въ 1908 г. условія пріема нѣсколько измѣнились въ пользу окончившихъ гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи и другія учебныя заведенія,—имъ предоставлена была возможность поступать на Курсы по выдержаніи дополнительнаго экзамена; но этой возможностью воспользовались только 39 чел., т. е. 4,2% поступившихъ на Курсы *), и такимъ образомъ данное измѣненіе условій пріема сколько-нибудь значительно на составѣ слушательницъ не отозвалось. Низкій процентъ пожелавшихъ воспользоваться новыми условіями пріема можно объяснить тѣмъ, что выдерживать этотъ дополнительный экзаменъ очень трудно; съ другой стороны, существуютъ другія высшія учебныя заведенія, гдѣ конкурсъ не такъ силенъ и условія пріема легче (Лохвицкой-Скалонъ, Раева, Психо-Неврологическій институтъ и др.). Нельзя тѣмъ не менѣе не думать, что приведенныя въ таблицѣ цифры указываютъ и на малое стремленіе окончившихъ учебныя заведенія, поставленныя по условіямъ пріема на 2-ю очередь, къ высшему образованію. Какъ бы труденъ ни былъ конкурсъ, однимъ только его вліяніемъ нельзя объяснить того факта, что окончившихъ институты въ числѣ курсистокъ всего 4,1% (причемъ вѣдь институтки съ двухгодичнымъ педагогическимъ курсомъ находятся въ одинаковомъ положеніи съ окончившими министерскія гимназіи!) а окончившихъ епархіальныя училища всего 1,2%**).

---

*) Эти данныя вычислены по отношенію къ 1909 и 1908 гг., такъ какъ только съ 1908 г. примѣнены были новыя условія пріема.

**) Для полной убѣдительности этихъ выводовъ слѣдовало бы сопоставить % распредѣленіе курсистокъ по типамъ средней школы съ % распредѣленіемъ всѣхъ вообще окончившихъ среднюю школу за тѣ-же годы. *Прим. редакт.*

Что касается отдѣльныхъ факультетовъ, то окончившія министерскія гимназіи замѣтнѣе всего преобладаютъ на физико-математическомъ факультетѣ—81,7%, что объясняется относительно лучшей подготовкой ихъ по математикѣ; этимъ онѣ сильно повышаютъ конкурсъ и дѣлаютъ физико-математическій факультетъ труднѣе доступнымъ для окончившихъ другія учебныя заведенія, которыхъ здѣсь, въ сложности, 18,3%. Крайне мало на физико-математическомъ факультетѣ окончившихъ епархіальныя училища,—0,3%, но ничтоженъ и % институтокъ—всего 1,2%. На юридическомъ факультетѣ, напротивъ, значительно меньше окончившихъ министерскія гимназіи—62,3%, въ силу чего конкурсъ легче и % окончившихъ гимназіи Императрицы Маріи выше—26,3%; сравнительно высокъ также % институтокъ—6,5, и даже епархіалокъ—2,6%.

Если условія конкурса ограничиваютъ выборъ того или другого *факультета*, то эти условія совершенно не вліяютъ на выборъ того или другого *отдѣленія* или научной группы, и потому въ данныхъ о распредѣленіи различныхъ типовъ средней школы по отдѣленіямъ и группамъ мы имѣемъ дѣло въ чистомъ видѣ съ вліяніемъ характера средней школы на тотъ внутренній интересъ, который могъ обусловливать выборъ отдѣленія или группы.

Данныя о распредѣленіи слушательницъ съ различнымъ средне-образовательнымъ цензомъ по отдѣленіямъ историко-филологическаго факультета приведены въ слѣдующей табличкѣ:

Таблица № 52.

Распредѣленіе типовъ средней школы по отдѣленіямъ. А. Историко-филолог. факультетъ.

(Въ % къ числу лицъ съ даннымъ родомъ средне-образоват. ценза).

Типы среднихъ учебныхъ заведеній.	Число	На историч. отдѣленіи.	На филолог. отдѣленіи	Не указали отдѣленія.
Гимн. Мин. Народн. Просв. .	617	58,8	29,7	11,5
Гимн. Императрицы Маріи . .	140	54,0	34,0	12,0
Институты	44	84,1	11,4	4,5
Епархіальн. училища	11	81,7	9,2	9,1
Иныя	18	50,0	44,4	5,6

Такимъ образомъ, *всѣ* среднія учебныя заведенія, независимо отъ типа, большую симпатію питаютъ къ историческому отдѣленію—58,8% всѣхъ окончившихъ министерскія гимназіи, 54% всѣхъ маріинокъ, институтки же и епархіалки почти всѣ поступили на историческое отдѣленіе—84,1% и 81,7%. Къ филологическому отдѣленію относительно сильнѣе тяготѣютъ окончившія маріинскія гимназіи—34%, почти въ той-же мѣрѣ окончившія министерскія гимназіи—29,7% и гораздо меньше окончившія институты и епархіальныя училища—11,4

и 9,2% всѣхъ лицъ съ даннымъ цензомъ, поступившихъ на историко-филологическій факультетъ.

По физико-математическому факультету мы можемъ разсмотрѣть данный вопросъ только относительно поступившихъ въ 1908, 1907 и въ болѣе раннее время, такъ какъ поступившія въ 1909 г. ко времени переписи еще не распредѣлялись по отдѣленіямъ. Распредѣленіе по отдѣленіямъ слушательницъ 2-го и старшихъ курсовъ, въ зависимости отъ типа средней школы, видно изъ слѣдующей таблички:

Таблица № 53.

Б. Физико-математическій факультетъ.

(Въ % къ числу лицъ съ даннымъ цензомъ).

Типы среднихъ учебныхъ заведеній *).	Число отвѣтовъ	Естествен. отдѣленіе.	Математич. отдѣленіе.
Институты	7	85,7	14,3
Гимн. Императрицы Маріи . . .	63	74,6	25,4
Гимн. Мин. Народн. Просв. . . .	316	66,5	33,5

Изъ окончившихъ министерскія гимназіи, а слѣдовательно относительно лучше подготовленныхъ по математикѣ, треть поступаетъ на математическое отдѣленіе, изъ маріинокъ уже только 1/4 часть,— институтки почти не идутъ на математическое отдѣленіе.

Какъ отмѣчалось уже и въ 1-й главѣ, не всѣ, поступающія на Курсы, попадаютъ на Курсы тотчасъ-же по окончаніи средняго учебнаго заведенія,—большинству это удается лишь по истеченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени. Относящіяся сюда данныя сведены въ слѣдующей табличкѣ:

Таблица № 54.

Поступившія на курсы по протекшему съ окончанія средней школы времени

(Въ % къ числу отвѣтовъ).

Факультеты.	Число отвѣтовъ.	Изъ нихъ поступили на курсы. Въ годъ окончанія.	Черезъ годъ.	Черезъ два года.	Черезъ 3, 4 и 5 лѣтъ	Черезъ 6, 7 и бол. л.
Юридическій	226	32,5	17,3	16,4	24,2	9,6
Ист.-Филологическ. . .	816	37,4	21,8	14,5	16,7	9,6
Физ.-Математич.	578	43,8	19,4	17,3	14,9	5,7
Всего	**1620**	**39,2**	**20,3**	**15,6**	**16,8**	**8,1**

Такимъ образомъ, 60% всѣхъ слушательницъ поступаютъ на Курсы не въ годъ окончанія гимназіи, а по истеченіи болѣе или

---

*) Въ таблицу не вошли епархіалки, которыхъ на физ.-математич. факультетѣ оказалось всего двѣ.

менѣе продолжительнаго времени. Очевидно, выбраться на Курсы не такъ то легко: 60 процентамъ потребовалось на размышленія, приготовленія и т. д. не менѣе года, почти четверти всѣхъ курсистокъ—3,4 и болѣе лѣтъ,—у двѣнадцатой части слушательницъ между окончаніемъ средняго учебнаго заведенія и поступленіемъ на Курсы прошелъ длинный промежутокъ въ 6 лѣтъ и болѣе. Такіе длительные промежутки между окончаніемъ средней школы и поступленіемъ на Курсы наводятъ, между прочимъ, на мысль, что *не средняя школа* вызываетъ стремленіе къ высшему образованію *): уже только столкновеніе съ жизнью, съ ея требованіями обнаруживаетъ недостаточность средняго образованія и толкаетъ къ высшему. Подтвержденіе этой мысли мы находимъ въ томъ, что поступившихъ черезъ 3, 4 и 5 лѣтъ больше всего на юридическомъ факультетѣ—24,2%, тогда какъ на остальныхъ двухъ—всего 16,7 и 14,9%; поступившихъ на Курсы черезъ 6 и болѣе лѣтъ на юридическомъ и на историко-филологическомъ факультетахъ 9,6%, а на физико-математическомъ всего 5,7% **).

Часть поступившихъ на наши Курсы успѣла до поступленія уже побывать въ другихъ высшихъ или спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и частью даже кончить таковыя.

Таблица № 55.

Слушательницы, бывшія до поступленія въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

(Въ % къ общему числу (1657) отвѣтовъ).

Факультеты.	Учились въ высш. учебн. заведеніяхъ.	Конч. высш. учебное заведеніе.	Учились въ спец. учебн. заведеніяхъ.	Кончили спеціальн. учеб. заведеніе.
Юридическій	26,2	1,7	3,8	2,5
Ист.-Филологич.	15,4	0,9	4,3	2,5
Физ.-Математич.	14,4	0,5	2,5	0,7
Всего	**16,5**	**0,9**	**3,6**	**1,9**

*) Конечно, эта мысль вѣрна постольку, поскольку поступленію на Курсы не мѣшали внѣшнія обстоятельства, отпадавшія съ теченіемъ времени: недостатокъ средствъ, несочувствіе семьи, конкурсъ и пр. *Прим. редакт.*

**) Здѣсь очевидно имѣется въ виду, что юридическій факультетъ болѣе всего отвѣчаетъ на тѣ жизненные запросы, которые развиваются уже не въ средней школѣ, а при столкновеніи съ жизнью. Едва-ли не важнѣе, однако, другое обстоятельство, кроющееся въ условіяхъ даннаго момента: юридическій факультетъ былъ только въ 1906 году г. открытъ, и потому туда устремились многія изъ такихъ, уже ранѣе окончившихъ среднюю школу, которыя стремились не къ физико-математическимъ и не къ историко-филологическимъ, а именно къ общественно-юридическимъ наукамъ. Въ томъ же направленіи, конечно, могли вліять особыя условія 1905—1906 гг. и обусловленныя ими настроенія. *Тоже.*

Наибольшій % учившихся (26,2%) и кончившихъ (1,7%) другія высшія учебныя заведенія—на юридическомъ факультетѣ. Это легко объясняется тѣмъ, что ростъ интереса къ общественнымъ наукамъ въ годы революціи вызвалъ и самое открытіе юридическаго факультета, и массовый переходъ на него изъ другихъ учебныхъ заведеній. Значительно ниже % учившихся—15,4 и 14,4%, и кончившихъ другія высшія учебныя заведенія—0,9 и 0,5%, на ист.-филологич. и физико-математич. факультетахъ. % бывшихъ въ *спеціальныхъ* учебныхъ заведеніяхъ выше всего на ист.-филологич. факультетѣ, немногимъ ниже и на юридическомъ.

Чѣмъ руководствовались слушательницы при поступленіи на Курсы и чѣмъ интересуются на Курсахъ. Вопросъ о *мотивахъ поступленія* на Курсы въ опросномъ листѣ формулированъ не ясно. Въ самомъ дѣлѣ, на вопросъ, „чѣмъ Вы руководствовались при выборѣ факультета—научнымъ интересомъ, подготовкой къ профессіональной дѣятельности", очень трудно отвѣтить. Подъ „научнымъ интересомъ" можно понимать, съ одной стороны стремленіе къ общему образованію, къ знанію вообще, къ общему умственному развитію; съ другой стороны, сюда входитъ и строго научный интересъ—къ опредѣленной группѣ дисциплинъ или даже къ одной дисциплинѣ. Благодаря такой неясной формулировкѣ вопроса, при разработкѣ пришлось суммарно включить въ рубрику „руководились научнымъ интересомъ" и тѣхъ, кто прямо показалъ, что поступилъ въ цѣляхъ общаго образованія, общаго развитія,—потому, что совершенно неизвѣстно, какое содержаніе вкладывали въ слова: „научный интересъ" всѣ тѣ, которыя ограничивались однимъ только подчеркиваніемъ этихъ словъ въ формулярѣ. Что подъ „научнымъ интересомъ" многія далеко не понимали *научнаго* интереса въ прямомъ смыслѣ этого слова,—это подтверждается разобранными ниже данными по вопросу о томъ, чѣмъ интересуются слушательницы во время нахожденія на Курсахъ. Нѣчто аналогичное можно сказать и о второй половинѣ вопроса—„профессіональной дѣятельности": нѣкоторыя подъ „профессіональной дѣятельностью" понимали исключительно стремленіе къ заработку, усматривали въ этомъ нѣчто предосудительное и считали нужнымъ оговариваться, что поступили „для *общественной* профессіональной дѣятельности"; другія не указывали, въ какомъ именно смыслѣ имѣютъ въ виду профессіональную дѣятельность. Нѣкоторыя относились къ „профессіональной дѣятельности" съ такимъ предубѣжденіемъ, что даже восклицали: „Во всякомъ случаѣ имѣла въ виду не профессіональную дѣятельность!"...

Недостаточно ясной формулировкой вопроса объясняется и то, что 73 человѣка, т. е. 4,7%, вовсе не нашли для себя возможнымъ отвѣтить на данный вопросъ, и ихъ пришлось при разработкѣ отнести въ рубрику „прочіе мотивы".

Такимъ образомъ, при разработкѣ матеріала мы расширили понятіе какъ „научнаго интереса", такъ и „профессіональной дѣятельности",

такъ что подъ „научнымъ интересомъ“ должно понимать и специальный научный интересъ и стремленіе къ общему образованію, къ развитію, къ знанію; подъ „профессіональной дѣятельностью“—всякую практическую дѣятельность, носитъ ли она характеръ общественнаго служенія или исключительно заработка. Съ этими оговорками приступимъ къ анализу данныхъ.

Таблица № 56.

Чѣмъ руководились при поступленіи на Курсы (по факультетамъ).

(Въ % къ числу отвѣтовъ).

Руководились:	На всѣхъ факультетахъ		На юридическомъ.		На истор.-филологич.		На физ.-математическ.	
	Число отвѣт.	%	Число отвѣт.	%	Число отвѣт.	%	Число отвѣт.	%
Научн. интересомъ	784	46,3	124	51.3	381	46,3	279	46,0
Стремл. къ професс. дѣят. . .	169	10,0	17	7,0	72	8,5	80	13,2
Тѣмъ и другимъ	614	36,3	62	25,6	345	40,7	207	34,1
Условіями пріема	31	1,8	21	8,7	8	0,9	2	0,3
Случайн. и др. мотив.	83	4,9	18	7,4	27	3,3	38	6,2
Не имѣли опред. мотив. . . .	12	0,7	—	—	11	1,3	1	0,2

Итакъ, научнымъ интересомъ руководилось при поступленіи на Курсы 47,2%, стремленіемъ къ профессіональной дѣятельности 10,2%, тѣмъ и другимъ 36,1%. Сильнѣе, чѣмъ на другихъ факультетахъ, чисто-научный интересъ представленъ на юридическомъ факультетѣ—51,3%, между тѣмъ какъ на историко-филологическій факультетъ поступило, руководствуясь чисто научными интересами, всего 46,3%, на физико-математическій 46,0%. Процентъ поступившихъ на Курсы единственно по мотивамъ подготовки къ профессіональной дѣятельности выше всего на физико-математическомъ факультетѣ—13,8%, между тѣмъ какъ на юридическомъ такихъ слушательницъ всего 7,0%, на историко-филологическомъ — 8,5%. Интересно затѣмъ, что на историко-филологическомъ факультетѣ выше, чѣмъ на другихъ факультетахъ, % слушательницъ поступившихъ на Курсы по смѣшаннымъ мотивамъ—40,7% (на физ.-математическомъ—35,8%, на юридическомъ—27,1%) [1]).

Проанализируемъ этотъ вопросъ въ зависимости отъ времени поступленія на Курсы. Сгруппированныя по курсамъ данныя приведены въ слѣдующей таблицѣ:

[1]) „Условія пріема“ играли видную роль только на юридическомъ факультетѣ (8,7% противъ 0,9 и 0,3%),—куда шли многія только потому, что, по условіямъ конкурса, не попали на другіе факультеты; больше всего на юридическомъ факультетѣ и % „случайныхъ и другихъ“ мотивовъ—7,4% противъ 3,3% на историко-филологическомъ и 6,2% на физико-математическомъ. И здѣсь, мы видимъ ту же двойственность состава юридическаго факультета, какъ и въ предыдущихъ главахъ: съ одной стороны—наиболѣе серьезный, идейный элементъ, съ другой—чисто случайные элементы. *Прим. редакт.*

Таблица № 57.

Мотивы выбора факультета въ зависимости отъ года поступленія.

(Въ % къ общему числу отвѣтовъ).

Годы поступленія.	Научн. интересъ.				Професс. дѣятельн.				И то и другое.				Условія конкурса.				Случайн. и др. мотивы.			
	На всѣхъ факультет.	Юридическ.	Ист.-филологическ.	Физ.-математическ.	На всѣхъ факультет.	Юридическ.	Ист.-филологическ.	Физ.-математическ.	На всѣхъ факультет.	Юридическ.	Ист.-филологическ.	Физ.-математическ.	На всѣхъ факультет.	Юридическ.	Ист.-филологическ.	Физ.-математическ.	На всѣхъ факультет.	Юридическ.	Ист.-филологическ.	Физ.-математическ.
1909 г.	51	50	54	46,6	10,6	5,8	8	16,5	34,5	28,1	35,9	35,8	4,0	17,6	1,7	0,6	1,8	3,5	0,4	2,8
1908 г.	43,3	53,8	38,6	46,7	13,1	11,5	11,7	15,8	36,9	19,2	46,1	35,5	2,1	11,5	0,9	0,6	4,4	3,8	3,4	6,6
1907 г. и раньше	49,7	56,5	46	50,4	8,5	6,4	7,3	10,8	30,6	30,4	43,4	36	0,3	—	0,6	0,4	8	14,1	5,2	9,2

Изъ всѣхъ годовъ поступленія выдѣляется 1908 годъ. Въ этомъ году % руководствовавшихся при поступленіи на Курсы научнымъ интересомъ падаетъ до 43,3% (въ 1907 г. и раньше соотвѣтственный процентъ былъ 49,7%, а въ 1909 г.—51%), и напротивъ—повышается до 13,1% процентъ руководившихся однимъ стремленіемъ къ профессіональной дѣятельности (въ 1907 г. и раньше ихъ было 8,5%, а въ 1909 г.—10,6%).

Анализируя покурсовыя данныя по отдѣльнымъ факультетамъ, мы видимъ на юридическомъ и на физико-математическомъ факультетахъ правильное пониженіе научнаго интереса въ направленіи отъ 1907 г. и болѣе раннихъ годовъ поступленія къ 1909 году, а именно на первомъ съ 56,5% до 50%, а на второмъ съ 50,4% до 46,6%. На историко-филологическомъ факультетѣ научный интересъ съ 46% понижается въ 1908 году до 38,6% и вновь повышается въ 1909 г. до 54%. Соотвѣтственно, — хотя и не вполнѣ — колеблется % поступившихъ изъ-за чисто профессіональнаго интереса: на физико-математическомъ факультетѣ онъ съ 1907 по 1909 г. повышается съ 10,8 до 16,5, на двухъ другихъ факультетахъ колебанія цифръ имѣютъ волнообразный характеръ—черезъ повышеніе „профессіональнаго интереса“ въ 1908 г. къ пониженію въ 1909 году. Группа поступившихъ изъ смѣшаннаго, научнаго и профессіональнаго, интереса на каждомъ факультетѣ подвергается своимъ колебаніямъ. Наибольшей устойчивостью эта группа отличается на физико-математическомъ факультетѣ. Характеренъ, между прочимъ, тотъ фактъ, что интересъ къ юридическимъ наукамъ падаетъ, относительно, такъ-же рѣзко, а абсолютно гораздо рѣзче, чѣмъ стремленіе къ профессіональной юридической дѣятельности. Научный интересъ понижается съ 56,5% до 50%, а стремленіе къ профессіональной дѣятельности съ 6,4% до 5,8%. По мѣрѣ пониженія опредѣленнаго интереса къ юридическому факультету, какъ научнаго, такъ и практическаго *), растетъ здѣсь % случайнаго элемента: въ 1907 г. и раньше по условіямъ конкурса на юридическій факультетъ не поступали; въ 1908 г. по этой причинѣ поступило 11,5%, а въ 1909 году 17,6%.

Подводя итогъ цифровымъ даннымъ о мотивахъ поступленія на Курсы, мы можемъ сказать, что съ 1907 г. интересъ къ юридическому факультету упалъ и въ научномъ отношеніи, и въ смыслѣ подготовки къ профессіональной дѣятельности. На физико-математическомъ факультетѣ падаетъ научный интересъ, но растетъ профессіональный мотивъ. Что касается ист.-филологическаго факультета, то здѣсь мы замѣчаемъ нѣкоторое повышеніе научнаго интереса и пониженіе стремленія къ профессіональной дѣятельности.

---

*) Это пониженіе—результатъ, по отношенію къ научному интересу, послѣдовавшей за 1905—1906 гг. общественной реакціи, по отношенію къ практическому—отпавшею надежды на допущеніе женщинъ къ адвокатурѣ. Повышеніе интереса къ историко-филологическому факультету соотвѣтствуетъ повысившемуся общему интересу къ философіи, изящной литературѣ и искусству. *Прим. редакт.*

Мы совершенно обошли молчаніемъ, при анализѣ цифръ, рубрику „случайные и иные мотивы", такъ какъ эта рубрика, къ сожалѣнію, обнимаетъ такіе разнородные элементы, какъ слушательницъ, поступившихъ на Курсы съ цѣлью выработать міровоззрѣніе, и такихъ, которыя случайно прочли въ газетѣ, что на Курсахъ есть вакансіи. Мотивировки слушательницъ, вышедшихъ изъ рамокъ формулировки вопроса, какъ въ этихъ, такъ и въ другихъ случаяхъ интересны сама по себѣ, а кромѣ того освѣщаютъ и цифровыя данныя, а потому мы приведемъ нѣкоторыя изъ такихъ мотивировокъ.

Однѣ изъ слушательницъ поступили на Курсы, чтобы „привести въ систему разбросанныя знанія", другія—„жизнь узнать поглубже, самостоятельности попробовать"; третьи руководились „желаніемъ разобраться сначала въ психологіи товарищей, а затѣмъ и въ своей"; инымъ „хотѣлось познать жизнь человѣческаго духа въ его историческомъ развитіи"; стремились „вообще въ Петербургъ, на Курсы", подчеркивая „жажду путемъ расширенія умственнаго горизонта и вращенія въ культурной средѣ объяснить себѣ жизнь человѣка, отыскать цѣль ея".

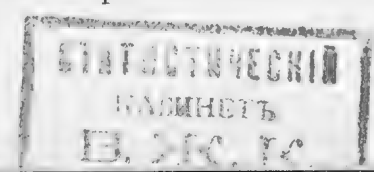
За выработкой міровоззрѣнія устремляются, главнымъ образомъ, на юридическій и ист.-филологическій факультеты. Эта мотивировка повторяется на названныхъ двухъ факультетахъ, съ разными варіаціями, довольно часто:

„Поступила для выработки міровоззрѣнія", говоритъ юристка поступленія 1906 г. „Потребность найти себя" заставила другую поступить на ист.-филологич. факультетъ въ 1907 г. „Желаніемъ найти смыслъ жизни" мотивируетъ свое поступленіе слушательница поступленія 1902 г. Болѣе подробно на мотивахъ своего поступленія на Курсы останавливается одна изъ слушательницъ поступленія 1904 г. Она руководствовалась „желаніемъ выработать опредѣленное міровоззрѣніе. Общественная жизнь, поставившая предо мною много вопросовъ, и мое безсиліе дать отвѣтъ на нихъ, заставили меня искать эти отвѣты въ высшемъ учебномъ заведеніи". Желаніемъ создать себѣ міровоззрѣніе мотивируютъ свое поступленіе и многія слушательницы поступленія 1909 г.

Многихъ заставило поступить на Курсы стремленіе къ общественной дѣятельности. Чаще, чѣмъ на другихъ факультетахъ, этотъ мотивъ повторяется у юристокъ.

Здѣсь ищутъ „наилучшей подготовки къ общественной дѣятельности". „Думала, что болѣе буду полезна обществу", говорятъ юристки поступленія 1906 г. „Въ связи съ общественной дѣятельностью", мотивируетъ юристка поступленія 1907 г. „Меня влекла сюда жажда дѣятельности на пользу народа, манила партійная работа", говоритъ ист.-филологичка поступленія 1907 г. Есть прямыя указанія на вліяніе 1905 г.—„1905 г. развилъ интересъ къ соціальнымъ наукамъ".

Среди мотивовъ поступленія встрѣчаемъ и мотивы такого рода



„Поступила на Курсы потому, что это былъ самый удобный предлогъ уѣхать изъ дома“ „...А главное уйти отъ сѣрой домашней обстановки“. „Хотѣлось уйти изъ той среды, въ которой скверно жилось въ дѣтствѣ. Не хотѣлось остаться въ деревнѣ съ той подготовкой, какая дается женскими гимназіями“. Иныя руководились при поступленіи „доступностью, соотвѣтствіемъ внутреннимъ запросамъ и способностямъ“.

Есть и такіе мотивы:

„Привлекла новизна“ (юристка 1906 г.),—и, наконецъ, такіе: „случайно прочла въ газетѣ, что много вакансій на юридическомъ факультетѣ—послала телеграмму и приняли“.

Не всѣ поступившія на Курсы сразу попадаютъ на тотъ факультетъ, который соотвѣтствуетъ ихъ стремленіямъ и запросамъ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены данныя о переходахъ съ другихъ факультетовъ и о ихъ мотивахъ.

Таблица № 58.

Переходы съ другихъ факультетовъ и мотивы перехода.

Факультеты.	Число отвѣтовъ.	Процентъ перешедшихъ.	Изъ нихъ: Перешли: Въ 1-мъ полугодіи.	Позднѣе.	Руководствовались: Научнымъ интересомъ.	Практическ. соображен.	Иными соображеніями
			Въ % къ числу перешедшихъ.				
Юридическій	237	15,2	11,1	88,9	80,1	2,8	17,1
Ист.-филологическ. . . .	834	7,4	51,6	48,4	62,7	28,3	9,0
Физ.-математич.	591	7,6	35,5	60,0%	83,0	12,0	5,0

Относительно большій % перешедшихъ на юридическій факультетъ—15,2, противъ 7,4 и 7,6% на другихъ факультетахъ, объясняется тѣмъ, что подъ вліяніемъ 1905—1906 гг. и въ обществѣ, и въ частности среди молодежи, развился сильный интересъ къ общественнымъ наукамъ и, въ связи съ этимъ, стремленіе къ подготовкѣ къ общественной дѣятельности, которую многія надѣялись найти на юридическомъ факультетѣ. Эти условія вызвали и открытіе на Курсахъ юридическаго факультета и массовое устремленіе на него съ другихъ факультетовъ. Это объясненіе подтверждается отзывами самихъ слушательницъ.

„Науки историко-филологическаго факультета не удовлетворяли. 1904—5 годы развили интересъ къ соціально-юридическимъ наукамъ; кромѣ того считала и считаю, что юридическое образованіе даетъ наибольшую возможность плодотворной общественной дѣятельности“, говоритъ слушательница поступленія 1906 г.

На ряду съ этого рода мотивами многія указываютъ на общеобразовательный характеръ юридическаго факультета.

„Въ виду большей общеобразовательности юридическаго факультета“,—„юридическій факультетъ даетъ знанія въ наибольшей полнотѣ“.

80% всѣхъ перешедшихъ на юридическій факультетъ руководились научными мотивами, 2,8 практическими соображеніями, 17% иными мотивами, часть которыхъ приведена была выше. Въ первомъ полугодіи перешли 11,1%, позднѣе—88,9%; это можно объяснить тѣмъ, что ко времени открытія юридическаго факультета многія изъ стремившихся къ общественно-юридическому образованію уже болѣе или менѣе продолжительное время находились на другихъ факультетахъ. Въ 1906 и 1907 гг. изъ всѣхъ вообще перешедшихъ на другой факультетъ на юридическій перешли 33%; напротивъ въ 1908 г. на юридическій факультетъ не перешелъ никто, въ 1909 г. перешло только 2,5%,—ясный показатель упадка интереса къ юридическому факультету. На истор.-филологическій и физ.-математическій факультеты перешли съ другихъ факультетовъ съ небольшимъ по 7%, причемъ, къ сожалѣнію, при разработкѣ матеріала не было обращено вниманія на то, *съ какого факультета* слушательницы переходили. Въ частности, характерно, что изъ-за практическихъ соображеній перешли на историко-филологическій факультетъ—28%, тогда какъ на физико-математическій всего 12% и на юридическій 2,8%,—очевидно, опытъ постепенно выяснялъ, что профессіональный интересъ успѣшнѣе всего удовлетворяется историко-филологическимъ факультетомъ.

Больше половины всѣхъ перешедшихъ на историко-филологическій факультетъ перешли въ первомъ полугодіи, а на физико-математическій факультетъ, наоборотъ, 60% перешли позднѣе.

О мотивахъ перехода на историко-филологическій факультетъ, слушательницы говорятъ:

„Перешла съ юридическаго, такъ какъ увидѣла, что больше интереса представляютъ предметы историко-филологическаго факультета, и что у меня нѣтъ подготовки къ юридическимъ наукамъ“.—„Такъ какъ думаю, что безъ основательной философской подготовки нельзя отвѣчать ни на какіе вопросы, ставимые жизнью“.—„Перемѣнила факультетъ, боясь односторонности развитія“. Есть и такое замѣчаніе: „перешла на историко-филологическій факультетъ благодаря отсутствію подготовки по математикѣ“.

Подъ вліяніемъ того-же мотива переходятъ и съ чистой математики на естественное отдѣленіе.

„Перемѣнила математическое отдѣленіе на естественное, чувствуя, что математика мнѣ не по силамъ“.

Иные мотивы влекутъ *на* математическое отдѣленіе:

„Годъ на историко-филологическомъ факультетѣ не удовлетворилъ. Получилось самочувствіе, будто ходишь на лекціи, какъ на развлеченіе, не было серьезной работы“. „Литературой и исторіей можно всегда заняться одной, безъ помощи другихъ“... „Захотѣлось

чего нибудь истиннаго,—такова математика... на словесномъ отдѣленіи меня подавляло—двадцать книгъ—двадцать мнѣній. Кто правъ? Чего держаться? Математика, пока человѣкъ будетъ человѣкомъ, будетъ вѣрна, съ ней я отдыхаю“...

Мы разсмотрѣли мотивы поступленія на Курсы. Посмотримъ же теперь, *чѣмъ слушательницы интересуются* уже будучи на Курсахъ.

Сгруппированныя по факультетамъ и курсамъ общія данныя объ интересѣ къ предметамъ своего и чужихъ факультетовъ приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 59.

Какими предметами по преимуществу интересуются слушательницы—общія данныя по факультетамъ.

Въ % къ числу названныхъ слушательницами особо интересующихъ предметовъ.

Годы.	Юридическ. факультетъ.				Ист.-филол. факультетъ.				Физ.-матем. факультетъ.			
	Число отвѣтовъ.	Число названныхъ предметовъ.	Въ томъ числѣ предмет. Своего фак. Процент.	Друг. фак. Процент.	Число отвѣтовъ.	Число названныхъ предметовъ.	Въ томъ числѣ предмет. Своего фак. Процент.	Друг. фак. Процент.	Число отвѣтовъ.	Число названныхъ предметовъ.	Въ томъ числѣ предмет. Своего фак. Процент.	Друг. фак. Процент.
1909 . .	87	282	49,8	50,9	232	736	86,2	13,8	164	432	59,7	40,3
1908 . .	51	130	69,3	30,7	222	635	89,1	10,9	144	367	67,5	32,5
1907 и ранѣе .	71	177	72,3	27,7	338	885	89,5	10,5	238	578	65,6	34,4
Итого . .	**209**	**589**	**60,5**	**39,5**	**792**	**2256**	**88,1**	**11,9**	**546**	**1377**	**65,5**	**34,5**

Слушательницы юридическаго факультета предметамъ своего факультета удѣляютъ 60% интереса, предметамъ чужихъ факультетовъ 40%; слушательницы физико-математическаго факультета предметамъ своего факультета удѣляютъ 65,5% и предметамъ другихъ факультетовъ 34,5%, а слушательницы историко-филологическаго факультета цѣлыхъ 88% своихъ интересовъ удѣляютъ предметамъ своего и всего 12% предметамъ чужихъ факультетовъ.

Анализируя цифры по курсамъ, мы получаемъ еще болѣе характерныя данныя.

Юристки на первомъ курсѣ удѣляютъ предметамъ своего факультета 49% интереса, физико-математички—59%, а историко-филологички—82,7%. На второмъ курсѣ мы видимъ несомнѣнный ростъ интереса къ предметамъ своего факультета: на юридическомъ факультетѣ имъ удѣляютъ уже 69,3% вниманія, на физико-математич. — 67,5%, на историко-филологическомъ—89,1% вниманія. На старшихъ курсахъ мы видимъ и дальнѣйшій ростъ интереса къ предметамъ своего фа-

культета: на юридическомъ до 72,3%, на историко-филологическомъ до 89,5%. Только на физико-математическомъ факультетѣ на третьемъ и старшихъ курсахъ замѣтно нѣкоторое пониженіе интереса къ предметамъ своего факультета, что̀, можетъ быть, можно объяснить вліяніемъ 1905—6 годовъ, которые отвлекли интересы въ сторону общественныхъ и философскихъ наукъ.

Такая большая разница въ распредѣленіи интересовъ, особенно на первомъ курсѣ, на историко-филологическомъ факультетѣ съ одной стороны, на юридическомъ и физико-математическомъ съ другой, рѣзко бросается въ глаза. Чѣмъ можно объяснить это явленіе?

Нѣкоторый отвѣтъ мы получили бы на этотъ вопросъ, если бы изъ группы поступившихъ по мотивамъ научныхъ интересовъ могли выдѣлить тѣхъ, которыя поступили въ цѣляхъ полученія общаго образованія, знанія вообще и т. д.; но этого сдѣлать невозможно, и потому приходится ограничиться одними общими соображеніями.

Выборъ факультета—одинъ изъ самыхъ трудныхъ вопросовъ. Этотъ вопросъ часто очень и очень затруднителенъ и для людей опредѣлившихся. Жизнь ставитъ такъ много вопросовъ,—гдѣ найти на нихъ отвѣтъ? Кончаешь гимназію и сразу же встаетъ вопросъ, куда поступить? Развѣ средняя школа указываетъ путь, даетъ отвѣтъ? „Получить общее образованіе", „получить общее развитіе" хотятъ курсистки. *А какой факультетъ даетъ* это общее образованіе,—далеко не ясно. Дадимъ высказаться самимъ слушательницамъ:

„Когда вышла изъ гимназіи, сильно хотѣлось поступить на Курсы, сказать же опредѣленно, какая наука меня особенно интересовала, не могла; *все* казалось крайне интересно, и если бы возможно, то все бы изучила. Остановилась на біологіи потому, что это была совершевно незнакомая область". „Когда поступала на Курсы, то не отдавала себѣ отчета, для чего иду туда" (1908 юр.). „Обладая любознательностью и потребностью въ постоянной научной работѣ, интересуюсь вообще, попросту, всякимъ знаніемъ,—можетъ быть, смѣшно, но правдиво". „Когда я поступила на Курсы, то не имѣла о нихъ никакого представленія".—„Факультетъ для меня безразличенъ".— „Положительно не знала, на что рѣшиться, и попала довольно случайно".—„Выбрала факультетъ безсознательно, и очень жалѣю".— „Курсы—это мечта радужная, гдѣ жизнь издали казалась сказочно-красивой, и вся масса знаній, о которыхъ мы только слышали, казалось, будетъ воспріята, и я почувствую тогда себя удовлетворенной".

Сюда можно прибавить тѣхъ, кто поступилъ на Курсы просто, чтобы „выработать міровоззрѣніе", „жизнь осмыслить", а также и тѣхъ, кто ничѣмъ не интересуется.

Если мы вспомнимъ, что изъ перешедшихъ на ист.-филологическ. факультетъ только 51% перешло въ первомъ полугодіи, а на физико-математическій даже только 35,5%, то мы увидимъ, что большинство мѣняетъ факультетъ позднѣе перваго полугодія. Видно, для опредѣленія своего отношенія къ выбору того или другого факультета

нужно болѣе полугода. Между тѣмъ, пробывъ уже годъ на одномъ факультетѣ, не очень легко перейти на другой:—потеря года, сданные экзамены останавливаютъ многихъ, и отчасти этимъ можно объяснить значительный интересъ къ дисциплинамъ другихъ факультетовъ, сохраняющійся на старшихъ курсахъ.

Итакъ, многія поступаютъ на Курсы, чтобы получить общее образованіе, безъ опредѣленнаго плана. При такихъ условіяхъ спеціализація съ перваго курса очень затрудняетъ выборъ факультета. Случайно выбранный факультетъ очень часто не удовлетворяетъ, но годъ пребыванія на факультетѣ связываетъ съ нимъ и дѣлаетъ переходъ на другой факультетъ болѣе затруднительнымъ. Даже на самомъ общеобразовательномъ изъ нашихъ факультетовъ, историко-филологическомъ, слушательницы на первомъ курсѣ 18% своего интереса удѣляютъ другимъ факультетамъ. Невольно напрашивается мысль, что между постановкой преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и высшей школой есть какое-то несоотвѣтствіе. Переходъ слишкомъ рѣзокъ. Окончившимъ среднее учебное заведеніе и вынужденнымъ сейчасъ-же спеціализироваться приходится сразу самимъ, ощупью, чуть не наугадъ, рѣшать вопросъ о выборѣ того или другого факультета. Является вопросъ, не соотвѣтствовало ли бы больше интересамъ высшаго образованія, если бы высшая школа пошла навстрѣчу интересамъ учащихся и организовала преподаваніе такъ, чтобы учащіеся не сразу начинали спеціализироваться; если бы она сначала дала имъ возможность получить общее образованіе, познакомила ихъ съ рядомъ дисциплинъ въ ихъ университетской постановкѣ и тѣмъ дала возможность болѣе сознательнаго выбора факультета. Намъ думается, что болѣе соотвѣтствовало бы интересамъ учащихся, если бы первый курсъ былъ *общеобразовательный*, *общій* для всѣхъ факультетовъ, а спеціализація началась со *второго* курса. Это дало бы возможность болѣе сознательно отнестись къ выбору факультета, уменьшило бы количество кочующихъ съ факультета на факультетъ а также процентъ не находящихся на своихъ мѣстахъ *).

Перейдемъ, однако, къ дальнѣйшему анализу таблицъ. Какъ юристки, такъ и физико-математички, помимо своего факультета, интересуются главнымъ образомъ предметами историко-филологическаго факультета. Изъ 40% интереса, удѣляемыхъ юристками другимъ факультетамъ, 33,3% направлены на историко-филологическій факультетъ; физико-математички изъ 35% удѣляютъ историко-филологическому факультету 31,4% интереса. Напротивъ, слушательницы историко-филологическаго факультета отдаютъ юридическому и физико-математическому факультетамъ вмѣстѣ всего 12% своего интереса.

*) Это заключеніе встрѣтило всеобщее сочувствіе и поддержку при обсужденіи доклада въ собраніи семинарія. По убѣжденію пишущаго эти строки, оно дѣйствительно вполнѣ вытекаетъ изъ приводимыхъ въ этой главѣ данныхъ.

Прим. редакт.

Эти данныя вполнѣ согласуются съ тѣмъ фактомъ, что на историко-филологическомъ факультетѣ наибольшее число слушательницъ указываетъ, что дисциплинами этого факультета интересуются больше.

По отчету совѣта профессоровъ, къ началу учебнаго 1909 года (годъ анкеты) слушательницъ на Курсахъ было 5,177; изъ нихъ 48,25% на историко-филологическомъ, 35,21% на физико-математическомъ и 16,5% на юридическомъ факультетѣ. Но распредѣленіе полученныхъ при нашей переписи показаній о преимущественномъ интересѣ еще далеко благопріятнѣе для того-же историко-филологическаго и менѣе благопріятно для другихъ факультетовъ. Это ясно видно изъ слѣдующей таблицы:

Таблица № 60.

Соотношеніе между общимъ количествомъ слушательницъ, числомъ отвѣтовъ и интересомъ къ данному факультету.

Факультеты.	Всего слушательницъ.		Отвѣтовъ.		Названо отвѣчавшими слушательницами (безъ различія факультетовъ) предметовъ.	
	Абс. число.	%	Абс. число.	%	Абс. число.	%
Юрид. . . .	856	16,5	209	13,5	579	13,7
Ист.-Ф. . .	2498	48,3	792	51,3	2589	61,6
Ф.-Мат. . .	1823	35,2	546	35,2	1036	24,7

Интересъ къ предметамъ историко-филологическаго факультета значительно выше (61,6%), чѣмъ число отвѣтовъ (51,3%); на физико-математическомъ мы находимъ обратное явленіе: процентъ отвѣтовъ значительно выше (35,2%), чѣмъ % интереса къ предметамъ даннаго факультета (24,7%). Если бы сравнить интересъ къ предметамъ разныхъ факультетовъ и фактическое соотношеніе общаго числа слушательницъ, мы получили бы еще большее тяготѣніе къ историко-филологическому факультету; но такъ какъ мы не знаемъ, какъ распредѣлились бы по своимъ „интересамъ" слушательницы, не отвѣтившія на анкету, то мы предпочитаемъ ограничиться сопоставленіемъ только данныхъ отвѣтовъ.

Если число отвѣтовъ и число названныхъ предметовъ по юридическому факультету соотвѣтственно примемъ за единицу, то получимъ слѣдующія отношенія:

	Юрид.	Физ.-мат.	Ист.-фил.
Слушательницъ	1	2,1	2,9
Отвѣтовъ	1	2,6	3,8
Интересъ къ предметамъ .	1	1,8	4,5

При анализѣ интереса слушательницъ по *отдѣльнымъ группамъ дисциплинъ* (*кромѣ* предметовъ своего факультета) мы видимъ, какъ наиболѣе рѣзко бросающійся въ глаза фактъ, подтверждаемый ниже-

слѣдующими таблицами, что какъ юристки, такъ и физико-математички интересуются главнымъ образомъ философіей: юристки удѣляютъ ей 16%, а физико-математички—14,3% своего интереса. На первомъ курсѣ интересъ къ философіи выше: у юристокъ 19%, у физико-математичекъ—17%, на старшихъ курсахъ соотвѣтственно уже только 11,3% и 12,9%. Перейдемъ, однако, къ детальному анализу данныхъ по факультетамъ.

Таблица № 61.

Распредѣленіе интересовъ между отдѣльными дисциплинами своего и чужихъ факультетовъ.

(Въ % къ числу названныхъ предметовъ).

А. Юридическій факультетъ.

			Изъ этого числа приходится на предметы.												
				Изъ нихъ на							Изъ нихъ на				
						Въ томъ числѣ.									
Годы поступленія.	Число отвѣтовъ.	Число назв. предметовъ.	Юрид. фак.	Экон. науки	Юрид. науки	Теор. прав.	Гражд. прав.	Угол. прав.	Госуд. прав.	Ист.-фил. фак.	Философ.	Остал. пред.	Физ.-м. фак.	Педагогику.	Иные.
1909	87	282	49,1	19,5	29,6	12,1	3	—	14,5	40,7	19,1	21,6	8,5	—	1,7
1908	51	130	69,3	11,5	57,8	23,9	17,0	1,5	15,4	27,6	15,4	12,2	3,1	—	—
1907 и ран. .	71	177	71,9	14,7	57,6	9,6	30,5	11,3	6,2	26,5	11,3	15,2	1,1	0,5	—
По всему фак.	**209**	**589**	**60,5**	**16,3**	**44,2**	**14,3**	**14,0**	**3,7**	**12,2**	**33,3**	**16,0**	**17,3**	**5,1**	**0,2**	**0,9**

На юридическомъ факультетѣ, въ общемъ по всѣмъ курсамъ итогѣ, интересъ по экономическимъ наукамъ почти равенъ (16,3%) интересу къ философскимъ дисциплинамъ (16%), и ниже интереса къ совокупности остальныхъ историко-филологическихъ наукъ (17,3%); собственно юридическія науки привлекаютъ почти половину (44,2%) интересовъ, причемъ почти равные % приходятся на теорію права (14,3), государственное (12,2) и гражданское право (14,1), гораздо меньшій на уголовное (3,7). Разсматривая данныя по курсамъ, мы видимъ, что, по мѣрѣ пребыванія на курсахъ, центръ вниманія слушательницъ переходитъ съ экономическихъ и философскихъ наукъ на юридическія. Въ то время, какъ на первомъ курсѣ юридическими науками интересуются всего 29,6% слушательницъ, на третьемъ и старшихъ курсахъ ими интересуются уже 57,6% слушательницъ. По отношенію къ экономическимъ и философскимъ наукамъ мы видимъ обратное: съ 19% и 19,1% интересъ къ нимъ соотвѣтственно падаетъ до 14,7% и 11,3%. Обращаетъ на себя вниманіе малый интересъ къ статистикѣ. На первомъ курсѣ—0,7%, а на старшихъ—3%. Это легко объясняется двумя условіями. Анкета была произведена въ 1909 г.,—между тѣмъ до того времени статистика на Курсахъ читалась всего одинъ годъ (1907—1908), и практическія занятія по этому предмету не начинались. Въ болѣе широкомъ видѣ началось преподаваніе статистики въ 1909 году, анкета же произведена была въ самомъ началѣ

этого года, когда статистика еще не успѣла вызвать къ себѣ интереса. Съ другой стороны, многія *) занимаются статистикой, какъ методомъ, и *самодовлѣющаго* интереса статистика для нихъ не представляетъ. Низкій % интереса къ юридическимъ наукамъ на первомъ курсѣ, всего 29,6%, указываетъ, думается мнѣ, на то, что поступающія на юридическій факультетъ имѣютъ очень слабое представленіе о спеціальномъ характерѣ факультета.

Изъ отдѣльныхъ группъ юридическихъ дисциплинъ наибольшій интересъ, на первомъ курсѣ, вызываетъ государственное право—14,5% изъ 29,6% общей суммы интереса къ юридическимъ наукамъ; второе мѣсто занимаетъ теорія права—12,1%; то и другое, однако, далеко уступаетъ экономическимъ наукамъ. На старшихъ курсахъ интересъ слушательницъ переходитъ къ гражданскому и уголовному праву—30,3 и 11,3% изъ общей суммы 57,6% интересовъ, и наоборотъ—падаетъ интересъ къ теоріи права—9,6% и особенно къ государственному праву—6,2%.

Такое измѣненіе цифръ указываетъ въ значительной мѣрѣ на то, что слушательницы интересуются тѣми изъ юридическихъ наукъ, которыя читаются на данномъ курсѣ. Однако, распредѣленіе интересовъ на старшихъ курсахъ представляетъ и извѣстное своеобразіе. На третьемъ и старшихъ курсахъ половина всего интереса отдается цивилистикѣ, только около $1/5$ уголовному праву и еще меньше остальнымъ предметамъ. Такой большой интересъ къ гражданскому праву объясняется отчасти тѣмъ, что этотъ предметъ главнымъ образомъ преподается на старшихъ курсахъ, но кромѣ того также и хорошей постановкой практическихъ занятій. Насколько такой высокій интересъ къ цивилистикѣ нормаленъ, трудно судить. Мы имѣемъ одинъ циклъ лѣтъ, и здѣсь можетъ играть роль столько-же случайность, сколько и законосообразность.

Съ другой стороны, характерно, что интересы юристокъ по мѣрѣ пребыванія на Курсахъ концентрируются.

Таблица № 62.

Среднее количество предметовъ, названныхъ одною юристкой.

	Всѣхъ предм.	Юрид.	Экон.	Филос.	Остальн. Ист.-Фил.	Физ.-мат.
1909	3,2	1	0,6	0,6	0,7	0,3
1908	2,5	1,5	0,3	0,4	0,3	0,08
1907 и ран.	2,5	1,4	0,4	0,3	0,3	0,02
По всѣмъ курс.	**2,8**	**1,3**	**0,5**	**0,5**	**0,5**	**0,1**

На первомъ курсѣ на одну отвѣтившую приходится 3,2, а на второмъ 2,5 предмета. Дальше спеціализація интересовъ не идетъ, и на третьемъ и старшихъ курсахъ на каждую отвѣтившую приходится тоже 2,5 интересующихъ предмета. Можетъ быть, мы получили бы

*) Едва ли *многія*. *Прим. редакт.*

иныя данныя, если бы при разработкѣ отдѣляли слушательницъ поступленія 1906 г., который могъ вызвать интересъ къ большему количеству наукъ и вліяніе котораго не могло уничтожиться тенденціей къ спеціализаціи на старшихъ курсахъ *). При сокращеніи общаго числа интересующихъ предметовъ, рѣзко растетъ среднее число юридическихъ предметовъ, приходящихся въ среднемъ на одну слушательницу, съ 1 на младшихъ до 1,5 на старшихъ курсахъ, среднее же число всѣхъ остальныхъ предметовъ падаетъ.

Таблица № 63.

Распредѣленіе интересовъ по отдѣльнымъ группамъ предметовъ.

Б. Историко-Филологическій факультетъ.

(Въ % къ числу названныхъ предметовъ).

Годы поступленія.	Число отвѣтовъ	Число назв. предмет.	Из этого числа приходится на предметы: Юридич. факультета.	Изъ нихъ на: Обществен. науки	Юридическія.	Физ.-математич. фак.	Ист.-филологич. фак.	Изъ нихъ на: Исторію	Исторію Искусства	Филологич. науки	Филологію чистую	Литературу.	Философію.	Педагогику.	Иные.
1909	232	736	7,5	5,2	2,3	3,9	86,2	19,3	2,3	1,4	2,2	27,7	33,3	0,2	2,2
1908	222	635	6,1	3,5	2,6	4,7	88,7	20,1	3,2	1,0	2,4	32,4	29,6	0,5	—
1907	338	885	5,6	3,3	2,3	4,3	89,5	29,1	5,3	10,2	1,6	27,8	24,7	0,6	—
По всѣмъ курсамъ	**792**	**2256**	**6,7**	**4,2**	**2,5**	**4,4**	**88,1**	**23,3**	**3,7**	**1,1**	**2,1**	**29,2**	**28,8**	**0,5**	**0,3**

Наибольшимъ вниманіемъ пользуются на историко-филологическомъ факультетѣ литература—29,2% и философія—28,8%. Третье мѣсто занимаетъ исторія съ 23,3%. Чистая филологія пользуется очень небольшими симпатіями—2,1%. Анализируя данныя по курсамъ, мы видимъ, что на старшихъ курсахъ интересъ къ философіи замѣтно падаетъ—съ 33,3 до 24,7%, и, наоборотъ, поднимается интересъ къ исторіи—съ 19,3 до 29,1%. Что́ касается литературы, то интересъ къ ней особенно силенъ у слушательницъ поступленія 1908 г.; это объясняется тѣмъ, что какъ разъ въ этомъ году читался интересный отдѣлъ исторіи литературы (Герценъ), въ общемъ же можно сказать, что интересъ къ литературѣ изъ всѣхъ наиболѣе устойчивъ. Ростъ интереса къ исторіи можно объяснить, съ одной стороны, тѣмъ, что изученіе философіи требуетъ знанія исторіи, съ другой же стороны—многія начинаютъ изучать исторію изъ за практическихъ соображеній, а уже потомъ, развивается и интересъ къ ней. Небольшой на младшихъ курсахъ интересъ къ филологіи еще уменьшается на стар-

---

*) Едва ли будетъ ошибочно видѣть результатъ этого вліянія въ повышеніи на старшихъ курсахъ интереса къ экономическимъ наукамъ (14,7%) по сравненію со 2-мъ курсомъ (11,5%); именно на данномъ пунктѣ это вліяніе, надо думать, перевѣсило стремленіе къ спеціализаціи и концентраціи интересовъ. *Прим. редакт.*

шихъ курсахъ—съ 2,2 до 1,6%, за то нѣсколько растетъ интересъ къ исторіи искусствъ—съ 2,3 до 5,3%.

Посмотримъ теперь, какъ распредѣляется интересъ между отдѣльными предметами своего факультета *на каждомъ изъ отдѣленій* историко-филологическаго факультета:

Таблица № 64.

а) Историческое отдѣленіе.

Годы.	Число отвѣтовъ.	На каждые 100 названныхъ слушательницами предметовъ приходится на: Предм. ист.-филол. фак. вообще.	Исторію.	Ист. Иск.	Филологію вообще.	Чистую филологію.	Литературу.	Философію.
1909	94	83,8	38,3	4,6	2,3	0,9	12	41,9
1908	117	82,9	35,7	6,8	0,4	0,7	22	35,7
1907 и раньше	253	82,9	40,5	6,4	0,2	1,7	22,9	28,2
По всему отд.	**464**	**83**	**38,8**	**5,7**	**0,7**	**1,3**	**20,4**	**33**

Интересно сравнить измѣненія % интереса къ философіи и къ исторіи. На первомъ курсѣ интересъ къ философіи выше—41,9%, чѣмъ къ исторіи—38,3%; на второмъ курсѣ интересъ къ исторіи и къ философіи уравнивается, а на третьемъ и старшихъ курсахъ интересъ по исторіи поднимается до 40,5%, къ философіи же рѣзко понижается—до 28,2%. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на старшихъ курсахъ повышается интересъ къ литературѣ—съ 12% до 22,9%.

Таблица № 65.

б) Филологическое отдѣленіе.

Годы.	Число отвѣтовъ.	На каждые 100 названныхъ слушательницами предметовъ приходится на: Предм. ист. фил. фак.	Исторію.	Ист. Искусства.	Филологію вообще.	Чист. филол.	Литературу.	Философію.
1909	101	87,9	12,4	1,6	0,9	4,5	46,5	34,1
1908	80	95,0	7,5	1,4	1,4	4,8	53,7	31,2
1907 и ранѣе . .	60	94,6	8,3	3,2	4,5	2,5	60,5	21
По всѣмъ курс. . .	**241**	**91,6**	**9,9**	**1,9**	**1,9**	**4,4**	**51,9**	**30,0**

Разница между отдѣленіями довольно ясно выражена. На филологическомъ отдѣленіи наибольшимъ вниманіемъ пользуется *литература*—51,9%. Къ философіи интересъ нѣсколько слабѣе, къ исторіи гораздо слабѣе, чѣмъ на историческомъ отдѣленіи, причемъ интересъ къ той и другой понижается на старшихъ курсахъ; къ литературѣ же интересъ на старшихъ курсахъ повышается съ 46,5% до 60,5%. Чистая филологія и здѣсь привлекаетъ мало интереса, и этотъ интересъ падаетъ на старшихъ курсахъ. Интересно прослѣдить распре-

дѣленіе интереса между *всеобщей* исторіей и литературой съ одной стороны и *русской* исторіей и литературой съ другой.

Таблица № 66.

Интересъ къ всеобщей и русской исторіи и литературѣ.

Отдѣленія.	Общее число интересующ. исторіей.	Изъ нихъ интересуется въ %: Всеобщ. ист.	Русск. ист.	Вообще ист.	Общее число интересующ.	Изъ нихъ: Всеобщ. литературой.	Русск. лит.
Историч. .	410	32,8	29,7	37,4	216	51,2	48,8
Филологич.	70	9,5	33,5	57,0	365	46,7	53,3

У слушательницъ *историческаго* отдѣленія мы замѣчаемъ больше интереса къ *всеобщей* исторіи и литературѣ, у слушательницъ *филологическаго* отдѣленія больше интереса къ *русской* исторіи и литературѣ.

Сравнимъ историческое отдѣленіе съ филологическимъ по среднему числу показаній объ интересующихъ предметахъ:

Таблица № 67.

Среднее число предметовъ, интересующихъ слушательницъ.

Историч. отд.

Годы поступленія.	Всѣхъ предм.	Въ томъ числѣ: Ф.-М.	Юр.	Ист.-ф.
1909	2,7	0,1	0,3	2,3
1908	2,8	0,2	0,3	2,4
1907 и ран.	2,1	0,1	0,2	2,2
На всѣхъ курс.	2,6	0.1	0,2	2,3

Филологич. отд.

Годы. поступленія.	Всѣхъ предм.	Въ томъ числѣ: Ф.-М.	Юр.	Ист.-ф.
1909	3,4	0,1	0,02	3,1
1908	3	0,06	0,07	2,8
1907 и ран.	2,7	0,06	0,5	2,6
Повсѣмъ курс.	2,9	0,09	0,1	2,9

Какъ на первомъ, такъ, почти въ той-же степени, на старшихъ курсахъ у историчекъ замѣчается *большая концентрація* интересовъ, чѣмъ у филологичекъ.

Таблица № 68.

Распредѣленіе интересовъ по отдѣльнымъ группамъ дисциплинъ

В. Физико-Математическій факультетъ.

Годы поступленія.	Число отвѣтовъ.	Число назван. предметовъ.	Изъ этого числа приходилось въ процентахъ на: Педагогію.	Физ.-математ. науки.	Изъ нихъ: Астр., мат., физ.	Химію.	Геологію.	Біологію.	Зоологію и ботанику.	Физіолог. и эмбр.	Географію и этногр.	Ист.-фил. науки	Изъ нихъ: Исторію.	Литературу.	Философію.	Юридич. науки.	Изъ нихъ: Обществен.	Юридическ.
1909 . .	164	432	0,2	60	26,9	19,1	1,5	5,6	4,4	2,2	0,3	34,2	7,8	9,2	17,2	5,6	3,7	1,9
1908 . .	144	367	—	68,9	23,7	7,2	0,6	1,9	27,7	7,2	0,6	28,3	3,3	11,6	13,4	2,2	1,6	0,6
1907 и р.	238	578	0,5	67,2	17,5	8,9	4,3	4,4	21,0	10,4	0,7	29,6	3,7	12,6	13,2	2,7	2,2	0,5
Общій итогъ . .	**546**	**1377**	**0,3**	**65,4**	**22.2**	**11,3**	**2,3**	**4,0**	**17,8**	**7,3**	**0,5**	**31,3**	**5**	**12,0**	**14,3**	**3**	**2,6**	**0,4**

Предметами чисто математическаго отдѣленія, т. е. астрономіей, физикой и математикой, слушательницы физико-математическаго факультета интересуются, такимъ образомъ, въ 2 раза меньше, чѣмъ предметами естественнаго отдѣленія, и на 10% меньше, чѣмъ предметами ист.-филол. факультета. На первомъ курсѣ интересъ къ математическимъ наукамъ выше—26,9%, чѣмъ на старшихъ курсахъ—всего 17,5%.

Что̀ касается отдѣльныхъ предметовъ физ.-мат. факультета, то только интересъ къ зоологіи съ ботаникой—17,8, выше, чѣмъ къ литературѣ—12,0% и философіи—14,3%. На первомъ же курсѣ, взятомъ отдѣльно, только интересъ къ химіи, достигающій здѣсь 19,1%, на 2% выше интереса къ философіи (17,2%). Что́ же касается каждаго изъ остальныхъ предметовъ физ.-мат. факультета, то интересъ къ нимъ ниже, чѣмъ къ философіи, литературѣ, исторіи и общественнымъ наукамъ. Только одна біологія *) занимаетъ одинаковое мѣсто съ общественными науками—5,6% интереса. Посмотримъ, какъ распредѣляются интересы на двухъ основныхъ отдѣленіяхъ физико-математическаго факультета.

Таблица № 69.

а) Естественно-историческое отдѣленіе.

Годы *) поступленія.	Число названн. предметовъ.	Изъ нихъ приходится на							
		Мат. астрон. и физ.	Химію.	Геологію	Біологію.	Ботанику и зоологію.	Физ. и эмбр.	Географію и этнографію.	Прочее.
1908	80	4,9	13,4	1,2	3,7	59,6	14,1	1,3	1,8
1907 и ран.	171	8,7	14,8	7,7	7,1	37,6	20,6	1,3	2,2
По всему отд.	251	7,4	14,2	5,6	5,9	44,3	18,3	1,3	3,0

Самый сильный интересъ у естественницъ вызываютъ ботаника и зоологія съ близкими имъ физіологіею, эмбріологіею и біологіею; если мы сюда присоединимъ химію, то увидимъ, что у естественницъ главное вниманіе обращено на изученіе органическаго міра и на науки, вспомогательныя для такого изученія (химія, физіологія и анатомія). Геологіи удѣляютъ всего 5,6% вниманія; очень не великъ и интересъ къ математикѣ съ астрономіей и физикой.

*) Едва ли вполнѣ ясно, что здѣсь разумѣется подъ „біологіей",—едва ли это, какъ правило, не обобщенный способъ обозначенія тѣхъ-же зоологіи, ботаники, физіологіи и проч. *Прим. редакт.*

**) Должно оговориться, почему мы изучаемъ здѣсь только старшіе курсы: на физ.-матем. факультетѣ распредѣленіе по отдѣленіямъ начинается только со второго курса.

Таблица № 70.

б) Математическое отдѣленіе.

Годы поступленія.	% слушательн. интересующихся Математикой	Астрономіей.	Физіологіей.	Химіей.	Біологіей.	Проч.
1908	44,0	13,6	35,6	2,7	1,4	2,7
1907 и ран.	59,7	14,0	19,4	4,2	—	2,7
На всемъ отд.	**51,7**	**13,8**	**27,6**	**3,5**	**0,7**	**2,7**

Больше всего математички тяготѣютъ, конечно, къ математикѣ—51,7%, значительно меньше къ физикѣ—27,6%, еще меньше къ астрономіи—13,8%. Сравнивая интересы математичекъ и естественницъ, мы видимъ, что интересы ихъ, дѣйствительно, рѣзко расходятся: естественницы удѣляютъ всѣмъ математическимъ наукамъ всего 7,4% своего вниманія, а математички біологическимъ наукамъ и того меньше—4,2%. Если мы сравнимъ между собой двѣ крупныхъ группы на естественномъ отдѣленіи—„химію" и „біологію", то разница между ними окажется значительно слабѣе.

Таблица № 71.

Распредѣленіе интересовъ на двухъ группахъ естественнаго отдѣленія.

Группы.	Общее число отвѣтовъ.	Процентъ слушательницъ, интересующихся. Математикой	Химіей.	Геологіей.	Біологіей.	Зоологіей и ботаникой.	Физіологіей.	Географіей и этнографіей.	Проч.
Біологія . .	149	6,4	5,7	4,3	6,7	49,8	22,0	1,1	4,0
Химія . . .	102	8,2	36,7	6,0	4,6	38,0	12,8	1,5	2,2

Центральное мѣсто на обѣихъ группахъ, хотя у химичекъ и въ меньшей степени, занимаютъ, такимъ образомъ, зоологія и ботаника. Біологички удѣляютъ значительно больше вниманія физіологіи, а химички, конечно, химіи, но въ общемъ расхожденіе между ними не очень значительно. Особенно замѣтенъ относительно слабый, даже у химичекъ, интересъ къ химіи, какъ таковой—всего 36,7%; повидимому, на химію даже химички смотрятъ больше какъ на прикладную науку *) **).

---

*) Этотъ выводъ остается на отвѣтственности автора данной главы.

Прим. редакт.

**) Въ текстѣ не сдѣлано попытки прослѣдить измѣненія интересовъ отъ 2-го къ старшимъ курсамъ; это, очевидно, потому, что автору данной главы, какъ и вообще участницамъ семинарія, было трудно оріентироваться во взаимоотношеніи предметовъ физико-математическаго факультета. Кажется, однако, что здѣсь на измѣненіяхъ этого рода особенно ясно отражается послѣдовательность предметовъ въ факультетскомъ преподаваніи. *Тоже.*

Отношеніе къ посѣщенію лекцій. Прежде чѣмъ перейти къ вопросу о томъ, какъ слушательницы занимаются на курсахъ, разсмотримъ, каково *принципіальное отношеніе* слушательницъ *къ посѣщенію лекцій.* Данныя анкеты даютъ въ этомъ отношеніи довольно неожиданные результаты.

Таблица № 72.

Отношеніе слушательницъ къ посѣщенію лекцій.

Факультеты.	Всего отвѣтовъ.	изъ 100 отвѣтившихъ считаютъ посѣщеніе лекцій: Необходим.	Необх. съ оговорками.	Полезнымъ.	Полезнымъ съ оговорками.	Безполезн.
Юрид.	226	38	21,3	26,1	6,9	7,7
Физ.-мат. . . .	565	35,4	18,4	24,4	9,6	12,2
Ист.-фил. . . .	800	33,7	12,4	33,8	10,5	9,5

Безполезнымъ считаетъ посѣщеніе лекцій очень небольшой %: 7,7% на юридическомъ, 9,5% на историко-филологическомъ и 12,2% на физико-математическомъ факультетѣ. Больше другихъ признаютъ *необходимымъ* посѣщеніе лекцій слушательницы юридическаго факультета—38%, менѣе другихъ слушательницы историко-филологическаго факультета—33,7% всѣхъ отвѣтившихъ. Съ другой стороны, *полезнымъ* считаютъ посѣщеніе лекцій изъ историко-филологичекъ 33,8%, изъ юристокъ только 26,1% всѣхъ отвѣтившихъ. Какъ видимъ, принципіально громадное большинство относится къ посѣщенію лекцій болѣе или менѣе доброжелательно. Правда, многія обусловливаютъ свое положительное отношеніе къ лекціямъ тѣми или иными оговорками. Больше другихъ факультетовъ ставитъ такихъ оговорокъ юридическій—21,3%, меньше другихъ историко-филологическій—12,4%. При сопоставленіи же данныхъ по всѣмъ факультетамъ замѣчаемъ, что, чѣмъ выше общій % признающихъ посѣщеніе лекцій необходимымъ и полезнымъ, тѣмъ больше и % дѣлаемыхъ оговорокъ. Перечислить всѣ оговорки нѣтъ возможности; мы ограничимся самыми яркими типичными примѣрами.

Юристка поступленія 1906 г. считаетъ посѣщеніе лекцій полезнымъ „только тогда, если лекторъ отличается самостоятельностью, оригинальностью научныхъ взглядовъ и метода". Другая считаетъ посѣщеніе лекцій „полезнымъ, но лишь при дѣйствительной эрудиціи профессора, простое же чтеніе подготовленной научной компиляціи, хотя бы по памяти, не имѣетъ цѣны" (ист.-фил. 1909 г.). „Посѣщеніе лекцій,—говоритъ третья,—считаю полезнымъ и необходимымъ только тогда, когда являешься на нихъ, достаточно ознакомившись предварительно съ читаемымъ курсомъ, когда профессоръ съ интересомъ расширяетъ это знакомство съ предметомъ, подчеркиваетъ главное, сущ-

ность предмета, всесторонне освѣщаетъ изучаемый предметъ“ (физ.-математич. 1907 г.).

Многія, не ставя никакихъ условій, однако, поясняютъ, почему онѣ считаютъ посѣщеніе лекцій полезнымъ и необходимымъ:

„Нѣкоторые профессора живутъ своимъ предметомъ и заставляютъ жить имъ и аудиторію. Они дѣлятся своими сомнѣніями, своими исканіями, они будятъ мысль, не даютъ ни на минуту успокоиться, ихъ девизъ „искать“ передается слушательницамъ“ (юр. 1908 г.).—„Считаю посѣщеніе лекцій безусловно необходимымъ; лекціи не даютъ много знаній, но онѣ воспитываютъ въ духѣ изучаемаго предмета, помогаютъ разбираться въ его основахъ и вообще пріучаютъ къ научной работѣ“. (юр. 1908 г.).—„Талантливость профессора заставляетъ склоняться къ выбору спеціальнаго предмета и семинарія“. „Посѣщеніе лекцій необходимо, такъ какъ устанавливается связь съ любимымъ профессоромъ—учителемъ любимыхъ предметовъ“ (ист.-фил. 1905 г.).

Есть и такія мотивировки:

„Легче запоминается“, „зондированіе почвы для подготовки къ экзаменамъ“.

Что же говорятъ тѣ, которыя считаютъ посѣщеніе лекціи *безполезнымъ?*

„Слушаніе лекцій—простая трата времени; пора замѣнить лекціонную систему болѣе раціональной постановкой практическихъ занятій, гдѣ профессора имѣютъ возможность высказывать свои взгляды, а слушательницы активно реагировать“ (юр. 1906 г.). „Слишкомъ большая потеря времени,—некогда заниматься дома“. „Считаю вреднымъ! выносишь мало и получаешь лживое самоудовлетвореніе—якобы, что-то дѣлала“. „Часто тратится время напрасно, въ виду небрежнаго отношенія профессоровъ“ (юр. 1908 г.).

Посмотримъ, какъ вліяютъ на принципіальное отношеніе къ лекціямъ годы пребыванія на Курсахъ на разныхъ факультетахъ, отдѣленіяхъ и группахъ. Относящіяся сюда данныя сведены въ слѣдующемъ рядѣ табличекъ:

Таблица 73. А—В.

Отношеніе къ слушанію лекцій по отдѣленіямъ группамъ, и курсамъ.

(въ % къ числу отвѣтившихъ по отдѣленію, курсу и пр.)

А) Юридич. факультетъ.

Годы поступл.	Число отвѣтовъ.	Считаютъ: Необход.	Условно необход.	Полезнымъ.	Условно полезнымъ.	Безполезн.
1909	81	47,0	16,1	32,3	2,3	2,3
1908	50	40,0	26,0	18,0	6,0	10,0
1907 и ран.	95	27,6	25,0	23,8	11,3	12,3
Итого . .	226	38,1	23,1	26,5	7,1	8,4

Б) Истор.-филологическій факультетъ.

	а) Истор. отд.						*б) Филологич. отд.*					
		Считаютъ						Считаютъ				
Годы поступл.	Число отвѣтовъ.	Необход.	Условно необход.	Полезнымъ.	Условно полезн.	Безполезн.	Число отвѣтовъ.	Необход.	Условно необход.	Полезнымъ.	Условно полезнымъ.	Безполезн.
1909 . . .	94	45,7	11,6	32,9	5,3	4,5	102	49,1	9,8	34,3	4,9	1,9
1908 . . .	122	37,8	8,1	32,8	9,0	12,3	80	36,3	11,2	32,6	8,7	11,2
1907 и ран.	257	23,2	17,1	33,8	14,5	11,4	57	24,4	14,2	35,0	12,2	14,2
Итого . . .	**473**	**31,4**	**13,8**	**33,4**	**11,2**	**10,2**	**239**	**38,4**	**11,0**	**34,7**	**7,9**	**8,6**

В) Физ. матем. факультетъ.

а) 1-ый курсъ — на всѣхъ отдѣленіяхъ.

		Считаютъ				
Годы поступл.	Число отвѣтовъ.	Необход.	Условно необход.	Полезнымъ.	Условно полезн.	Безполезн.
1909 .	171	47,4	18,1	18,1	7,6	8,8

б.) Естествен. отдѣленіе.

	аа) группа химіи.						бб) Группа біологіи.					
		Считаютъ						Считаютъ				
Годы поступл.	Число отвѣтовъ,	Необход.	Условно необход.	Полезнымъ.	Условно полезнымъ.	Безполезн.	Число отвѣтовъ.	Необход.	Условно необход.	Полезнымъ.	Условно полезнымъ	Безполезн.
1908 . . .	43	42,1	20,5	18,7	9,4	9,3	43	23,3	25,2	26	13,9	11,6
1907 и ран.	109	24,3	12,8	31,2	12,8	18,4	65	32,7	18,9	18,9	10,6	18,9

в) Матем. отдѣленіе.

	аа) группа физики.						бб) Группа матем.					
		Считаютъ						Считаютъ				
Годы поступл.	Число отвѣтовъ.	Необход.	Условно необходим.	Полезнымъ.	Условно полезнымъ.	Безполезн.	Число отвѣтовъ.	Необход.	Условно необходим.	Полезнымъ.	Условно полезнымъ.	Безполезн.
1908 . . .	41	34,2	17,2	36,6	7,1	4,9	16	37,5	25,0	18,7	—	18,7
1907 и ран.	35	42,8	14,3	14,3	8,6	20,0	28	21,3	32,0	32,4	10,7	3,6

	вв). На всемъ естеств. отд.						вв). На всемъ матем. отдѣленіи.					
		Считаютъ						Считаютъ				
Годы поступл.	Число отвѣтовъ.	Необходим.	Условно необходим.	Полезнымъ.	Условно полезнымъ.	Безполезн.	Число отвѣтовъ.	Необходим.	Условно необходим.	Полезнымъ.	Условно полезнымъ.	Безполезн.
1908, 1907 и раньше	260	28,1	17,3	27,7	11,5	15,4	120	34,2	20,8	26,7	7,5	10,8

Сознаніе безусловной *необходимости* посѣщенія лекцій уменьшается, такимъ образомъ, по мѣрѣ пребыванія на Курсахъ, притомъ въ почти одинаковой мѣрѣ на всѣхъ факультетахъ, именно процентовъ на 20—25. Но на ряду съ этимъ почти вездѣ наблюдается увеличеніе количества лицъ, считающихъ посѣщеніе лекцій *условно* необходимымъ: на юридическомъ факультетѣ съ 16,1 до 25,0%, на историческомъ отдѣленіи съ 11,6 до 17,1%, на филологическомъ отдѣленіи съ 9,8 до 14,2%. На физико-математическомъ мы замѣчаемъ то-же только у группы чистой математики, гдѣ % обусловливающихъ необходимость посѣщенія лекцій извѣстными оговорками поднимается съ 18,1 до 32%. На другихъ группахъ % такихъ слушательницъ, напротивъ, падаетъ: въ группѣ біологіи съ 18 до 12%, химіи—съ 18 до 16,9%, физики—съ 18 до 14%. % лицъ, признающихъ посѣщеніе лекцій *полезнымъ*, остается почти безъ измѣненія на всѣхъ факультетахъ, за исключеніемъ группъ химіи и чистой математики на физико-математическомъ факультетѣ, гдѣ % такихъ слушательницъ поднимается съ 18,1 до 31,2%—32,4%. *На всѣхъ* факультетахъ, отдѣленіяхъ и группахъ, кромѣ группы чистой математики, растетъ % признающихъ посѣщеніе лекцій *безполезнымъ*, а именно: на юридическомъ факультетѣ съ 2,3 до 12,3%, на историческомъ отдѣленіи съ 4,5 до 10,2%, на филологическомъ—съ 1,9 до 14,2%, по группѣ біологіи съ 8,8 до 18,9%, по группѣ химіи съ 8,8 до 18,9% и группѣ физики съ 8,8 до 20%. По группѣ чистой математики мы видимъ, напротивъ, уменьшеніе количества слушательницъ, признающихъ посѣщеніе лекцій безполезнымъ: съ 8,8 до 3,6%.

Конечно, всѣ эти наблюденія были сдѣланы на каждомъ отдѣленіи и группѣ по очень небольшому числу показаній. Но такъ какъ почти во всѣхъ случаяхъ мы видимъ одинъ и тотъ же характеръ колебаній, то мнѣ кажется, что здѣсь можно говорить о правильности этихъ колебаній.

Мы видимъ, такимъ образомъ, что пребываніе на Курсахъ, хотя и оставляетъ безъ измѣненія % слушательницъ, считающихъ посѣщеніе лекцій *полезнымъ*, но зато значительно увеличиваетъ % лицъ, считающихъ посѣщеніе лекцій *безполезнымъ*, уменьшаетъ % считающихъ посѣщеніе лекцій *необходимымъ* и повышаетъ требовательность къ лекціямъ.

Курсовыя занятія. Переходимъ къ вопросу о томъ, какъ работаютъ слушательницы на Курсахъ.

Вопросъ о *количествѣ времени, затрачиваемаго на курсовыя занятія*, редактированъ не вполнѣ правильно. Въ формулировкѣ вопроса, имѣвшаго въ виду одни *обязательныя* занятія, это не указано. Такъ какъ въ опросномъ листѣ есть и особый вопросъ объ участіи въ необязательныхъ занятіяхъ, то мы думали, что первый вопросъ можно редактировать безъ подчеркиванія обязательности. Но, благодаря этому, многія слушательницы не поняли вопроса и думали, что вопросъ о курсовыхъ занятіяхъ имѣетъ въ виду *всѣ* занятія на Курсахъ. Доказатель-

ствомъ такого пониманія служитъ то, что 46% юристокъ указали на свое участіе въ семинаріяхъ, между тѣмъ какъ у юристокъ семинаріи *не* обязательны. Благодаря этому, мы получаемъ для юристокъ нѣсколько преувеличенную цифру курсовыхъ занятій. Что касается другихъ факультетовъ, то тамъ могли включать необязательныя занятія въ учетъ лабораторныхъ и семинарскихъ занятій. Послѣдствія этой неудачной формулировки вопроса можно было бы ослабить при разработкѣ матеріала, если бы въ рубрику *всѣхъ* занятій включить и показанныя слушательницами необязательныя работы; тогда мы получили бы картину *всѣхъ* занятій на Курсахъ и рядомъ съ этимъ вычислили бы, сколько изъ нихъ необязательныхъ. Но это не было сдѣлано, а потому возможно, что часть участвующихъ въ необязательныхъ работахъ внесла послѣднія въ учетъ обязательныхъ работъ, а часть не внесла. Считаясь съ этой возможностью, приступимъ къ анализу цифръ.

На вопросъ объ участіи въ курсовыхъ занятіяхъ отвѣтили 1587 слушательницъ, т. е. 95,5% всѣхъ заполнявшихъ листы; изъ нихъ въ курсовыхъ занятіяхъ въ той или другой степени участвуютъ 96%. Въ слѣдующей таблицѣ приведены данныя по факультетамъ.

Таблица № 74.

Участіе слушательницъ въ курсовыхъ занятіяхъ.

(Въ % къ числу отвѣтовъ).

Факультеты.	Число отвѣт.	Слушаютъ лекціи.	Раб. въ семинаріяхъ и лабораторі.	Вообще участвуютъ въ курсов. зан.
Юридическій . .	227	96,5	45,9	97,4
Ист.-филол. . .	796	91,1	83,3	96,1
Физ.-матем. . . .	573	86,6	71,5	95,4

% участвующихъ въ курсовыхъ занятіяхъ—если не различать отдѣльныхъ ихъ видовъ—на всѣхъ факультетахъ почти одинаковъ. По отдѣльнымъ категоріямъ занятій на Курсахъ факультеты замѣтно между собой отличаются. Слушательницы юридическаго факультета больше другихъ посѣщаютъ лекціи—96,5%, тогда какъ на физ.-матем. факультетѣ посѣщаютъ лекціи только 86,6% всѣхъ отвѣтившихъ. По отношенію къ практическимъ занятіямъ видимъ иное соотношеніе: больше другихъ принимаютъ участія въ практическихъ занятіяхъ слушательницы историко-филологическаго факультета — 83,5%, нѣсколько менѣе—физико-математическаго, 71,6%, и значительно менѣе юридическаго—всего только 45,9%. Такой относительно низкій % принимающихъ участіе въ практическихъ занятіяхъ юристокъ объясняется, конечно, тѣмъ, что практическія занятія на историко-филологическомъ и физико-математическомъ факультетахъ носятъ

обязательный характеръ, на юридическомъ же никакихъ обязательныхъ практическихъ занятій нѣтъ.

Этимъ же обстоятельствомъ объясняется и большее участіе юристокъ въ *необязательныхъ* работахъ.

Таблица № 75.

Участіе слушательницъ разныхъ факультетовъ въ необязательныхъ занятіяхъ.

Въ % къ числу отвѣтовъ.

Факультеты.	Число отвѣт.	Пос. лекціи.	Практ. раб.	Представили работы.
Юридич. . .	209	62,2	50,2	12,4
Ист.-фил. .	796	48,5	18,2	6
Физ.-мат. .	373	52,2	8	2,4

Больше другихъ посѣщаютъ необязательныя лекціи юристки—62,2%, что вполнѣ согласуется съ ихъ особенно большимъ интересомъ къ предметамъ другихъ факультетовъ; за ними слѣдуютъ физико-математички—52,2% и наконецъ—ист.-филологички—48,5%. Въ необязательныхъ практическихъ занятіяхъ особенно сильное участіе юристокъ выражается еще сильнѣе,—именно цифрою 50%, тогда какъ у ист.-филологичекъ соотвѣтственный процентъ всего 18,2%, у физ.-математичекъ и того меньше—8%. Юристки не только въ большемъ количествѣ участвуютъ въ необязательныхъ практическихъ работахъ, но и работаютъ больше самостоятельно; за осенній семестръ 1909 г. представили необязательныя работы изъ юристокъ—12,4%, изъ физико-математичекъ только 2,4%. Эти данныя конечно не означаютъ, что юристки вообще работаютъ практически больше другихъ. У насъ въ опросномъ листѣ былъ поставленъ особый вопросъ лишь о представленныхъ *необязательныхъ* работахъ, вопросъ же о зачетѣ *обязательныхъ* работъ поставленъ былъ суммарно, вмѣстѣ съ вопросомъ объ экзаменахъ, и потому опредѣлить общее количество сдавшихъ практическія работы невозможно.

Посмотримъ теперь, сколько времени слушательницы разныхъ факультетовъ затрачиваютъ въ недѣлю на курсовыя занятія. (См. стр. 99).

Наибольшее количество *лекціонныхъ* часовъ приходится на долю юристокъ — онѣ сильнѣе другихъ факультетовъ представлены въ группѣ посѣщающихъ лекціи отъ 11 до 20 час. въ недѣлю — 41%, тогда какъ на ист.-филол. факультетѣ эта группа—32,2%, на физ.-матем.—35,2%. Правда, 17% физико-математичекъ посѣщаетъ лекціи свыше 20 час. въ недѣлю, но зато 13% ихъ совсѣмъ не посѣщаютъ лекцій, и эти двѣ группы взаимно компенсируются; у юристокъ же % не посѣщающихъ совсѣмъ ничтоженъ (3,5%). Въ практическихъ работахъ больше, чѣмъ на другихъ факультетахъ, принимаютъ участіе, конечно, на физ.-математическомъ факультетѣ—38% слушательницъ работаетъ больше 6 часовъ въ недѣлю, тогда какъ на исто-

Таблица № 75.

Группировка по количеству времени затрачиваемаго на учебную работу.

Въ процентахъ къ числу отвѣтовъ.

Затрачиваютъ часовъ въ недѣлю:

Факультеты:	На лекціи						На семинаріи					На лабораторіи							На всѣ занятія вмѣстѣ.					
	Число отвѣт.	Ни одного.	До 4-хъ.	Отъ 5 до 10.	Отъ 11 до 20.	Свыше 20.	Число отвѣт.	Ни одного.	До 3-хъ.	Отъ 4 до 6.	Свыше 6.	Отвѣтили.	Ни одного.	До 5-ти.	Отъ 6 до 12.	Отъ 13 до 20.	Отъ 21 до 40.	Свыше 40.	Всего отвѣт.	Ни одного.	До 8.	Отъ 9 до 20.	Отъ 21 до 40.	Свыше 40.
Юридическій	227	3,5	10,6	34,8	41,2	10,1	216	54,1	25,9	14,8	5,0	—	—	—	—	—	—	—	227	2,6	27,4	53,3	16,7	—
Истор.-филологическій	796	9,9	14,5	35,6	32,2	7,8	806	16,5	47,1	30,5	4,6	—	—	0,3	—	—	—	—	798	3,9	25,8	55,4	14,9	—
Физ.-математическій	573	13,8	9,5	25,2	15,2	17,6	580	96,6	2,7	0,5	0,5	566	29,0	31,4	21,5	3,5	7,8	5,7	562	4,6	13,5	40,4	31,2	10,3

рико-филологическомъ и юридическомъ факультетахъ такихъ всего 5%. Изъ слушательницъ физ.-математ. факультета 7,8% работаетъ отъ 21—40 час. въ недѣлю и 5,7% даже свыше 40 час. въ недѣлю... Наряду съ этимъ, однако, даже на физико-математическомъ 31,4%, т. е. почти $^1/_3$ слушательницъ, затрачиваетъ на практическія занятія не свыше 5 часовъ въ недѣлю, а на историко-филологическомъ и юридическомъ факультетахъ большинство практически работающихъ затрачиваетъ всего до 3 час. въ недѣлю. Обращаетъ на себя вниманіе 29% практически совершенно не работающихъ на физ.-матем. факультетѣ, — но этотъ высокій % легко объясняется тѣмъ, что къ практическимъ занятіямъ на физ.-матем. факультетѣ слушательницы допускаются только начиная со 2-го курса. На всѣ вообще курсовыя занятія около половины всѣхъ слушательницъ тратитъ отъ 9 до 20 час. въ недѣлю, причемъ у ист.-филологичекъ эта группа достигаетъ 55,4%, у юристокъ — 53,3, а у физико-математичекъ — 40,4%; на физ.-матем. факультетѣ гораздо многочисленнѣе группа тратящихъ отъ 21 до 40 час. въ недѣлю—31,2%, тогда какъ на ист.-филол. ихъ всего 14,0%, на юридич.—16,7%, и, наконецъ, на физ.-математ. есть 10,3% слушательницъ, тратящихъ на курсовыя занятія свыше 40 час. въ недѣлю,— на другихъ факультетахъ такой группы вовсе нѣтъ. Эти данныя указываютъ, что на Курсахъ больше другихъ работаютъ физико-математички. Но это далеко не означаетъ, что онѣ больше работаютъ вообще *для Курсовъ*. *У нихъ* вся почти работа протекаетъ именно *на Курсахъ*, ибо лабораторныя работы нельзя выполнять дома, тогда какъ на другихъ факультетахъ на каждый часъ работы на курсахъ, можетъ быть, тратится нѣсколько часовъ работы дома, которая учету почти не поддается.

Выразимъ затрату времени на учебныя работы на Курсахъ въ среднихъ числахъ. Соотвѣтственныя данныя приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 76.

Общая и средняя затрата времени на учебную работу на Курсахъ.

а) по факультетамъ

		На лекціи			На практич. занятія			На всѣ занятія		
		Число отвѣт.	Число часовъ.	Среднее число часовъ въ недѣлю.	Число отвѣт.	Число часовъ.	Среднее въ недѣлю.	Число отвѣт.	Число часовъ.	Среднее въ недѣлю.
Факультеты.	Юридич.	204	2397	11,7	194	265	1,4	227	2662	11,7
	Ист.-Фил.	740	7433	10,0	799	2265	2,8	662	8559	12,9
	Физ.-Мат.	455	4841	10,6	555	4195	7,5	481	9998	20,8
На всѣхъ факульт.		**1399**	**14671**	**10,5**	**1548**	**6725**	**4,3**	**1370**	**21219**	**15,5**

б) по курсамъ.

		Число отвѣт.	Число часовъ.	Среднее число часовъ въ недѣлю.	Число отвѣт.	Число часовъ.	Среднее въ недѣлю.	Число отвѣт.	Число часовъ.	Среднее въ недѣлю.
Годы поступленія.	1909	433	7253	16,7	427	502	1,2	367	7702	21,0
	1908	287	3856	14,5	424	1776	4,2	313	5690	18,2
	1907 и ран.	624	4362	7	747	4226	5,3	525	8182	15,6

Если остановиться сначала на пофакультетскихъ цифрахъ, то увидимъ, что юристки, въ среднемъ, на лекціи тратятъ 11,7 час., истор.-филологички—10 час., физ.-математички—10,5 час. въ недѣлю. На практическія занятія слушательницы физико-математическаго факультета тратятъ 7,5 час., историко-филологическаго—2,8 час., а юристки—1,4 час. въ недѣлю. Наконецъ, на всѣ занятія физико-математички тратятъ—20,8 час., историко-филологички—12,9 час., а юристки 11,7 час. въ недѣлю.

Если мы разсмотримъ среднія *по курсамъ*, то увидимъ, что на старшихъ курсахъ количество времени, затрачиваемаго на всѣ занятія вообще, *уменьшается* съ 21 часа до 15,6 час. въ недѣлю. Если мы разсмотримъ отдѣльно количество времени, затрачиваемое на практическія занятія и на посѣщеніе лекцій, то увидимъ, что старшіе курсы тратятъ больше времени на практическія занятія: на первомъ средняя для всѣхъ факультетовъ—1,2 час., на старшихъ—5,3 час. въ недѣлю; относительно посѣщеній лекцій мы видимъ обратное: на первомъ курсѣ на лекціи тратятъ въ среднемъ 16,7 час. въ недѣлю, на старшихъ курсахъ уже только 7 час. въ недѣлю.

Интересно прослѣдить, какъ вліяетъ на курсовыя занятія заработокъ. Для этой цѣли мы разбили слушательницъ на три группы: живущихъ исключительно своимъ трудомъ, живущихъ своимъ трудомъ отчасти и, наконецъ, вовсе не имѣющихъ заработка. Соотвѣтственныя данныя сгруппированы въ слѣдующихъ двухъ таблицахъ (См. стр. 102).

Сначала разсмотримъ данныя по факультетамъ. На посѣщеніи лекцій, повидимому, присутствіе или отсутствіе заработка отражается только на юридическомъ и историко-филологическомъ факультетахъ. На обоихъ этихъ факультетахъ % не посѣщающихъ лекцій значительно выше среди живущихъ своимъ трудомъ: онъ достигаетъ у нихъ 11,8% на юридическомъ, 20% на историческомъ отдѣленіи и 11,2% на филологическомъ отдѣленіи, между тѣмъ какъ среди не имѣющихъ заработка такихъ слушательницъ на юридическомъ факультетѣ всего 1,6%, на историческомъ отдѣленіи 9,7% и на филологическомъ 5%. Среди живущихъ своимъ трудомъ сильнѣе всего представлена группа посѣщающихъ лекціи отъ 5 до 10 час. въ недѣлю—41,3% на юридическомъ, 44,0% на историческомъ и 44,4% на филологическомъ отдѣленіи. У не имѣющихъ заработка на юридическомъ факультетѣ и на филологическомъ отдѣленіи сильнѣе представлена группа тратящихъ на посѣщеніе лекцій отъ 11 до 20 час. въ недѣлю—44,0 и 47,6%; на историческомъ и у не имѣющихъ заработка сильнѣе представлена группа тратящихъ отъ 5 до 10 час. въ недѣлю; однако, эта группа у нихъ слабѣе чѣмъ среди живущихъ трудомъ—38,7 противъ 44,0%, тогда какъ группа посѣщающихъ отъ 11 до 20 час. въ недѣлю среди неимѣющихъ заработка значительно выше (28,9%), чѣмъ среди „трудовыхъ“ (12%).

На естественномъ и математическомъ отдѣленіяхъ мы видимъ обратное явленіе: живущія своимъ трудомъ тратятъ *больше* вре-

Таблица № 77.

Вліяніе заработка: а) на посѣщеніе лекцій.

Изъ ста слушательницъ тратятъ въ недѣлю часовъ.

	Юрид. факультетъ.						Историческое отд.						Филологическ. отд.						Естествен. отд.						Математич. отд.					
	Число отвѣтовъ.	Ни одного	До 4-хъ.	Отъ 5 до 10.	Отъ 11 до 20.	Свыше 20.	Число отвѣтовъ.	Ни одного.	До 4-хъ.	Отъ 5 до 10.	Отъ 11 до 20.	Свыше 20.	Число отвѣтовъ.	Ни одного.	До 4-хъ.	Отъ 5 до 10.	Отъ 11 до 20.	Свыше 20.	Число отвѣтовъ.	Ни одного.	До 4-хъ.	Отъ 5 до 10.	Отъ 11 до 20.	Свыше 20.	Число отвѣтовъ.	Ни одного.	До 4-хъ.	Отъ 5 до 10.	Отъ 11 до 20.	Свыше 20.
Живущ. на зараб. . .	17	11,8	11,8	41,3	35,1	—	25	20,0	16,0	44,0	12,0	8,0	9	11,1	22,2	44,4	11,1	11,1	14	14,3	21,5	35,8	21,4	7,0	6	—	—	33,3	33,3	33,4
Смѣшанная группа .	28	10,7	3,6	53,5	25,1	7,1	92	13,0	15,2	45,7	19,6	6,5	39	10,3	20,5	25,6	41,0	2,6	43	32,6	9,3	32,5	23,3	2,3	27	11,1	14,9	25,9	25,9	22,2
Не имѣющія зараб. . .	102	1,6	11,5	31,4	44,0	11,5	349	9,7	15,5	38,7	28,9	7,2	190	5,0	8,9	28	47,6	10,5	207	17,3	12,0	38,4	27,9	4,4	88	17	23	18	46,7	16

б. На практическія занятія.

	Юридическій фак.					Историч. отд.					Филолог. отд.					Естествен. отд.							Математич. отд.						
	Число отвѣтовъ.	Ни одного.	До 3-хъ.	Отъ 3 до 6.	Свыше 6.	Число отвѣтовъ.	Ни одного.	До 3-хъ.	Отъ 3 до 6.	Свыше 6.	Число отвѣтовъ.	Ни одного.	До 3-хъ.	Отъ 3 до 6.	Свыше 6.	Число отвѣтовъ.	Ни одного.	До 5-ти.	Отъ 5 до 12.	Отъ 13 до 20.	Отъ 21 до 40.	Св. 40.	Число отвѣтовъ.	Ни одного.	До 5.	Отъ 5 до 12.	Отъ 13 до 20.	Отъ 21 до 40.	Свыше 40.
Живущ. на зараб. . .	13	18,5	7,7	58,4	15,4	26	19,2	42,3	26,9	11,6	9	11,2	44,4	44,4	—	14	7,1	42,9	7,1	14,3	21,5	7,1	6	33,3	—	66,7	—	—	—
Смѣшанная группа .	28	57,1	14,3	17,9	10,7	92	16,4	36,9	39,1	7,6	39	12,8	43,6	33,3	10,3	41	4,9	26,8	26,8	7,3	26,8	7,3	27	51,8	11,1	37,1	—	—	—
Не имѣющія зараб. . .	175	53,1	29,2	14,3	3,4	358	18,7	55,3	23,7	2,3	190	11,1	42,2	40,9	5,8	200	15,0	27,5	26,0	6,0	13,0	12,5	88	42,0	9,1	44,3	2,4	1,1	1,1

мени на посѣщеніе лекцій. Группа тратящихъ на посѣщеніе лекцій отъ 5 до 10 час. въ недѣлю почти одинаково велика среди „трудовыхъ“ — 35,8%, и „нетрудовыхъ“ — 38,4%; группа лицъ, посѣщающихъ отъ 11 до 20 часовъ въ недѣлю, даже больше среди „нетрудовыхъ“—27,9%, противъ 21,4% среди „трудовыхъ“; зато совсѣмъ не посѣщающихъ лекцій среди „нетрудовыхъ“ 17%, тогда какъ среди „трудовыхъ“ — 14% и напротивъ, посѣщающихъ свыше 20 часовъ въ недѣлю среди „трудовыхъ“ 7%, а среди „нетрудовыхъ“— 4,4%. То-же явленіе, и даже въ еще гораздо болѣе рѣзкой формѣ, мы видимъ и на математическомъ отдѣленіи; достаточно отмѣтить, что среди живущихъ заработкомъ нѣтъ ни одной не посѣщающей лекцій, а треть посѣщаетъ свыше 20 часовъ, тогда какъ изъ не имѣющихъ заработка не посѣщающихъ лекціи цѣлыхъ 17%, а въ высшей группѣ всего 15,9% *).

Фактъ бо̀льшаго посѣщенія лекціи слушательницами физико-математическаго факультета, живущими своимъ трудомъ, очень интересенъ, а главное—повторяется и въ дальнѣйшемъ, по отношенію къ практическимъ занятіямъ, и потому я попытаюсь объяснить его. Мнѣ думается, что слушательницы, живущія своимъ трудомъ, стремятся скорѣе окончить Курсы и потому работаютъ въ общемъ больше; въ частности же онѣ стараются выполнить всѣ необходимыя для прохожденія курса работы и уклоняются отъ тѣхъ работъ, которыя менѣе обязательны. Между тѣмъ, на юрид. и ист.-филол. факультетахъ лекцій *можно* не слушать, и это не затруднитъ подготовку къ экзаменамъ; на физ.-матем. же факультетѣ лекціи бываютъ часто съ опытами, и ихъ непосѣщеніе можетъ вредно отразиться на занятіяхъ, а потому ихъ посѣщаютъ усердно.

Эти мысли подтверждаются и данными о практическихъ занятіяхъ. На всѣхъ факультетахъ „трудовыя“ принимаютъ болѣе активное участіе въ практическихъ работахъ; на юридическомъ факультетѣ группа, работающихъ отъ 3—6 час. въ недѣлю, среди „трудовыхъ“ значительно выше, чѣмъ у „нетрудовыхъ“ и составляетъ у первыхъ самую крупную группу — 58%, между тѣмъ какъ среди „нетрудовыхъ“ самую многочисленную группу составляютъ тратящія до 3 часовъ въ недѣлю. На историческомъ и филологическомъ отдѣленіяхъ группа посѣщающихъ практическія занятія отъ 3 до 6 час. въ недѣлю также выше среди „трудовыхъ“: на историческомъ отдѣленіи ихъ среди трудовыхъ—26,9%, а среди „нетрудовыхъ“—23,7%. На филологическомъ къ этой группѣ принадлежатъ среди „трудовыхъ“—44,4%, среди „нетрудовыхъ“—40%. На естественномъ отдѣленіи среди „трудовыхъ“ сильнѣе представлены двѣ группы: занимающихся до 5 часовъ—42,9% (у „нетрудовыхъ“ въ этой группѣ— 27,5%) и отъ 21 до 40 час. въ недѣлю—21,8% („нетрудовыхъ“ 13,0%).

*) Я должна оговориться, что вполнѣ твердыхъ выводовъ сдѣлать изъ этого анализа нельзя—слишкомъ малы цифры, особенно „трудовыхъ“.

На математическомъ отдѣленіи въ группѣ работающихъ отъ 5 до 12 час. у „трудовыхъ“ 66,7%, у „нетрудовыхъ“ 44,3%; среди „нетрудовыхъ“ % вовсе не работающихъ 42%, а среди „трудовыхъ“—33,3%.

Выразимъ участіе слушательницъ въ курсовыхъ занятіяхъ въ среднихъ числахъ.

Таблица № 78.

Общее и среднее число часовъ, затрачиваемыхъ на занятія въ зависимости отъ заработка.

	Юридич. фак.			Ист.-фил. фак.			Физ.-мат. фак.		
	Число отвѣт.	Число час.	Средняя.	Число отвѣт.	Число час.	Средняя.	Число отвѣт.	Число час.	Средняя.
а) на лекціи.									
Живущія заработкомъ	16	122	7,6	35	249	7,1	24	303	12,6
Смѣш. группа	26	270	10,4	130	1105	8,5	77	721	9,4
Не имѣющія заработка . . .	162	2002	12,4	575	6079	10,6	354	3817	10,8
б) на практическія занятія.									
Живущія заработкомъ	12	22	1,8	40	123	3,1	22	231	10,5
Смѣш. группа	18	33	1,8	141	480	3,4	72	850	11,8
Не имѣющія заработка	164	210	1,3	618	1537	2,5	411	3114	7,6
в) на всѣ занятія.									
Живущія заработкомъ	17	144	8,5	38	360	9,5	23	524	22,8
Смѣш. группа	28	303	10,8	133	1550	11,6	83	1744	21,0
Не имѣющія заработка	182	2215	12.2	491	5649	11,5	375	7730	20,6

На посѣщеніе лекцій на юридич. и ист.-филолог. факультетахъ „трудовыя“ въ среднемъ тратятъ 7,6 и 7,1 час. въ недѣлю, а „нетрудовыя“ на первомъ—12,4 час., на второмъ—10,6 час. въ недѣлю. На физ.-матем. „трудовыя“ тратятъ 12,6 час., а „нетрудовыя“ 10,8 ч. въ недѣлю. На практическія занятія „трудовой“ элементъ тратитъ на всѣхъ факультетахъ въ среднемъ больше времени, а именно: на юридич. „трудовыя“ тратятъ 1,8 час. въ недѣлю, „нетрудовыя“—1,3 час., на ист.-филол. „трудовыя“—3,1, „нетрудовыя“—2,5 часа; на физ.-матем. факультетѣ „трудовыя“ тратятъ 10,5, а „нетрудовыя“—7,6 час. въ недѣлю. Если, наконецъ, сравнимъ участіе во всѣхъ занятіяхъ, то увидимъ, что на юридич. и ист.-филол. факультетахъ „трудовыя“ тратятъ въ общемъ *меньше*—8,5 и 9,5 час., а „нетрудовыя“ больше: 12 час. въ недѣлю на юридическомъ и 11,5 час. на ист.-фил. На физ.-матем. „трудовыя“ тратятъ *больше* времени 22,8 час., а „нетрудовыя“ 20,6 ч. въ недѣлю.

Посмотримъ теперь, какъ измѣняется вліяніе заработка въ зависимости отъ года пребыванія на Курсахъ.

Таблица № 79.

Среднее число рабочихъ часовъ, въ зависимости отъ заработка, по курсамъ.

а) на лекціи;

	1-й курсъ.			2-й курсъ.			Старшіе курсы.		
	Число отвѣт.	Всего час.	Среднее число часовъ.	Число отвѣт.	Всего час.	Среднее число часовъ.	Число отвѣт.	Всего час.	Среднее число часовъ.
Живущія заработкомъ	15	231	15,4	23	227	9,8	37	217	5,8
Смѣшан. группа	52	806	15,3	56	528	9,6	138	874	6,3
Не имѣющія заработка	365	6216	17	208	3406	16,4	449	3271	7,3
Всего	**433**	**7253**	**16,7**	**287**	**4161**	**14,5**	**624**	**4362**	**7**

б) на практическія занятія;

	1-й курсъ.			2-й курсъ.			Старшіе курсы.		
Живущія заработкомъ	15	18	1,2	26	155	6,0	35	203	5,8
Смѣшан. группа	52	90	1,7	53	213	4,0	137	1000	7,3
Не имѣющія заработка	360	394	1,1	345	1408	4.1	622	3023	4,9
Всего	**427**	**502**	**1,2**	**424**	**1776**	**4,2**	**794**	**4226**	**5,3**

в) на всѣ занятія:

	1-й курсъ.			2-й курсъ.			Старшіе курсы.		
Живущія заработкомъ	14	249	17,9	17	367	21,6	29	417	14,4
Смѣшан. группа	49	892	18,2	38	713	18,8	119	1828	15,4
Не имѣющія заработка	304	6561	21,6	258	4610	17,9	377	5937	15,7
Всего	**367**	**7702**	**26,0**	**313**	**5690**	**18,2**	**525**	**8182**	**15,6**

На первомъ курсѣ „трудовыя“ тратятъ на лекціи въ среднемъ 15 час., „нетрудовыя“ нѣсколько больше—17 час. въ недѣлю; на практическія занятія тѣ и другія затрачиваютъ почти одинаковое время. На второмъ курсѣ „нетрудовыя“ тратятъ на лекціи значительно больше—16,4 часа, а „трудовыя“ всего 9,8 часовъ въ недѣлю; на практическія занятія „трудовыя“ затрачиваютъ 6 часовъ, а „нетрудовыя“, 4,1 часа, въ недѣлю. На третьемъ и старшихъ курсахъ „нетрудовыя“, опять-таки, тратятъ на лекціи больше—7,3 час., а „трудовыя“—5,8 час. въ недѣлю, но разница уже не столь значительна; на практическія занятія „трудовыя“ тратятъ 6 часовъ, а „нетрудовыя“ нѣсколько меньше—5 часовъ въ недѣлю.

Сравнимъ еще участіе интересующихъ насъ категорій слушательницъ во *всѣхъ* занятіяхъ: на первомъ курсѣ больше работаютъ „нетрудовыя“—21,6 часовъ, а „трудовыя“ 18 ч. въ недѣлю; на второмъ курсѣ видимъ уже иное соотношеніе—„трудовыя“ затрачиваютъ 21,6, „нетрудовыя“ 18 час. въ недѣлю; на третьемъ и старшихъ курсахъ больше времени затрачиваютъ опять „нетрудовыя“ 15,7 ч., „трудовыя“ же 14,5 часовъ въ недѣлю.

Такимъ образомъ, мы видимъ большее участіе „трудовыхъ“ элементовъ 1) во всѣхъ вообще занятіяхъ физ.-матем. факультета, 2) въ практическихъ работахъ на всѣхъ факультетахъ, 3) и во второй годъ пребыванія на курсахъ. Эти три явленія въ совокупности можно объ-

яснить двумя факторами: живущія своимъ трудомъ, какъ уже было указано раньше, торопятся выполнить всѣ обязательныя работы, чтобъ скорѣе кончить Курсы, а съ другой стороны живущія своимъ трудомъ болѣе работоспособны, болѣе энергичны и привычны къ труду.

Посмотримъ теперь, на какія *причины, препятствующія курсовымъ занятіямъ,* жалуются слушательницы?

Таблица № 80.

Причины, препятствующія курсовымъ занятіямъ.

Факультеты и отдѣленія.	Число отвѣтовъ	Изъ нихъ, въ %, указываютъ на:					
		Заработокъ	Семья.	Болѣзнь.	Общ. дѣят.	Экзамены.	Иныя
Юридическій	110	14,7	9,4	21,0	7,4	28,5	19,0
Историческое отдѣл. . .	227	22,4	6,0	25,2	3.9	21,6	20,0
Филологич. отдѣл. . . .	80	21,6	5,4	29,0	3,0	13,5	27,9
Естеств.-истор.	103	29,0	4,0	29,0	5,8	13,2	19,9
Математическое *) . . .	51	26,2	4,8	29,5	6,7	2,1	11,5

Къ основнымъ причинамъ, препятствующимъ курсовымъ занятіямъ, должно отнести *болѣзнь, заработокъ* и *экзамены.* На болѣзнь больше другихъ жалуются филологички 29,0%, естественницы 29,0% и математички—29,5%, т. е. какъ разъ тѣ-же группы, которыя больше другихъ жалуются и на заработокъ; напротивъ, юристки меньше другихъ жалуются и на заработокъ — 14,7, и на болѣзнь — 21,0%. Повидимому, матеріальная необезпеченность находится въ прямой связи съ болѣзненностью.

На экзамены больше другихъ жалуются юристки—28,5%; изъ математичекъ на экзамены указывали всего 2,1% *), на ест.-историч. отдѣленіи и на обоихъ отдѣленіяхъ истор.-филолог. факультета—отъ 13,2 до 21,5%. Казалось бы, предметная система, предоставляющая возможность держать экзамены круглый годъ, должна была бы *больше* отрывать отъ правильныхъ занятій; на дѣлѣ мы видимъ обратное. Дѣло, очевидно, въ томъ, что такъ называемыя экзаменаціонныя сессіи совершенно во второмъ полугодіи выбиваютъ слушательницъ-юристокъ изъ колеи: на 2—3 мѣсяца бросаютъ всѣ практическія занятія, посѣщеніе лекцій постепенно доводится до minimum'а и идетъ одна усиленная подготовка къ экзаменамъ. При системѣ сдачи экзаменовъ въ теченіе года никакой спѣшки нѣтъ, нѣтъ необходимости нарушать обычное теченіе жизни.

*) Въ этой строкѣ цифръ, очевидно, имѣется крупная ошибка, дѣлающая сомнительнымъ и выводъ. Къ сожалѣнію, исправить ее нѣтъ возможности.

Прим. редакт.

Это говорятъ цифры. Послушаемъ теперь самихъ слушательницъ: онѣ находятъ, что не только *заработокъ* мѣшаетъ занятіямъ, но и *его отсутствіе*.

„Отсутствіе средствъ къ жизни мѣшаетъ сосредоточиться на лекціяхъ", коротко и ясно говоритъ юристка поступленія 1909 года. Повидимому, препятствіемъ для посѣщенія лекцій и участія въ другихъ курсовыхъ занятіяхъ, при физической слабости слушательницъ, служитъ также недостатокъ помѣщенія и переполненіе Курсовъ слушательницами. Слушательница историко-филологическаго факультета поступленія 1906 г. говоритъ напримѣръ: „Усиленныя занятія отнимаютъ много силъ и энергіи, и посѣщать больше лекцій, присоединяя сюда душную аудиторію, нѣтъ физической возможности". Жалуются и на плохую постановку учебнаго дѣла на курсахъ: «Слушательницы не имѣютъ возможности, за недостаткомъ времени, пользоваться Курсами. Насъ завалили массой книгъ, даваемыхъ для экзаменовъ, въ семинаріяхъ. Особенно для послѣднихъ приходится убивать массу времени, а что́ мы получаемъ отъ этой огромной работы? Одни обрывки изъ разныхъ областей. Первый недостатокъ нашихъ занятій—это то, что мы работаемъ тамъ, гдѣ есть мѣсто, а не тамъ, гдѣ желали бы. Мы хватаемъ, напр., кусочки изъ исторіи Греціи, кусочки изъ эпохи Екатерины II, но только кусочки, для которыхъ приходится столько сидѣть, искать книги, число которыхъ доходитъ до двухъ десятковъ". Нѣкоторымъ препятствуетъ въ курсовыхъ занятіяхъ пессимизмъ, апатія и даже собственная лѣнь,—„препятствуютъ тѣ мысли, которыя приводятъ къ убѣжденію, что вся жизнь, все человѣчество сводится къ нулю, однимъ словомъ, жизнь не имѣетъ смысла"; „пропускаю занятія, когда находитъ апатія ко всему"; „отсутствіе серьезнаго интереса къ дѣлу"; „собственная лѣнь".

Переходимъ къ послѣднему вопросу, къ вопросу *о сданныхъ экзаменахъ*.

Таблица № 81.

Въ теченіе осенняго семестра 1909 г. сдали экзаменовъ.

(въ % къ общему числу отвѣтовъ).

Факультеты:	Число отвѣт.	Ни одного.	До 2-хъ	Отъ 3 до 5.	Свыше 5.
Юридическій[1]	234	32,5	38,4	26,1	3,4
Ист.-филологическій	831	19,7	21,7	39,5	17,7
Физ.-математическій	586	34,6	13,3	31,6	20,5

[1]) Въ этой строкѣ также была существенная ошибка; исправленіе ея сдѣлано на основаніи нѣкоторыхъ соображеній и сопоставленій, не могущихъ претендовать на совершенную достовѣрность. *Прим. редакт.*

На физ.-матем. факультетѣ мы находимъ двѣ большія крайнія группы—не сдавшихъ ни одного экзамена, 34,6% и сдавшихъ свыше 5 экзаменовъ—20,5%; на юридическомъ факультетѣ не сдавшихъ ни одного экзамена—32,5%, но только 3,4% сдавшихъ свыше 5 экзаменовъ. На этомъ-же факультетѣ сильнѣе, чѣмъ на другихъ, представлена группа сдавшихъ всего по 2 экзамена, 38,4%. На ист.-филол. и физ.-математич. факультетахъ наибольшее число слушательницъ—39,5 и 31,6%—сдали отъ 3 до 5 экзаменовъ.

Количество сданныхъ экзаменовъ въ среднихъ числахъ.

Таблица № 82.

Среднее количество сданныхъ экзаменовъ въ теченіе осени 1909 г.

а) По факультетамъ.

Факультеты.	Число отвѣт.	Число экзаменовъ.	Средняя
Юридическій . .	237	351	1,5
Ист.-филологич. .	836	2647	3,2
Физ.-математич. .	581	1767	3,0
Итого . . .	**1754**	**4765**	**2,7**

б) По курсамъ:

Года поступленія.	Число отвѣт.	Число экзаменовъ.	Средняя.
1909 г.	495	204	0,4
1908 г.	458	1477	3,0
1907 г. и ранѣе .	701	3184	4,5
Итого . . .	**1654**	**4865**	**2,9**

Такимъ образомъ, на каждую отвѣтившую историко-филологичку и физико-математичку приходится въ среднемъ 3,2 и 3 экзамена, а на юристку 1,5 экзамена. Это объясняется тѣмъ, что историко-филологички и физико-математички сдавали экзамены въ теченіи всего семестра, юристки же только осенью, а еще и тѣмъ, что вмѣстѣ съ экзаменами регистрировались и зачеты, у юристокъ же обязательныхъ зачетовъ нѣтъ. Отсюда ясно, между прочимъ, что данный вопросъ былъ неудачно редактированъ, отчего и получались слишкомъ суммарные отвѣты. Слѣдовало редактировать: „сколько сдала экзаменовъ, сколько зачетовъ"...

Если мы разсмотримъ данныя по Курсамъ, то увидимъ, что на одну слушательницу на первомъ Курсѣ приходится 0,4 экзамена, на второмъ—3, а на старшихъ—4,5 экзамена.

ГЛАВА V.

Духовные интересы курсистокъ *).

Предпринимая нашу перепись, мы желали, „опираясь на точныя статистическія данныя, характеризующія всю массу слушательницъ, или, по крайней мѣрѣ, очень значительное ихъ большинство,—прійти къ опредѣленнымъ и точнымъ представленіямъ относительно духовнаго облика русской учащейся женщины **)" и выявить ея міросозерцаніе и личность.

Изъ разсмотрѣнія объема затронутыхъ вопросовъ и анализа ихъ формулировки, мы должны сдѣлать заключеніе о томъ, насколько удалась наша задача и въ какомъ объемѣ ее можно считать удачной.

Съ первыхъ же шаговъ въ дѣлѣ составленія программы вопросовъ, которые должны исчерпать духовный обликъ курсистки, мы столкнулись съ препятствіями статистико-техническаго, политическаго и этическаго характера, переходить которыя мы сочли и невозможнымъ и неудобнымъ. Такъ, вопросы объ отношеніи къ Богу, къ людямъ, къ жизни вообще и т. п. почти не поддаются статистическому учету, а если и бываютъ попытки ихъ усчитать, то научное значеніе полученныхъ выводовъ будетъ болѣе чѣмъ сомнительно, по причинѣ философскаго содержанія этихъ вопросовъ, трудности опредѣленія границъ и неясности ихъ содержанія. Изъ всей обширной категоріи этихъ вопросовъ, мы поэтому взяли на себя смѣлость разработать только вопросъ объ условіяхъ, повліявшихъ на міросозерцаніе. И наши опасенія по поводу возможности строго научной разработки этого рода вопросовъ и возможности вѣрнаго и точнаго соотвѣтствія отвѣтовъ дѣйствительности были совершенно основательны: въ своемъ мѣстѣ мы укажемъ, какъ неполно мы, даже въ указанномъ ограниченномъ объемѣ, разрѣшили свою задачу и преодолѣли тѣ трудности, которыя намъ встрѣтились при разработкѣ этого вопроса. Нѣкоторыя изъ опрашиваемыхъ, правда, не оцѣнивъ всей сложности и трудности

---

*) Матеріалъ для этой главы обработанъ г-жами Добродѣевой, Науменко, Кессельманъ и Шейнерманъ. Текстъ написанъ Н. Ф. Науменко. *Прим. редакт.*

**) Выдержка изъ выпущеннаго передъ переписью воззванія.

задачи и замѣтивъ допущенные нами недостатки*) въ пріемахъ ея разрѣшенія очень категорично и безвозвратно осудили насъ за это:

— „Нахожу вашъ опросный листокъ никуда не годнымъ. Вопросы настолько категоричны, то отвѣчать на нихъ „да“, — скажешь неправду, „нѣтъ“—тоже“.

— „Вы не освѣтили другую сторону курсистки, болѣе важную—духовную,—которую вы старались освѣтить черезчуръ прямолинейными для такого сложнаго факта (?) вопросами“.

Важный вопросъ объ отношеніи къ государству, о принадлежности къ какой-либо партіи или сочувствіи ей—остался незатронутымъ, по вполнѣ понятнымъ соображеніямъ, и лишь слабые намеки на освѣщеніе его мы найдемъ въ рубрикѣ: „Что оказало вліяніе на ваши общественные взгляды“,—уже потому слабые и неясные что, какъ мы увидимъ ниже, самая постановка вопроса о міровоззрѣніи и пр. была очень неудачна. Половой вопросъ мы выкинули,—этотъ „больной и вопіющій вопросъ нашей современности“, по понятному чувству щепетильности,—изъ нежеланія примыкать къ хороводу грязныхъ и откровенныхъ публичныхъ обсужденій этого интимнѣйшаго вопроса изъ интимной жизни.

Но и помимо этихъ, сознательно пропущенныхъ нами вопросовъ, отсутствіе которыхъ я, такъ или иначе, только что обосновала, — есть пропуски, допущенные по недосмотру,—пропуски вопросовъ существенно важныхъ и интересныхъ, которые, въ томъ или иномъ объемѣ, вполнѣ доступны учету и цифровой обработкѣ.

Но предоставимъ самимъ курсисткамъ указать наши пропуски:

„Отношеніе къ женскому вопросу“.

„Къ еврейскому вопросу“.

„Что желаютъ получить и что получаютъ отъ курсовъ“.

„Довольны ли профессорами и системой преподаванія. Въ частности о предметной системѣ“.

„Были ли перерывы въ прохожденіи курса и по какой причинѣ“.

„Насколько развивается товарищеское чувство среди чуждой массы“.

„Что дѣлать, если отнимутъ послѣднія крохи нашей автономіи“.

„Насколько подходитъ идеалъ высшей школы, сложившійся еще на школьной скамьѣ, къ дѣйствительности“.

„Куритъ и пьетъ ли“.

„Какіе художники и композиторы любимые“,—

причемъ зачастую тутъ же отвѣчаютъ на поставленные сами ми же вопросы, и эти отвѣты сконцентрировали все вопіющее и захватывающее въ данное время душу курсистки.

Не будемъ входить въ разсмотрѣніе предлагаемыхъ вопросовъ, какъ по существу, такъ и съ точки зрѣнія возможности ихъ разработки,—это завело бы насъ слишкомъ далеко. Отмѣтимъ однако, что,

---

*) Дѣйствительные или мнимые. *Прим. редакт.*

при всей неполнотѣ вопросовъ, а зачастую и неудачной ихъ постановкѣ,—матеріалъ нами собранъ богатый и обширный, вполнѣ достаточный, чтобы сдѣлать изъ него обоснованные выводы. Отвѣты на данную группу вопросовъ даны въ 1651 листѣ, въ томъ числѣ у 822 слушательницъ ист.-фил., 591 физ.-мат. и 238 юрид. факультета. Листы подавались охотно, заполнялись съ достаточной полнотой, отношеніе было вполнѣ серьезное, такъ что не встрѣтилось ни одного листа съ шутовскими или легкомысленными отвѣтами. Наоборотъ, встрѣтилась даже трогательная благодарность проф. Кауфману за организацію анкеты, „которая даетъ возможность высказаться". Довѣрчиво и просто повѣряютъ намъ, по своей иниціативѣ, всѣ свои горести и всѣ неудобства въ курсовомъ механизмѣ,—жалуются на трудность записи на экзамены, на вынужденную необходимость „тратить дорогое время на латынь, которую тутъ-же забываешь, или на исторію церкви"..., на отсутствіе гармоніи душевнаго строя съ тѣми науками и тѣмъ образомъ жизни, который приходится вести; разсказываютъ трогательныя, щемящія душу, повѣсти о заброшенности, объ одиночествѣ; жалуются, что самый характеръ статистическаго опроса требуетъ сжатости, сухости и категоричности—рамки, въ которыя такъ трудно уложить многообразіе, противорѣчивость и неясность многихъ сторонъ душевнаго строя курсистки.

На ряду съ этими милыми и серьезными замѣтками, въ которыхъ повѣряется разладъ и неудобства въ курсовой жизни,—мы встрѣчали и наивныя предложенія чѣмъ-нибудь помочь общему „горю" курсистокъ—трудности попасть въ Маріинскій или Художественный театръ, проекты организаціи большей доступности новой художественной литературы и т. п.

Въ итогѣ получилась, въ предѣлахъ вышеуказанныхъ ограниченій и пропусковъ,—довольно полная и вѣрная картина духовнаго облика *курсистки, какъ таковой*,—т. е. выявились ея научные интересы *), умственный уровень, общественная сторона, преимущественно поскольку она проявляется внутри курсовъ.

Но мы не остались всецѣло замкнутыми въ очерченномъ нами кругу — курсистки въ ея академической жизни. — Въ рубрикѣ „что́ оказало вліяніе на міросозерцаніе", мы пытаемся выяснить ея общественно-политическія симпатіи; тоже отчасти достигается анализомъ отвѣтовъ на вопросъ „какія газеты обычно читаете" и „регулярно ли". Затѣмъ, вопросы, относящіеся къ эстетическому развитію курсистокъ и отчасти къ планамъ будущаго, совершенно выводятъ насъ изъ замкнутаго круга чисто академическихъ интересовъ.

Теперь постараемся вырисовать каждую деталь намѣченной нами картины духовнаго облика курсистки, такъ, чтобы каждая деталь говорила намъ, и говорила яснымъ языкомъ.

---

*) Разработанные въ предыдущей главѣ.

1. *Что оказало вліяніе на міросозерцаніе.* Этотъ вопросъ, какъ мы уже указали выше, принадлежитъ къ самымъ труднымъ для разработки, въ виду его философскаго содержанія, неуловимости очертаній; и отвѣты на поставленные категорически вопросы дѣйствительно грѣшатъ формализмомъ и не совсѣмъ соотвѣтствуютъ гибкой и трудно уловимой въ подобныхъ вопросахъ дѣйствительности, на что́ мы постоянно читали жалобы въ нашихъ листахъ. И дѣйствительно, — хотя на этотъ вопросъ отвѣты давались весьма охотно (65,2%), но они часто сопровождались замѣчаніями, вродѣ

„Это слишкомъ общій вопросъ"

„Это неуловимо".

„Отвѣтить трудно, такъ какъ одинъ, совершенно незамѣтный случай даетъ толчекъ".

Наша задача усложнилась еще неудачной формулировкой этого сложнаго и туманнаго, и самого по себѣ, вопроса. Результаты нашей переписи показали, что его надо было бы формулировать общѣе: „*что* оказало вліяніе на міровоззрѣніе",—а затѣмъ уже разбить на под-вопросы: а) авторы, б) люди и жизнь и пр. Мы же формулировали: „*Какіе авторы* оказали наибольшее вліяніе на ваше научное развитіе, общественные взгляды и міросозерцаніе"—на это намъ, весьма, резонно отвѣчали или просто:

„Никакіе",

или поясняли:

— „Не авторы, а сама жизнь".

— „Въ различныя эпохи жизни одни и тѣ-же авторы имѣли различное вліяніе".

— „Исключительнаго вліянія никто не оказалъ, но каждый оставилъ слѣдъ",—прерываетъ себя курсистка послѣ перечисленія длиннаго ряда авторовъ, начиная отъ Гоголя и Тургенева, и кончая Вербицкой и Толстымъ.

— „Способствовали многіе, но вліяли,—кто знаетъ?!"

— „Придется написать цѣлую галлерею писателей и критиковъ, начиная отъ Пушкина и Бѣлинскаго и кончая Андреевымъ и Блокомъ".

— „Именами авторовъ можно записать цѣлую страницу—и все же ничего не сказать по существу".

— „Затрудняюсь указать авторовъ".

— „Всѣ понемногу".

— „Зачѣмъ вамъ знать авторовъ? Вѣдь одинъ и тотъ же авторъ оказалъ совершенно различное вліяніе на различныхъ людей. Какіе выводы Вы можете сдѣлать изъ того, что модернисты и Вербицкая оказали вліяніе на міровоззрѣніе?—а если и сдѣлаете, то они будутъ невѣрны, такъ какъ они на меня, напримѣръ, оказали вліяніе именно въ томъ смыслѣ, *какъ не надо* понимать жизнь".

И эта же слушательница предлагаетъ намъ выходъ изъ того труднаго положенія, въ которое мы попали: разбить вопросъ о міровоззрѣніи на подвопросы:

а) «какими дисциплинами интересуетесь?»

б) «какими проблемами?»

Задача наша при разработкѣ матеріала запутывается и усложняется еще болѣе, если принять во вниманіе неудачную *распланировку* вопроса. Мы имѣли въ виду вопросъ: «Какіе авторы оказали наибольшее вліяніе на ваше міровоззрѣніе» расчленить на три подвопроса: а) научное развитіе, б) общественные взгляды, в) міросозерцаніе, но въ печати слили ихъ въ одну строчку, тѣмъ самымъ предопредѣляя *одинъ общій* отвѣтъ, который и давался въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ; иногда, однако, курсистки сами старательно разставляли надъ каждымъ логическимъ подвопросомъ знаки а, б и в, и отвѣчали по пунктамъ.

Этотъ нашъ техническій недосмотръ привелъ къ тому, что всѣ три подвопроса слились само собой въ одинъ общій вопросъ: „Чтó оказало вліяніе на ваше міросозерцаніе",—и возможность детальной разработки его совершенно утратилась. На то обстоятельство, что наши подраздѣленія вопроса о міровоззрѣніи прошли почти никѣмъ не замѣченныя,—указываютъ пожеланія и совѣты, вродѣ:

— «ввести вопросы, касающіяся выясненія научнаго міровоззрѣнія курсистки»,—

чтó нами уже было сдѣлано, но только не выдѣлено внѣшнимъ образомъ.

При разработкѣ, самъ матеріалъ позволилъ намъ общую рубрику о факторахъ, повліявшихъ на міровоззрѣніе, расчленить на пять группъ: а) авторы, б) профессора и преподаватели, в) люди и жизнь, г) другія причины, д) неясно самой что именно.

Общій сводъ относящихся сюда данныхъ представленъ въ слѣдующей таблицѣ: (См. стр. 114).

Разсматривая таблицу въ цѣломъ, мы видимъ, какое огромное и преобладающее вліяніе имѣетъ на душу курсистки Левъ Толстой; на его вліяніе указало 39% *). Далѣе идутъ Достоевскій (27,2), Тургеневъ (24,1%). Переходъ отъ писателей-художниковъ къ соціологамъ знаменуется весьма значительнымъ скачкомъ къ пониженію: вліяніе Маркса и его школы и Михайловскаго съ его школой выражается только 18 и 11%-ами. Но если мы сравнимъ эти цифры съ рядомъ другихъ, слѣдующихъ за ними цифръ — философовъ и критиковъ то увидимъ, какъ значительно вліяніе и этихъ двухъ великановъ

---

*) Надо особо отмѣтить, что %% здѣсь и въ дальнѣйшихъ таблицахъ выводились *не къ числу отвѣтовъ, а къ числу отвѣтившихъ* на данный вопросъ. Это отступленіе отъ болѣе обычнаго пріема вычисленія %, затрудняя внѣшнюю провѣрку (ибо *одна* отвѣтившая могла указать *много* моментовъ вліявшихъ на міросозерцаніе, *много* любимыхъ писателей и пр., а потому сумма всѣхъ %% могла оказаться гораздо болѣе ста), за то далеко болѣе соотвѣтствуетъ внутреннему смыслу и существу дѣла, ибо яснѣе выдвигаетъ *число лицъ*, испытавшихъ вліяніе Толстого, Достоевскаго или „людей и жизни",—считающихъ „любимыми" Тургенева, Л. Андреева или Бальмонта, и т. п. *Прим. редакт.*

Таблица № 83.

Что оказало вліяніе на міросозерцаніе.

(въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ).

ФАКУЛЬТЕТЫ.	Число отвѣтовъ.			АВТОРЫ.																	Иныя причины.			
	Абсолютное	Въ % къ общему числу лист. по каждому факульт.	Евангеліе.	Толстой.	Достоевскій.	Тургеневъ	Михайловскій и его школа.	Марксъ и его школа.	Ницше.	Шопенгауэръ.	Писаревъ.	Добролюбовъ.	Бѣлинскій.	Герценъ.	Вл. Соловьевъ.	Ренанъ.	Бюхнеръ.	Геккель.	Дарвинъ.	Философы.	Иные.	Профессора и преподаватели.	Люди и жизнь.	Другія причины.	Неясно самой.
Физико-матем.	415	71,0	1,8	18,0	16,1	4,5	5,8	12,8	3,8	1,0	9,1	2,6	3,1	3,6	0,2	—	2,4	2,6	8,4	0,7	3,1	2,8	6,3	1,8	20,2
Истор.-филолог.	493	60,0	3,4	59,2	37,7	36,1	15,8	19,7	11,7	7,7	12,6	8,7	8,9	14,6	3,6	3,0	2,0	0,4	2,4	3,0	20,5	6,3	16,4	2.4	31,0
Юридич.	170	71,5	2,3	18,8	12,9	2,9	11,1	27,0	8,8	0,5	11,7	7,6	6,4	2,9	3,5	0,5	0,5	1,1	4,7	1,1	11,1	7,6	17,0	6,1	17,6
По всѣмъ факультетамъ	**1078**	**65,2**	**2,6**	**39,0**	**27,2**	**24,1**	**11,1**	**18,0**	**8,5**	**3,9**	**11,1**	**6,0**	**6,5**	**8,5**	**2,3**	**1,4**	**2,0**	**1,3**	**4.9**	**2,1**	**11,3**	**5,7**	**11,2**	**4,5**	**25.0**

экономической и соціологической мысли. Только Писаревъ занимаетъ мѣсто рядомъ съ ними—11,1%; вліяніе Добролюбова выражается въ 6%, Бѣлинскаго въ 6,5%, Герцена въ 8,5%. Еще меньшее вліяніе имѣютъ натуралисты: Дарвинъ—4,9%, Бюхнеръ—2%, Геккель—1,3%. Философы,—только 2,1% *).

Въ рубрику «иные авторы» отошло 11,3% общаго числа показаній; кромѣ рѣдко встрѣчающихся авторовъ вродѣ Вейнингера, Фореля, Сѣченова, Мечникова, Гюйо, Кропоткина, Паульсена, сюда вошли и *писатели-беллетристы*, именно тѣ, что второй разъ не упоминаются въ рубрикѣ „любимыхъ писателей“. Мы ихъ не перемѣщали въ эту рубрику, основываясь на заявленіяхъ курсистокъ, вродѣ:

— „Оказалъ вліяніе Л. Андреевъ,—но его повѣсила бы, потому что послѣ его произведеній не хочется жить“...

— «Оказали вліяніе модернисты и Вербицкая... именно въ томъ смыслѣ, какъ *не* надо понимать жизнь»,—

и на томъ собственномъ соображеніи, что оказавшій вліяніе на міровоззрѣніе авторъ, еще не есть непремѣнно *и любимый авторъ*.

Необходимо замѣтить, что нѣкоторыя, указывая авторовъ (или событія)—оговариваются:

— «Не знаю, вліяли ли они на міровоззрѣніе. Сильное впечатлѣніе произвели во всякомъ случаѣ».

Ихъ мы распредѣляли по рубрикамъ, а не относили къ невыяснившимъ себѣ вопроса о міровоззрѣніи, ибо *всѣ* наши рубрики именно и надо понимать въ томъ смыслѣ—что̀ произвело *наиболѣе сильное* впечатлѣніе; въ большинствѣ случаевъ трудно точно указать, *что̀ именно* сформировало опредѣленное отношеніе къ жизни, какъ справедливо замѣчаетъ одна изъ слушательницъ:

— «Это почти неуловимо для человѣка»:

Очень велика, далѣе, рубрика показавшихъ себя не выяснившими своего міровоззрѣнія—цѣлыхъ 25%. Къ этой рубрикѣ отнесены какъ отвѣты „не выяснила“, „не знаю“,—такъ и показанія вродѣ:

— «Человѣкъ я совершенно не приспособленный къ жизни, интересуюсь всѣмъ и ничѣмъ».

Вліяніе профессоровъ и преподавателей невелико—всего 5,7% общаго числа показаній. Гораздо значительнѣе рубрика «люди и жизнь»—11,2%. Она является самой яркой, но вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и самой эклектической, гдѣ каждая цифра, сосредоточивъ въ себѣ всю напряженность молодой души, говоритъ ярко и выпукло о всемъ великомъ разнообразіи жизненныхъ событій, которыя тяжело ложатся на молодую душу и формируютъ ее.

Въ эту рубрику вошла и та грустная дѣвушка, которая

---

*) Не считая однако выдѣленныхъ въ особыя рубрики Ницше и Шопенгауера, изъ которыхъ на долю перваго приходится 8,5, второго 3,9% показаній; выдѣленъ и Вл. Соловьевъ—2,3%. *Прим. редакт.*

— «жила на кладбищѣ. Грустныя думы могилы навѣяли. И не хочешь жить и не хочешь любить, только слѣдишь за каждой новой могилой».

И та энергичная, что̀ отмѣчаетъ вліяніе на свое міровоззрѣніе 1905 года, а затѣмъ убѣжденно говоритъ, что

— «Университетъ не храмъ науки, а кузница, гдѣ изъ насъ должны выковывать закаленныхъ борцовъ, царей природы и творцовъ. Русскіе университеты должны бросать насъ не въ „пасть науки", а въ самую „столыпинскую конституцію».

Тутъ и меланхоличная

— «Старая дѣва. Такой и останусь. Заводить знакомства не умѣю и часто съ утра не пророню ни съ кѣмъ слова. Товарищи—пустой звукъ. Не съ кѣмъ посмѣяться, подѣлиться мыслью. Только на лекціяхъ отдыхаешь».

Тутъ

— «первыя сильныя впечатлѣнія дѣтства»,

— «вліяніе благороднаго отца и матери».

Значительное число указаній на 1905 годъ, какъ имѣвшій рѣшающее значеніе на складъ міровоззрѣнія.

Въ рубрику „иныя причины" — 4,5% общаго числа показаній — вошли указавшія на наличность міровоззрѣнія, но не указавшія его источника.

— «У меня выработались оригинальные взгляды, но помимо авторовъ»;—

и тѣ, что выработали міровоззрѣніе „самостоятельно".

Теперь прослѣдимъ по той же таблицѣ № 83, въ какихъ цифрахъ выразились проявившіяся въ данномъ вопросѣ различія по факультетамъ. Здѣсь рѣзко выдѣляется въ своихъ показаніяхъ историко-филологическій факультетъ, гдѣ цифры, особенно въ сравненіи съ аналогичными цифрами другихъ факультетовъ, наводятъ на раздумье. Такъ, вліяніе *авторовъ* на міровоззрѣніе на этомъ факультетѣ особенно значительно. Удивительно велико вліяніе Л. Толстого—60%, тогда какъ на физ.-матем. факультетѣ оно выражается въ 18%, на юридическомъ въ 18,8%. Велико вліяніе Достоевскаго, 37,7%,—на физ.-матем. всего 16,1%, на юрид. — 12,3%; также и Тургенева—36,1%, тогда какъ на физ.-матем.—4,5%, на юрид.—2,9%. Также велико вліяніе нашихъ публицистовъ и критиковъ: Михайловскаго — 15,8% (на физ.-матем. 5,8%, на юрид. 11,1%), Герцена—14,6%, (на физ.-матем. 3,6%, на юрид. — 2,9%), Писарева—12,6% (противъ 9,1% и 11,7%), Добролюбова — 8,7% (противъ 2,6 и 7,6%), Бѣлинскаго—8,9% (противъ 3,1% и 6,4%). Вліяніе философовъ на ист.-фил. факультетѣ также наибольшее—3%, тогда какъ на физ.-матем. 0,7%, на юрид. 1,1% *). Наибольшей высоты на этомъ факультетѣ дости-

*) Рѣзко выдѣляется ист.-фил. факультетъ и по вліянію Шопенгауера и Ницше—7,7 и 11,7%, противъ 1,0 и 3,8 на физ.-мат., 0,5 и 8,8% на юрид. факультетѣ. *Прим. ред.*

гаютъ также показанія о Евангеліи—3,4%, противъ 1,8% и 2,3%. Рубрика „люди и жизнь“ здѣсь также велика — 16,4%,—велика сравнительно съ физ.-матем. 6,3%, хотя и не достигаетъ высоты юрид. факультета—17%. Выражающееся во всемъ этомъ напряженное и томительное вглядываніе въ жизнь, изученіе ея повлекло за собой неувѣренность въ себѣ, нѣкоторую запутанность и растерянность въ окружающемъ мірѣ, неувѣренность въ своей способности разобраться въ немъ и въ собственной душѣ; мы видимъ поэтому на ист.-фил. факультетѣ поражающую насъ колоссальную цифру — 31% — показавшихъ себя невыяснившими своего міровоззрѣнія, тогда какъ на физико-матем. эта рубрика дала 20,2% и на юрид .17,6%. На первомъ наиболѣе значительно вліяніе точныхъ ученыхъ—Дарвина, Бюхнера, Геккеля,—на второмъ наибольшее вліяніе имѣютъ К. Марксъ и его школа, профессора и преподаватели. *).

Теперь интересно прослѣдить зависимость вліянія авторовъ или иныхъ причинъ на складъ міровоззрѣнія отъ возраста **).

Соотвѣтственная группировка дана въ нижеслѣдующей таблицѣ: (См. стр. 118).

Изъ этой таблицы видимъ, что вліяніе писателей — художниковъ нельзя поставить въ зависимость отъ возраста. Оно не имѣетъ тенденціи повышаться или понижаться съ возрастомъ. Напротивъ, вліяніе писателей-соціологовъ—Михайловскаго и его школы, К. Маркса съ его школой—идетъ прогрессивно: быстро увеличиваясь съ возрастомъ, оно наибольшаго вліянія достигаетъ въ возрастной группѣ „болѣе 25 лѣтъ“. Вліяніе Михайловскаго въ этой группѣ выражается цифрой 15,8%, тогда какъ въ возрастѣ менѣе 20 л. — всего 8,9%, отъ 20 до 25 л.—

---

*) На физ.-математ. факультетѣ показанія, въ противуположность истор.-филол., сильно концентрированы; замѣтнѣе, чѣмъ гдѣ либо,—какъ и упомянуто—вліяніе натуралистовъ: Дарвина назвали 8,4, Бюхнера 2,4, Геккеля 2,6%; соотвѣтственныя цифры у юристокъ 4,7, 0,5 и 1,1, у историко-филологичекъ 2,4, 2 и 0,4%. Среди критиковъ особенно рѣзко выдѣляется критикъ-натуралистъ Писаревъ: 9,1%, тогда какъ Герценъ, Бѣлинскій, Добролюбовъ даютъ всего отъ 2,6 до 3,6%. Исключительно ничтожно, напротивъ, вліяніе какъ вообще философовъ, такъ въ частности ницшеанства, шопенгауеровскаго пессимизма и соловьевскаго богоискательства. На юридическомъ, съ одной стороны, особенно выдѣляется рубрика „люди и жизнь“, обнимающая цѣлыхъ 17% полученныхъ отвѣтовъ, тогда какъ, напротивъ, на физико-математическомъ она обнимаетъ всего 6,3% отвѣчавшихъ. Но еще характернѣе для юристокъ подавляющее преобладаніе Маркса: его указали здѣсь 27%, противъ 19,7 и 12,8% на другихъ факультетахъ, и такимъ образомъ съ Марксомъ у юристокъ не можетъ конкурировать ни одно изъ другихъ, показанныхъ нашими слушательницами вліяній.

Прим. редакт.

*) По апріорнымъ соображеніямъ казалось яснымъ, что въ отличіе отъ большинства другихъ признаковъ, характеризующихъ матеріальное положеніе и духовный образъ курситски, здѣсь долженъ былъ вліять именно *возрастъ,* независимо отъ продолжительнаго пребыванія въ высшей школѣ. Однако, произведенная группировка дала лишь очень ограниченные результаты, да и тѣ—какъ выяснилось при обсужденіи доклада въ семинаріи—должны быть принимаемы съ осторожностью, ибо вліяніе возраста въ данномъ случаѣ переплетается съ вліяніемъ событій 1905 г. и послѣдовавшаго за нимъ времени. *Тоже.*

Таблица № 84.

Чтó оказало вліяніе на міросозерцаніе.

(въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ).

ВОЗРАСТЪ.	Число всѣхъ отвѣтовъ.			АВТОРЫ.																	Иныя причины.			
	Абсолютное число отвѣтовъ на данный вопросъ.	Въ % къ общему числу листовъ.	Евангеліе.	Л. Толстой.	Достоевскій.	Тургеневъ.	Михайловскій и его школа.	Марксъ и его школа.	Ницше.	Шопенгауэръ.	Писаревъ.	Добролюбовъ.	Бѣлинскій.	Герценъ.	Вл. Соловьевъ.	Ренанъ.	Бюхнеръ.	Геккель.	Дарвинъ.	Философы.	Иные.	Профессора и преподаватели.	Люди и жизнь.	Другія причины.	Неясно самой.
Менѣе 20 лѣтъ.	272	18,2	2,0	27,5	32,2	33,8	8,9	6,6	6,9	1,0	3,0	1,0	3,6	5,0	1,0	1,0	0,7	1,7	4,3	2,0	18,3	2,3	3,3	1,0	19,9
Отъ 20 до 25 л.	602	36,4	3,0	42,4	22,9	38,4	11,8	20,3	9,2	5,0	14,4	8,2	7,0	10,5	2,2	1,3	2,5	1,5	3,3	1,2	11,8	6,6	10,1	2,5	25,1
Болѣе 25 лѣтъ. .	198	11,9	1,5	30,8	24,7	25,8	15,8	26,3	8,1	5,0	12,1	6,6	9,0	7,6	4,5	2,5	2,5	0,5	10,1	4,0	11,1	7,6	11,1	1,0	25,8

11,8%. Вліяніе К. Маркса въ возрастной группѣ болѣе 25 л.—26,3%, противъ 6,6% и 20,3% въ младшихъ группахъ.

Это усиленное вліяніе писателей-соціологовъ на курсистокъ старше 25 лѣтъ до извѣстной степени объясняется, можетъ быть, близостью 1905 года: эта группа въ то время была уже въ томъ возрастѣ, когда складывается міровоззрѣніе, тогда какъ на міровоззрѣніи младшихъ группъ событія этой эпохи, говоря вообще, не могли замѣтно отразиться *).

Растетъ прогрессивно съ возрастомъ, съ другой стороны, вліяніе профессоровъ и преподавателей,—въ возрастѣ болѣе 25 лѣтъ этотъ факторъ показанъ у 7,6%, тогда какъ въ группѣ менѣе 20 лѣтъ—всего у 2,3%, отъ 20 до 25 л.—у 6,6%. Равнымъ образомъ, растетъ прогрессивно—какъ и слѣдовало ожидать—вліяніе тѣхъ сложныхъ жизненныхъ причинъ, которыя мы объединили въ рубрику подъ названіемъ „люди и жизнь“: въ возрастѣ болѣе 25 л. онѣ даютъ 11,1%,—тогда какъ въ группѣ менѣе 20 л.—всего 3,3%, отъ 20 до 25 л.—10,1%.

Удивительно краснорѣчива однако рубрика „неясно самой“, тоже растущая вмѣстѣ съ возрастомъ: 19,9, 25,1, 25,8%. Еще ранѣе, при разсмотрѣніи данныхъ по факультетамъ, она наталкивала насъ на мысль,—теперь же убѣждаетъ въ ней: что углубленіе въ книгу жизни углубляетъ и расширяетъ наши интересы, но вмѣстѣ съ этимъ дѣлаетъ намъ понятнымъ, что тайны ея слишкомъ сокровенны, что изучать жизнь,—далеко еще не значитъ приближаться къ пониманію ея смысла и цѣли. Только невѣжество или увлеченіе предполагаетъ безмятежную ясность міровоззрѣнія и міропониманія,—чѣмъ болѣе мы углубляемся въ задачу пониманія міра, тѣмъ яснѣе мы начинаемъ „твердо знать только одно, что мы ничего не знаемъ“. Съ другой стороны, усиливающую съ возрастомъ неясность міровоззрѣнія можно, однако, объяснить и переживавшейся послѣ 1905 г. эпохой „переоцѣнки цѣнностей“, особенно тяжело сказавшейся на тѣхъ, кто уже взрослымъ пережилъ событія 1905 г.

2. *Любимые поэты и прозаики.* Казалось намъ, что съ этимъ вопросомъ, со стороны какъ его формулировки, такъ и распланировки все обстоитъ благополучно. Но лишь только мы развернули нѣсколько листовъ и увидали мелко написанные, убѣгающіе отъ насъ ряды фамилій писателей,—мы поняли свою техническую и теоретическую ошибку. Формулировать нужно было приблизительно слѣдующимъ образомъ:

---

*) Наряду съ указаннымъ можно отмѣтить еще рѣзко возрастающее вліяніе натуралистовъ, особенно Дарвина,—съ 4,3 до 10%. Вліяніе критиковъ—Писарева, Добролюбова, Бѣлинскаго, Герцена — возрастаетъ отъ младшей группы къ средневозрастной—съ 3,0, 1,0, 3,6 и 5,0% до 14,4, 8,2, 7,0 и 10,5%, но затѣмъ остается, въ общемъ, на томъ-же уровнѣ. То-же самое можно сказать о Ницше и Шопенгауерѣ—6,9 и 1,0%, потомъ 9,2 и 5,0%, тогда какъ вліяніе Владиміра Соловьева, въ общемъ незначительное, съ годами правильно возрастаетъ: 1,0, 2,2 и 4,5%. *Прим. редакт.*

— „Ваши *наиболѣе* любимые поэты и прозаики“, при чемъ въ скобкахъ рекомендовать „называть не болѣе 5—7 именъ“—ибо въ большинствѣ случаевъ, строго говоря, всю родную литературу можно назвать „любимой“; это и доказали опрашиваемыя, перечисляя, зачастую, весьма добросовѣстно всѣхъ корифеевъ русской литературы, начиная отъ Карамзина и Жуковскаго и кончая Чеховымъ и Блокомъ. Пожалуй, отчасти справедливо замѣчаетъ одна изъ опрашиваемыхъ, уставъ отъ перечисленія классиковъ и современныхъ писателей:

— „Гораздо легче сказать, кого я *не* люблю“...

Столкнувшись съ длинными рядами именъ, мы не сочли возможнымъ ограничиться учетомъ, напр., первыхъ 5—6 именъ, такъ какъ часто былъ ясенъ хронологическій порядокъ перечисленныхъ писателей, не имѣющій ничего общаго со степенью интереса къ нимъ. Поэтому мы поставили принципомъ учитывать *всѣ* показанія, и уже самый подсчетъ (выборочная таблица) показалъ, какія имена возможно было слить въ эклектическія группы „иные писатели“. Прежде однако, чѣмъ придти къ такому рѣшенію, намъ пришлось пройти черезъ многія мытарства. Такъ, приступая къ подсчету выбранныхъ на карточки показаній о любимыхъ писателяхъ и, помня, что при писаніи карточекъ намъ встрѣтилось около сотни именъ „любимыхъ писателей“, мы ужаснулись перспективѣ подсчитывать ихъ всѣхъ въ отдѣльности, по именамъ, во многихъ комбинаціяхъ по факультетамъ и съ соціальною принадлежностью. И тутъ намъ пришла несчастная идея „разнести писателей по группамъ“,—несчастная, говорю я, потому что эта идея отняла у насъ мѣсяцъ усиленной работы и не привела ни къ какимъ результатамъ. Пробившись съ „основаніями группировки“ въ нѣдрахъ своей комиссіи, мы вынесли вопросъ на общее обсужденіе участницъ семинарія, предложивши имъ разсмотрѣть нашъ проектъ группировки писателей. Въ этомъ проэктѣ мы хотѣли разбить писателей на классиковъ, модернистовъ; этихъ, въ свою очередь, на психологовъ больной души, фантастовъ и пр. Но сами завязли въ сомнѣніяхъ, кого съ бо̀льшимъ правомъ отнести въ ту или иную рубрику. Наши товарищи тѣмъ болѣе признали себя некомпетентными въ такомъ тонкомъ дѣлѣ, какъ быть судьями психологіи писателей, и не сочли возможнымъ ни дать санкціи тому или иному ярлыку, ни тѣмъ болѣе, самимъ наклеивать его. Принявъ во вниманіе наши страхи передъ поименной разработкой такого колосальнаго количества рубрикъ, онѣ одобрили въ принципѣ идею „группировки“ и рѣшили командировать депутатокъ къ профессору-спеціалисту по литературѣ: онъ всѣхъ писателей изучилъ, — думали мы, — онъ знаетъ ихъ психологію, онъ ихъ и разнесетъ по рубрикамъ... Но спеціалистъ предложилъ намъ классическую группировку—на эпиковъ, лириковъ и пр., что̀ совершенно не соотвѣтствовало нашимъ задачамъ. Послѣ переговоровъ съ проф. Кауфманомъ, дѣло приняло совершенно иной оборотъ. Всѣ попытки „группировки“ были окончательно отвергнуты, и намъ предложено было просто усчитать всѣ наиболѣе часто называемыя

имена, остальныхъ же свести въ сборныя рубрики „прочихъ". Выборочная таблица указала намъ эти имена.

Конечно, было бы разумнѣе и, пожалуй, интереснѣе и ближе къ нашей задачѣ—сфотографировать образъ курсистки, какимъ онъ является *въ данный моментъ*—выяснить этимъ вопросомъ не симпатіи *вообще*, а *теперешнія* симпатіи курсистки къ тѣмъ или инымъ писателямъ. Этимъ мы избѣжали бы тѣхъ длинныхъ рядовъ именъ, которые сильно перегрузили нашъ корабль и одно время, какъ уже указано выше, грозили ему потопленіемъ.

Предлагаемая таблица № 85 убѣждаетъ, что въ подобныхъ обстоятельствахъ спасаетъ только усидчивость и терпѣніе. (См. стр. 122 и 123).

Изъ этой таблицы *) видно, что любимой является прежде всего родная классическая литература—Толстой, Достоевскій, Тургеневъ присутствуютъ почти на каждомъ листкѣ—56,8%, 61,5%, 59,1%. Значительно менѣе читаются классики иностранные: Гете– 11,8%, Шиллеръ—11,7, Гейне—9,7, Шекспиръ—14,9, Гюго—8,5. Современная же литература, какъ родная, такъ и иностранная, пользуется равнымъ успѣхомъ. Такъ, изъ русскихъ названы: Андреевъ—у 51,5%, Горькій—26%, Чеховъ—34,6%, Купринъ—16,1%, Мережковскій—10,5%; изъ иностранныхъ: Ибсенъ—26,3%, Кн. Гамсунъ—31,7%, О. Уайльдъ—14,2%, Пшибышевскій 8,8%. Но современные иностранные поэты почти не читаются—Бодлеръ указанъ всего у 0,9%, Верленъ у 0,2%—что вполнѣ понятно, по незнанію многими иностранныхъ языковъ,—тогда какъ изъ нашихъ современныхъ поэтовъ Бальмонтъ занимаетъ весьма почетное мѣсто (12,5%), уступая, однако, первое мѣсто не только Пушкину—34,7% Лермонтову—49,8%, но и Некрасову—30,7% и Надсону—19,8%, вопреки его заявленію:

— „На Руси считается три великихъ поэта: Пушкинъ, Лермонтовъ и я".

Указывая на успѣхъ современной литературы, необходимо оговориться, что подъ „современными" публика понимаетъ Чехова, Андреева, Горькаго, Короленко, Куприна,—а изъ иностранныхъ—Ибсена, Гамсуна, Гауптмана, Пшибышевскаго,—остальныхъ же, большей частью, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, публика относитъ къ такъ называемымъ „модернистамъ" „декадентамъ"—и успѣхъ ихъ болѣе чѣмъ сомнителенъ.

---

*) Въ таблицѣ этой въ рубрику „иные" русскіе классики-прозаики вошли—Островскій, Гончаровъ, Грибоѣдовъ, и пр.; въ рубрику „иные" русскіе классики-поэты вошли—Кольцовъ, Никитинъ, Тютчевъ и пр.; въ рубрику „иные" современные русскіе прозаики вошли Зайцевъ, Сергѣевъ-Ценскій, украинскіе писатели, Бунинъ, Чириковъ, Вересаевъ и пр.; въ рубрику „иные" современные русскіе поэты вошли—А. Бѣлый, Цензоръ, Гиппіусъ, Кузьминъ и пр.; въ рубрику „иные" иностранные классики-прозаики вошли—Бурже, Жоржъ Зандъ и пр.; въ рубрику „иные" иностранные классики-поэты вошли Мюссе и пр.: въ рубрику „иные" современные иностранные прозаики—Зудерманъ, Стриндбергъ, Нѣмоевскій и пр., въ рубрику „иные" современные иностранные поэты—Верхарнъ и пр.

Табл. № 85.

Любимые поэты и прозаики.

Въ процентахъ къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ.

ФАКУЛЬТЕТЪ.	Число отвѣтовъ.		РУССКІЕ.																										
			КЛАССИКИ.														СОВРЕМЕННЫЕ.												
			Прозаики.							Поэты.							Прозаики.										Поэты.		
	Абсолютное.	Въ % къ общему числу листовъ по кажд. факультету.	Л. Толстой.	Достоевскій.	Тургеневъ.	Гоголь.	Успенскій.	Щедринъ.	Иные.	Пушкинъ.	Лермонтовъ.	Некрасовъ.	Надсонъ.	А. Толстой.	Шевченко.	Иные.	Короленко.	Л. Андреевъ.	Горькій.	Чеховъ.	Купринъ.	Мережковскій.	Ѳ. Соллогубъ.	Вербицкая.	Арцыбашевъ.	Иные.	Бальмонтъ.	Брюсовъ.	Иные.
Физ.-матем.	398	67.3	64,3	51,2	68,3	27,8	4,3	1	0,5	29,9	42,1	32,1	17,6	4.8	—	2,9	8,6	55,0	18,8	42,2	16,3	5,3	4,4	10,5	3,3	2	11,8	0,2	—
Ист.-филол.	607	70,2	56,7	72,7	43,9	24,2	5,3	7,4	2,1	41,2	44,5	34,4	21,7	12,8	0,5	2,5	13,0	49,9	33,9	32,6	15,5	16,7	10,7	8,2	5,6	11,2	17,6	1,5	8,3
Юридическ.	224	94,3	43,7	44,6	59,4	21,8	3,5	4,0	4,4	26,8	35,7	18,7	18,7	5,3	—	—	8,0	50,0	15,6	24,1	16,0	3,5	4,0	7,1	3,1	0,8	11,1	0,4	2,2
По всѣмъ факультет.	1229	74,4	59,8	61,5	59,1	24,9	4,5	4,6	2,0	34,7	49,8	30,7	19,8	8,9	0,5	2,0	9,0	51,5	26,0	34,6	16,1	10,5	7,3	8,0	4,3	3,5	12,5	0,8	2,8

Табл. № 85.

Продолженіе.

Любимые поэты и прозаики.

въ процентахъ къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ.

Иностранные. Классики.

Факультетъ.	Прозаики.							Поэты.					
	Античн. лит.	Шекспиръ.	Зола.	Мопассанъ.	Гюго.	Диккенсъ.	Иные.	Гете.	Шиллеръ.	Гейне.	Байронъ.	Данте.	Иные.
Физ.-мат.	—	12,6	3,5	5,3	9,3	3,3	1,0	9,3	15,6	11,8	7,8	0,8	0,8
Ист.-фил.	0,1	11,5	2,9	2,8	9,2	2,6	4,5	12,0	12,2	8,4	9,7	1,1	1,9
Юридич.	—	15,1	6,2	4,0	5,3	4,4	—	10,0	8,0	9,8	7,1	0,8	—
По всѣмъ факульт.	0,1	14,9	3,7	3,7	8,5	3,1	1,4	11,8	11,7	9,7	8,7	1,9	1,2

Иностранные. Современные.

Факультетъ.	Прозаики.												Поэты.		
	Ибсенъ.	К. Гамсунъ.	Гауптманъ.	О. Уайльдъ.	Метерлинкъ.	Пшибышевскій.	Тетмайеръ.	Д'Аннунціо.	А. Франсъ.	Мирбо.	Эдг. По.	Иные.	Бодлеръ.	Верленъ.	Иные.
Физ.-мат.	26,4	28,6	8,3	11,6	11,6	7,0	5,8	1,3	0,8	0,3	0,5	2,1	—	—	—
Ист.-фил.	24,7	35,9	10,4	16,1	4,3	10,5	3,5	2,6	1,6	0,1	3,1	5,4	0,5	0,2	0,9
Юридич.	38,0	28,0	8,0	13,8	8,0	7,1	5,3	1,3	0,8	0,8	4,0	0,8	1,2	0,3	0,4
По всѣмъ факульт.	26,3	31,7	7,6	14,2	7,3	8,8	4,5	1,9	1,2	0,7	3,0	3,1	0,9	0,2	0,6

Вотъ какъ характеризуютъ курсистки эту „декадентскую“ литературу:

— „Читаю иногда съ удовольствіемъ, но не уважаю“.

— „Нѣтъ любимыхъ—всѣ нервы дергаютъ“.

— „Терпѣть не могу декадентовъ“.

— „Читая новую литературу, можно окончательно расшатать себѣ нервную систему и испортить пищевареніе, благодаря ея безъидейности и односторонности“.

— „Мало ее знаю. А что́ знаю,—то или не понимаю, или не люблю“.

— „Никакіе не любимые. Неинтересные и грязные“.

Очевидно, эта новѣйшая литература порядкомъ досадила слушательницамъ. Не щадятъ ни Арцыбашева, ни прославленную Вербицкую.

— „Этотъ Санинъ“ — говоритъ одна, — „къ тому-же вѣроятно укралъ у своей матери серебрянныя ложечки. Надо же ему было съ чѣмъ нибудь выѣхать“.

— „Женское творчество—послѣ Вербицкой—ставлю очень низко“.

Кстати, два слова о нашумѣвшей въ свое время Вербицкой. Вопреки ея утвержденію, что постоянными читателями ея является учащаяся молодежь—курсистки и студенты,—наша перепись показала, что ея мѣсто среди „любимыхъ“ писателей очень скромно—всего 8%, да и то, при указаніи ея имени въ рубрикѣ „любимыхъ писателей“ очень часты оговорки:

— „Интересуюсь. Но не люблю“.

— „Читаю только для отдыха“.

— „Читаю отъ нечего дѣлать“.

Съ грустью приходится отмѣтить, что на долю Короленко, Успенскаго и Щедрина не выпало большихъ чиселъ—9,0%, 4,5%, 4,6% [1]).

---

[1]) Пофакультетскія, курсовыя и т. п. различія въ данномъ вопросѣ менѣе существенны, нежели гдѣ бы то ни было, почему они въ текстѣ и оставлены безъ разработки. Извѣстный общій смыслъ имѣютъ только нѣкоторыя характерныя особенности историко-филологическаго факультета, которыя я хотѣлъ бы отмѣтить: здѣсь прежде всего Достоевскій, съ 72,7%, рѣзко доминируетъ надъ Толстымъ и Тургеневымъ; популярность Пушкина, 41,2%, почти сравнивается съ популярностью Лермонтова—44,5%; къ числу наиболѣе популярныхъ поэтовъ присоединяется Алексѣй Толстой, получившій 12,8%; здѣсь наибольшею популярностью пользуется Горькій—33,9% противъ 18,8 и 15,6%; здѣсь много—16,7 и 10,7%—указаній на Мережковскаго и Сологуба,—на остальныхъ факультетахъ всего отъ 3,5 до 5,3%; здѣсь Бальмонтъ собралъ цѣлыхъ 17,6%, и на долю Брюсова досталось цѣлыхъ полтора процента. Здѣсь, наконецъ, 11,2% разнообразныхъ „иныхъ“ прозаиковъ и 8,3% „иныхъ“ поэтовъ, тогда какъ на остальныхъ факультетахъ симпатіи курсистокъ сосредоточиваются на сравнительно небольшомъ числѣ именъ. Въ конечномъ результатѣ,—что́ и совершенно понятно на факультетѣ, гдѣ однимъ изъ основныхъ предметовъ является изящная литература—несравненно большая разносторонность литературныхъ вкусовъ и симпатій, съ несомнѣннымъ тяготѣніемъ къ эстетизму и модернизму.

Прим. редакт.

3. Посѣщеніе публичныхъ лекцій и засѣданій ученыхъ обществъ. Приходится опять остановиться, прежде всего, на техническихъ недосмотрахъ въ постановкѣ этого вопроса и проистекающихъ отсюда сбивчивости и неполнотѣ отвѣтовъ.

Вопросъ—„Посѣщаете ли публичныя лекціи? Число посѣщеній за осенній семестръ 1909 г.“—размѣщенъ на одной строчкѣ, и поэтому отвѣтъ получался въ большинствѣ случаевъ *одинъ*: да, нѣтъ. *Числа* же посѣщеній многія не указывали. Тотъ-же техническій недосмотръ и въ слѣдующемъ вопросѣ: „Посѣщаете ли засѣданія научныхъ и литературныхъ обществъ,—и какихъ именно“; и здѣсь два подвопроса не разграничены и не отдѣлены внѣшнимъ образомъ, почему отвѣты получались въ большинствѣ случаевъ лишь на первый вопросъ—да, нѣтъ,—что́ насъ, естественно не удовлетворяло.

За исключеніемъ этихъ техническихъ недосмотровъ, изъ-за которыхъ матеріалъ представленъ съ недостаточной полнотой,—другихъ недоразумѣній этотъ вопросъ не возбуждаетъ.

Относящіяся къ данному вопросу цифры представлены въ слѣдующей табличкѣ:

Таблица № 86.

Посѣщеніе засѣданій и публичныхъ лекцій.

Число ответ.		Число лицъ, посѣщавшихъ засѣдан.	Изъ 100 посѣщавшихъ засѣданія											Лицъ, посѣт. публ. лекціи (абс.)	Изъ 100 посѣтившихъ были на публичныхъ лекціяхъ.		
			Посѣтили			Какія											
Абсолютное	Въ % къ общ. числу отвѣт.		Отъ 1—2 раз	Отъ 3—5 р.	6 и больше.	Религ.-фил.	Литературн.	Педагогич.	Математич.	Юридическ.	Историческ.	Географич.	Иныя		Отъ 1—2	Отъ 3—5	6 и больш.
1170	70.3	208	40,8	47,2	12,0	15,7	28,5	16,2	8,6	9,9	6,6	0,7	13,8	68,7	49,4	41,1	9,5

Мы видимъ, что % посѣщаемости публичныхъ лекцій—58,2%, выше посѣщаемости засѣданій—17,7%. Это объясняется замкнутостью засѣданій ученыхъ обществъ, рѣдко открывающихъ двери для публики. Наши данныя по вопросу, *какія именно* засѣданія посѣщаются, а тѣмъ болѣе данныя о частотѣ посѣщенія и засѣданій и лекцій, не представляютъ особаго интереса, такъ какъ не полны, въ виду указанной выше неудачной распланировки вопроса и связанной съ ней неопредѣленности отвѣтовъ. Однако, изъ того матеріала, который намъ представленъ, видимъ, что наибольшій интересъ былъ сосредоточенъ на засѣданіяхъ литературныхъ—28,5%, затѣмъ педагогическихъ—16,2% и религіозно-философскихъ—15,7%. Особенно интересна эта послѣдняя цифра, указывающая на большую посѣщаемость религіозно-

философскихъ засѣданій, единственныхъ, въ сущности, не стоящихъ въ прямой связи съ предметами курсового преподаванія, и слѣдовательно на чистую, безотносительную заинтересованность курсистки этого рода вопросами. Спеціальныя же засѣданія—математическія, юридическія, географическія и пр., посѣщались сравнительно мало—8,6%, 9,9%, 0,7%.

4. Экскурсіи. Крайняя дешевизна проѣзда съ экскурсіями даетъ возможность даже несостоятельнымъ курсисткамъ перекидываться съ нашего сѣвера на далекій югъ, даетъ возможность личнаго изученія и ознакомленія съ родиной. Дѣйствительно, изъ 691 отвѣтовъ на данный вопросъ (41,8% общаго числа листовъ), мы видимъ, что довольно значительный % курсистокъ дѣйствительно воспользовался этимъ удобствомъ курсовой жизни,—въ научныхъ экскурсіяхъ участвовало 17,5%, въ общеобразовательныхъ 27,6%. Необходимо замѣтить, что въ рубрику „Экскурсіи общеобразовательныя"—вошли и увеселительныя, и экскурсіи съ цѣлью отдыха, и просто удешевленная поѣздка домой. Мы ихъ не выдѣлили, такъ какъ такой характеръ онѣ пріобрѣтаютъ по субъективному къ нимъ отношенію, которое въ отдѣльныхъ случаяхъ выражается въ такихъ замѣчаніяхъ:

— „На Иматру, чтобы развлечься".

— „На Кавказъ, къ родителямъ".

— На Югъ—отдохнуть".

— Поглазѣть на полеты",—

въ общемъ же не поддается статистическому учету.

Въ вопросѣ объ *отношеніи* курсистки къ *общественной жизни* нужно различать двѣ стороны.

Во первыхъ—ея участіе въ общественной жизни, которое можетъ проявиться только въ академической жизни и академическихъ дѣлахъ и представлено въ анкетѣ данными относительно

1) посѣщаемости сходокъ и принципіальнаго къ нимъ отношенія и 2) участія въ курсовыхъ организаціяхъ.

Во вторыхъ—интенсивность интереса къ общественной жизни, представленная въ нашей анкетѣ вопросами объ отношеніи къ газетамъ, регулярномъ и нерегулярномъ ихъ чтеніи, до нѣкоторой степени и тѣмъ-же вопросомъ о посѣщаемости сходокъ и отношеніи къ нимъ.

1. Отношеніе къ сходкамъ. Вопросы, относящіеся къ сходкамъ, у насъ формулированы такъ: Посѣщаете ли обычно сходки: факультетскія (да, нѣтъ), общекурсовыя (да, нѣтъ). — Если *нѣтъ*, то укажите причину—отрицательное отношеніе, отсутствіе интереса, недостатокъ времени,

Редакціей этого вопроса и его распланировкой мы остались вполнѣ довольны, въ чемъ убѣдили насъ полные, ясные по существу отвѣты.

Полученные отвѣты сведены въ слѣдующей табличкѣ:

Таблица № 87.

Отношеніе къ сходкамъ.

(въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ).

Факультеты:	Число отвѣтовъ.	Въ % къ общему числу листовъ.	Посѣщаютъ сходки.		Не посѣщаютъ сходокъ.	Мотивы непосѣщенія или рѣдкаго посѣщ. сходокъ.			
			Общія	Факультет.		Недостатокъ времени.	Интереса.	Отрицател. отношеніе.	Иныя мотив.*)
Физ.-математич. .	565	95,6	68,1	53,1	29,0	26,4	24,6	8,3	1,8
Ист.-филологич. .	603	73,3	53,1	37,6	46,4	52,1	35,4	23,7	4,9
Юридическій .	234	98,2	55,9	67,5	21,3	24,1	19,0	5,5	2,5
По всѣмъ факультетамъ	**1402**	**84,9**	**63,7**	**49,7**	**36,6**	**30,7**	**29,1**	**15,2**	**3,2**

Разсматривая таблицу въ общемъ, мы видимъ, что только 36,6%, съ небольшимъ треть отвѣчавшихъ, не посѣщаетъ сходокъ, по мотивамъ, главнымъ образомъ, недостатка времени (30,7%) и интереса (29,1%); категорически-отрицательное отношеніе къ сходкамъ высказали 15,2%, иные мотивы указали 3,2%. Наибольшій процентъ непосѣщенія сходокъ далъ ист.-филол. факультетъ — 46,4%, тогда какъ на физ.-мат. не посѣщающихъ сходки, оказалось 29%, на юрид.—21,3%; и притомъ наряду съ обычными мотивами непосѣщенія—недостаткомъ времени и интереса,—на этомъ факультетѣ особенно велика цифра не посѣщающихъ сходокъ по отрицательному отношенію къ нимъ: 23,7%, тогда какъ на физ.-мат. факультетѣ такія составляютъ 8,3%, на юрид.—5,5%; болѣе половины отвѣчавшихъ на ист.-фил. факультетѣ (52,1%) указываетъ на „недостатокъ времени" для посѣщенія сходокъ, болѣе трети (35,4%) на „недостатокъ интереса" къ нимъ. На юридическомъ факультетѣ посѣщаемость сходокъ сильнѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, причемъ, въ отличіе отъ другихъ факультетовъ, факультетскія сходки посѣщаются здѣсь сильнѣе, чѣмъ общія **) (67,5% и 55,9%); на физ.-матем. отношеніе обратное: на общія сходки ходятъ 68,1, на факультетскія 53,1%,—но контингентъ вовсе не посѣщающихъ сходокъ здѣсь, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, больше, чѣмъ на юридическомъ. На этомъ послѣднемъ наименьшій процентъ показаній не только о принципіально-отрицательномъ отношеніи къ сходкамъ, но и о недостаткѣ

---

*) Въ рубрику „иные мотивы" вошли лица, жалующіяся на духоту, головную боль отъ шума, усталость.....

**) Это, очевидно, объясняется особою остротою у юристокъ вопросовъ объ экзаменахъ, составляющихъ главный предметъ обсужденія на факультетскихъ сходкахъ. *Прим. редакт.*

времени и интереса (24,1 и 19,0%); впрочемъ, немногимъ больше соотвѣтственныя цифры на физ.-матем. факультетъ (26,1 и 24,6%) *).

Интересна въ таблицѣ рубрика—„отрицательно относящихся къ сходкамъ"—% ихъ и въ общемъ довольно великъ 15,2—, а на ист.-филол. факультетѣ, какъ мы видѣли, отрицательно относятся къ сходкамъ 23,7%. Любопытно выслушать мотивы и хоть отчасти намѣтить обликъ этихъ принципіально отрицающихъ сходки.

Предоставимъ самимъ „отрицающимъ" высказаться:

Сначала молодежь, первокурсницы, поступленія 1909 г.

„Съ нетерпѣніемъ ожидала первой общекурсовой сходки. Много ждала отъ нея, но вышла съ тяжелымъ настроеніемъ. Подымая руку вмѣстѣ со всѣми, мнѣ все казалось, что я врала вмѣстѣ со всѣми".

— „Отсутствіе самобытности и творчества поразили, такъ какъ пережевывался матеріалъ, данный университетомъ—и въ концѣ та-же шаблонная резолюція, въ видѣ „порицанія". Непріятно поражаетъ убогое содержаніе лицъ, стоящихъ во главѣ и задающихъ тонъ. Невольно задаешь вопросъ: это выбранныя! А каковы-же должны быть тѣ, которыя выбирали"!

— „Переливаютъ изъ пустого въ порожнее и затягиваютъ".

— „Кричатъ и никто ни съ кѣмъ не считается".

Вотъ, затѣмъ, рядъ отзывовъ слушательницъ поступленія 1908, 1907 и 1906 года:

— „Отношусь отрицательно не къ сходкамъ вообще, а къ тому, какъ онѣ практикуются и практиковались у насъ: тенденціозность, безалаберность и духота".

— „Не выношу стадности. Не могу подчиняться большинству. Утверждаю только свою волю".

— „Въ виду идейной разности съ массой теперешняго студенчества".

— „Сходки безконечно затягиваются".

— „Упражняются въ краснорѣчіи. Удивляютъ своей недѣльностью и, часто, сведеніемъ личныхъ счетовъ".

— „Не чувствую семьи студенческой. Слова: „товарищъ", „солидарность"—раздражаютъ фальшью".

— „... Отношусь отрицательно, потому что способность мыслить у всякаго скопища людей обратно пропорціональна количеству умствующихъ головъ".

— „Въ отдѣльности каждая слушательница человѣкъ, а въ общей массѣ поражаютъ своей стадностью, невыдержанностью, неуваженіемъ къ чужому мнѣнію".

---

*) Если принять во вниманіе обремененность физ.-мат. факультета учебной работой, то изъ этихъ цифръ, какъ и изъ высокаго % посѣщаемыхъ общихъ сходокъ, можно заключить объ особой интенсивности интереса слушательницъ физ.-математич. факультета къ сходкамъ, какъ симптому извѣстныхъ общихъ настроеній.

Прим. редакт.

— „Трата времени на выслушиваніе дебатовъ съ заранѣе извѣстнымъ концомъ“.

— „Буря въ стаканѣ воды“.

— „Онѣ не имѣютъ въ данное время реальнаго значенія“.

— „Почему-то среди людей, занятыхъ „дѣлами“ — бываетъ страшно больно, неловко и часто смѣшно. Причины этого ощущенія не знаю“.

Вотъ, наконецъ, отзывы старшихъ слушательницъ, поступившихъ въ 1905 году и раньше.

— „Руководители слишкомъ юны, нетерпимы и не знаютъ жизни“.

— „Слова, которыя были искренни 3—4 года тому назадъ, теперь повторяются по привычкѣ“.

Въ приведенныхъ цитатахъ мы видимъ отзывы людей, настроенныхъ отрицательно не къ самой идеѣ сходки, какъ совмѣстнаго обсужденія дѣлъ и событій,—(за исключеніемъ, какъ мы видѣли, нѣсколькихъ индивидуалистокъ, которыя принципіально отрицаютъ собравшуюся, для вынесенія общаго рѣшенія, толпу)—а только къ неумѣлому веденію ихъ, неоригинальности и несамостоятельности *).

Всего же не посѣщаютъ сходокъ 36,6%, т. е. $1/3$ всѣхъ отвѣтившихъ на этотъ вопросъ. Самая общая отговорка, какъ мы видѣли, недостатокъ времени. Относительно факультетскихъ сходокъ этотъ мотивъ—недостатокъ времени—является преобладающимъ. Къ нимъ относятся легко и просто отдѣлываются этой отговоркой. Къ общекурсовымъ сходкамъ относятся внимательнѣе и причину непосѣщенія ихъ объясняютъ обыкновенно очень обстоятельно. Какъ принципъ, курсистка чувствуетъ себя обязанной реагировать на общественныя событія совмѣстно съ другими, и если не дѣлаетъ этого по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, то считаетъ нужнымъ обосновать ихъ и подѣлиться съ нами. Въ этомъ выводѣ насъ особенно убѣждаетъ то обстоятельство, что изъ числа показавшихъ себя непосѣщающими сходокъ по тѣмъ или инымъ мотивамъ, многія прибавляютъ:

— „Въ особо важныхъ случаяхъ все-таки прихожу“.

2. *Отношеніе къ студенческимъ организаціямъ* **) обрисовывается цифрами, помѣщенными въ слѣдующей таблицѣ. (См. стр. 130).

Изъ сопоставленія числа слушательницъ, занимавшихъ раньше какую-нибудь выборную студенческую должность и занимающихъ теперь,—мы не только не можемъ констатировать упадка общественности, но наоборотъ, цифры ярко подчеркиваютъ возросшій % занимающихъ общественную должность теперь,—сравнительно съ прошлыми годами. Съ другой стороны, впрочемъ, этотъ ростъ цифры

*) По моему мнѣнію, такое обобщеніе не вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру приводимаго матеріала. Но такъ какъ въ данномъ вопросѣ всякое обобщеніе будетъ неизбѣжно субъективно, то я отъ какихъ-либо поправокъ съ своей стороны воздерживаюсь. *Примѣч. редакт.*

**) Подъ студенческими организаціями разумѣются: столовая, товарищеская читальня, касса взаимопомощи, землячества и пр.

Таблица № 88.

Отношеніе къ выборнымъ должностямъ.

(въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ).

Факультеты.	Число отвѣтовъ: Абсолютное.	Число отвѣтовъ: Въ % къ общему числу отвѣтовъ.	Выборныя должности изъ 100 отвѣт.: Занимали раньше.	Выборныя должности изъ 100 отвѣт.: Занимаютъ теперь.	Выборныя должности изъ 100 отвѣт.: Заним. раньше и заним. теперь.
Физико-математическ. . . .	520	88,9	10,2	11,3	—
Историко-филологич. . . .	487	58,0	10,7	16,4	—
Юридическій	214	89,4	7,9	8,4	—
По всѣмъ факультетамъ .	**1221**	**73,9**	**10,0**	**12,9**	**8,4**

занимающихъ общественную должность *теперь* можно объяснить усилившимся въ 1909 году составомъ всѣхъ товарищескихъ организацій.

Рубрика „занимающія общественную должность раньше и занимающія теперь“ — 8,4% — даетъ представленіе о количествѣ лицъ, предпочтительно и стойко отдающихъ себя на служеніе обществу изъ года въ годъ.

Къ удивленію мы должны отмѣтить, что юридическій факультетъ далъ наименьшія цифры занимавшихъ и занимающихъ общественныя должности — 7,9%, и 8,4%, сравнительно съ физ.-математическимъ — 10,2 и 11,3% и историко-филологическимъ — 10,7 и 16,4% *).

3. Отношеніе къ газетамъ и журналамъ. Этотъ вопросъ принадлежитъ къ наиболѣе удавшимся по отсутствію съ нашей стороны промаховъ въ его постановкѣ, по тому количеству отвѣтовъ, которые онъ привлекъ, и по богатству матеріала, какой можно было удачно и просто разработать. Подавшія листы отвѣчали на этотъ вопросъ почти всѣ — 97,4%, и отвѣчали охотно, сопровождая свои отвѣты примѣчаніями и дополненіями. Отвѣты сведены въ слѣдующей таблицѣ. (См. стр. 131).

Прежде всего отмѣчаемъ тотъ отрадный фактъ, что чтеніе газеты вошло въ культурную привычку массы курсистокъ — читаютъ газету регулярно или нерегулярно 86,2%. Любопытно сравнить эту цифру съ подобной-же, полученною по даннымъ произведенной также въ 1909 году переписи Технологическаго института: тамъ читающихъ регулярно или нерегулярно 85,5% — слѣдовательно, цифры почти совершенно совпадаютъ.

Если сравнивать отдѣльные факультеты, то по общему числу читающихъ регулярно и нерегулярно разница очень не велика; въ общемъ однако ист.-филол. факультетъ нѣсколько больше читаетъ газеты (чита-

*) Не отъ того ли это, что въ число „занимающихъ должности“ вошли и выборныя по лабораторіямъ и семинаріямъ, какихъ на юридич. факультетѣ нѣтъ?

Прим. редакт.

Таблица № 89.

Чтеніе газетъ.

(Въ % къ общему числу отвѣтившихъ на данный вопросъ)

Факультеты:	Число отвѣтовъ.		Читаютъ газеты.										Причины не-чтенія и не регулярнаго чтенія газетъ.					
						Какія (% къ числу читающ. ихъ регул. и не регулярно.)							% къ числу нечитающихъ и читающихъ не регулярно.					
	Абсолютное.	Въ % къ общему числу отвѣтовъ по каждому факультету.	Регулярно	Нерегулярно.	Совсѣмъ не читаютъ.	„Рѣчь".	„Нов. Русь".	„Бирж. Вѣд.".	Листокъ и Газету.	„Новое Время".	Правую печать.	Провинц. газеты.	Прочія.	Недост. времени.	Недост. средствъ.	Недост. интереса.	Трудно доставать.	Другія причины.	Причины не указ.
Физико-математич. . . .	575	97,2	60,1	22,3	16,3	93,7	8,2	14,6	4,4	3,1	0,2	2,5	3,4	41,3	28,2	19,3	9,8	5,8	8,1
Ист.-филологич.	804	97,8	63,8	24,7	11,0	93,9	20,5	16,7	4,2	9,9	2,4	4,4	3,7	32,0	31,7	17,0	21,8	3,2	10,8
Юридическій	232	97,4	68,3	19,8	10,0	89,2	9,4	14,0	2,4	8,0	0,9	1,8	2,4	22,9	14,2	8,6	2,8	1,4	14,3
По всѣмъ факультет. . .	1611	97,3	63,6	22,6	12,6	93,0	14,7	15,6	3,9	7,4	1,4	3,4	3,4	36,6	26,5	11,3	7,5	3,8	11,1

ющихъ регулярно и нерегулярно вмѣстѣ—88,5%)—чѣмъ другіе два факультета (физ.-мат. 82,4%—юрид. 88,1%)—хотя въ то-же время на его долю выпали такія колоссальныя, сравнительно съ двумя другими факультетами, цифры нечитающихъ или рѣдко читающихъ газеты по недостаточности средствъ для покупки газеты, какъ 31,7% (на физ.-мат. 28,2%, на юр.—14,2%) и „трудности доставанія“ газетъ, какъ 21,8% (на физ.-мат. 9,8% и на юрид. 2,8%). Велика, хотя и меньше, чѣмъ на физ.-мат. факультетѣ, и цифра не читающихъ или рѣдко читающихъ по недостатку времени,—но все это вмѣстѣ взятое не мѣшаетъ ист.-филол. факультету занимать первое мѣсто по степени заинтересованности общественностью,—если заинтересованность эту измѣрять количествомъ читаемыхъ газетъ и количествомъ лицъ ихъ читающихъ.

Относительно юридическаго факультета можно отмѣтить, что, при нѣсколько меньшемъ *общемъ* процентѣ читающихъ газеты, чѣмъ на ист.-фил. факультетѣ, цифра читающихъ газеты регулярно—68,3% замѣтно больше чѣмъ на ист.-фил. факультетѣ—63,8%. Юристки, при этомъ, читаютъ *меньшее количество* газетъ *); на этомъ факультетѣ не такъ настойчиво, какъ на двухъ другихъ факультетахъ, отговариваются *отсутствіемъ времени* 29,9% (физ.-мат. 41,3%, ист.-фил. 32,0%) *интереса*—8,6% (на ф.-м. 19,3—и.-ф. 17,0—) и *трудностью доставанія газетъ*—2,8 (на ф.-м. 9,8, и.-ф. 21,8). На юридическомъ факультетѣ, надо полагать, преобладаютъ люди, спокойно относящіеся къ газетѣ; такіе люди не стремятся читать разнообразныхъ газетъ,—а если выбрали опредѣленную газету, то читаютъ ее регулярно. Такою газетой на юрид. факультетѣ, болѣе чѣмъ на какомъ-либо другомъ, является „Рѣчь“, процентъ же читаемости другихъ газетъ на этомъ факультетѣ крайне незначителенъ.

Главной отговоркой не читающихъ газеты и читающихъ нерегулярно—является *недостатокъ времени.*

По нашему глубокому убѣжденію эта отговорка несущественна, а по мнѣнію нѣкоторыхъ участницъ семинарія—она прямо ложна. На то, что является существенной потребностью, всегда найдется время, какъ находится оно для нашихъ обычныхъ культурныхъ потребностей,—напр. причесыванія, умыванія **). Поэтому, эту рубрику смѣло можно слить съ рубрикой „отсутствіе интереса“. Близко сюда подходитъ и рубрика „другіе мотивы нечтенія“,—такъ какъ сюда вошли нечитающія „по лѣни“, „по усталости“... Если мы обратимся къ пояснительнымъ замѣчаніямъ самихъ опрашиваемыхъ, то увидимъ, что „недостатокъ времени“ дѣйствительно предполагаетъ отсутствіе интереса къ ежедневно, медленно развертывающимся общественно-политическимъ событіямъ.

*) На 100 читающихъ на юридич. факультетѣ—128,1 названій газетъ, тогда какъ на ист.-филологич. 155,7. *Прим. редакт.*

**) Это мнѣніе едва ли можно принять безъ ограниченій; не даромъ наибольшій % ссылающихся на недостатокъ времени—среди крайне обремененныхъ учебною работой слушательницъ физ.-мат. факультета. *Тоже.*

— „Не читаю, т. к. нѣтъ времени и привычки“.

— „По лѣни, недостатку времени и отсутствію живого интереса ко всему происходящему“.

— „Не интересуюсь праздной болтовней“.

— „Нѣтъ привычки, а случайное чтеніе скучно“.

— „Нѣтъ времени доставать. Дома-же читаю, когда есть готовая“.

— „Мнѣ все равно, что̀ дѣлается на бѣломъ свѣтѣ“.

Но, если внимательно разобраться въ громадномъ количествѣ мотивовъ нечтенія газетъ, то мы увидимъ, что ихъ не читаютъ не только за отсутствіемъ этой культурной привычки. Среди не читающихъ есть часть какъ бы бойкотирующихъ газеты и относящихся къ нимъ презрительно по тѣмъ или инымъ основаніямъ.

— „Духъ бранчивости газетъ претитъ“.

— „Терпѣть не могу интеллигентной сплетни“.

— „Читаю, но собственно и не слѣдовало бы читать — больно скучное и скверное содержаніе“.

— „Не интересуюсь праздной болтовней“.

Но есть такія, которыя не читаютъ, потому, что

— „нѣтъ подготовки. Не могу оріентироваться во внутренней и внѣшней политикѣ“.

— „Мало могу разобраться въ жизни общества“.

Не регулярно читаютъ газеты 22,6%. Эти часто указываютъ, *что̀* читаютъ въ газетѣ:

— „Только телеграммы, театръ и учебныя дѣла“.

— „О театрѣ и литературѣ“.

Интересно, *какія* газеты читаются. Болѣе всего популярна, притомъ одинаково на всѣхъ факультетахъ, „Рѣчь“—93,0%. Почти же половина изъ тѣхъ немногихъ, что̀ показали себя читающими „Новое Время“—7,4%—оговаривается, что читаютъ его

— „Изъ за объявленій труда“.

— „Какъ оффиціальную“.

— „За неимѣніемъ подъ рукой другихъ“.

Оговорокъ же и объясненій, почему читаютъ ту или иную газету кромѣ „Новаго Времени“—мы не встрѣтили! *).

---

*) Любопытно, что % читающихъ „Нов. Время“ особенно ничтоженъ на физ.-математич. факультетѣ—3,1% противъ 8,0 на юрид. и 9,9 на ист.-филологич. факультетахъ. Больше всего среди ист.-филологичекъ читалась и покойная „Новая Русь“—20,5%, противъ 9,4% на юридич. и 8,2% на физ.-мат. факультетахъ. „Правая печать“ читается въ общемъ крайне мало, но все же на ист.-филологич. факультетѣ значительно больше, (2,4%), чѣмъ на юрид. (0,9%) и тѣмъ болѣе на физ.-мат. (0,2%) факультетѣ. Сравнительно много, и при томъ равномѣрно на всѣхъ трехъ факультетахъ, читаются вечернія „Биржевыя“; однако, и на ихъ долю на ист.-филологич. факультетѣ приходится большій процентъ (16,7%), чѣмъ на остальныхъ двухъ (14,6 и 14,0%).

Прим. редакт.

Данныя о чтеніи журналовъ сведены въ слѣдующей таблицѣ:

Таблица № 90.

Чтеніе журналовъ.

	Число отвѣтовъ		Читаютъ журналы. % къ числу отвѣтивш. на данный вопросъ.			Причины не-чтенія и не-регулярн. чтенія журнал. % къ числу „регулярно читающихъ, нерегулярно и совсѣмъ не читающ.“.					
	Абсолютно.	Въ % къ общему числу листовъ.	Регулярно.	Нерегулярно.	Совсѣмъ не читаютъ.	Недостатокъ времени.	Средствъ.	Интереса.	Трудно достать.	Другія причины	Причины не указаны.
По всѣмъ факультет. .	1611	97,3	23,9	19,4	54,3	35,7	31,8	11,2	16,7	3,9	7,9

Журналы читаютъ мало. Половина отвѣтившихъ совсѣмъ ихъ не читаетъ. Объясняется это, главнымъ образомъ, отсутствіемъ средствъ и времени, а также трудностью доставанія журналовъ.

Жалуются на очередь въ товарищеской читальнѣ.

Кромѣ указанныхъ, любопытны мотивы не-чтенія журналовъ,— именно отзывы тѣхъ, что протестуютъ противъ новаго направленія въ журналахъ и современной литературѣ и ихъ, безсодержательности и безъидейности.

4. *Отношеніе къ искусству* характеризуется въ нашей переписи и прямыми показаніями объ интересѣ къ тому или другому роду искусства, и данными о посѣщеніи театровъ, концертовъ, выставокъ и пр. Данныя эти сведены въ слѣдующей таблицѣ: (См. стр. 135).

И редакція и конструкція даннаго вопроса вполнѣ удовлетворительны, почему и отвѣты не вызывали никакихъ недоразумѣній. Отмѣтимъ только упущеніе рубрики: „посѣщеніе танцевальныхъ вечеровъ“,—этотъ вопросъ несомнѣнно входилъ въ задачу нашей анкеты, ибо далъ бы интересную цифру и выяснилъ бы не менѣе интересное принципіальное отношеніе къ этому роду развлеченій, такъ какъ наши слушательницы,—какъ показала наша анкета,—помимо краткихъ статистическихъ свѣдѣній, весьма охотно даютъ показанія о своемъ отношеніи къ затронутому вопросу.

Съ другой стороны, въ дополненіе къ вопросу объ „отношеніи къ искусству“ было бы интересно предложить вопросъ „о наиболѣе любимыхъ художникахъ и композиторахъ“— это бы выяснило намъ степень эстетическаго воспитанія курсистки, характеръ ея художественныхъ вкусовъ и степень ея знакомства съ творцами въ этой области.

Таблица № 91.

Отношеніе къ искусствамъ.

	Число отвѣтовъ.		Интересуются (въ $^0/_0$ къ числу отвѣт. на данный вопр.).					Изъ 100 посѣтившихъ, посѣтили: Драматич. театръ.				Оперу.				Концерты.				Др. виды зрѣлищъ.			
									Въ томъ числѣ.				Въ томъ числѣ.				Въ томъ числѣ.				Въ томъ числѣ.		
	Абсолютное	Въ $^0/_0$ къ общему числу листовъ.	Театромъ.	Музыкой.	Живописью.	Др. искусствами.	Всего посѣщавшихъ театры и концерты.	Всего.	1—2 разъ.	3—5 разъ.	6 и больше.	Всего.	1—2 разъ.	3—5 разъ.	6 и больше.	Всего.	1—2 разъ.	2—3 разъ.	6 и больше.	Всего.	1—2 разъ.	2—3 разъ.	6 и больше.
По всѣмъ факульт.	1363	95,3	75,4	60,5	29,4	4,0	1143	76,9	49,0	22,6	5,3	82,2	49,4	26,5	6,3	47,3	28,1	15,0	4,2	32,5	20,1	9,0	3,4

Продолженіе.

	Мотивы непосѣщ. и рѣдкаго посѣщ. зрѣлищъ. (въ $^0/_0$ къ числу отвѣтивш.).						Изъ 100 посѣтившихъ, посѣтили: Эрмитажъ.			Музей Алекс. III.			Выставки.			Число обучающихся искусству.		Изъ 100 обучающихся обучаются.			
	по недостатку:							Въ т. числѣ.			Въ т. числѣ.			Въ т. числѣ.							
	Времени.	Средствъ.	Интереса.	Трудно доставать билеты.	Др. причины *)	Всего посѣтившихъ музеи и выставки.	Всего.	1—2 разъ.	3 и больше.	Всего.	1—2 разъ.	3 и больше.	Всего.	1—2 разъ.	3 и больше.	Абсолютное.	Въ $^0/_0$ къ общему числу листовъ.	Музыкѣ.	Пѣнію.	Живописи.	Инымъ.
По всѣмъ факультетамъ.	16,5	41,8	6,7	43,7	1,7	879	65,1	53,6	11,5	73,5	49,0	24,5	63.3	47,2	16,1	1027	62,2	22,2	31,1	5,4	0,9

*) Въ рубрику „др. причины“ вошли: лѣнь, дальность разстоянія, отсутствіе инціативы и др.

Прим. редакт.

Какъ показываютъ цифры, посѣщаются театры и концерты очень охотно—посѣщали 94% изъ числа, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ *); а оговорки посѣщавшихъ и показанія о мотивахъ непосѣщенія показываютъ, что театры и концерты посѣщались бы еще чаще, если бы тому не мѣшали, главнымъ образомъ, недостатокъ *средствъ* и общая для всѣхъ хроническая болѣзнь—*недостатокъ времени*. Посѣщеніе опернаго театра затрудняется, главнымъ образомъ, еще и *трудностью полученія билетовъ*,—на что̀ мы встрѣчаемъ постоянныя жалобы и даже болѣе или менѣе геніальные проэкты выхода изъ труднаго положенія. Такъ, одна курсистка рекомендуетъ:

— „Обратиться къ дирекціи Маріинскаго театра съ просьбой присылать билеты въ высшія учебныя заведенія“.

Болѣе счастливыя просто торжествуютъ, заявляя съ восклицательнымъ знакомъ:

„Имѣю абонементъ въ Маріинскій театръ!“

„Имѣю абонементъ на концерты Зилоти!“

Менѣе счастливыя настроены болѣе соціально и, попадая со всякими ухищреніями въ заповѣднын двери, совѣтуютъ:

„Бываю на концертахъ и въ Маріинкѣ—всегда зайцемъ. Совѣтую всѣмъ такъ“.

Болѣе любятъ и посѣщаютъ оперу—82,2%. Если же цифра посѣщенія оперы сравнительно не въ такой мѣрѣ превышаетъ цифру посѣщенія драматическаго театра—76,9%,—то это объясняется, конечно, особой трудностью проникновенія въ Маріинскій театръ. По поводу драматическаго театра высказываются неудовольствія:

— „Неудовлетворяетъ постановка“.

— „У насъ нѣтъ хорошаго драматическаго театра“.

— „Драму не люблю“.

— „Слишкомъ много силъ отнимаетъ на переживанія“,—неудовольствія же оперой мы не встрѣтили.

Эрмитажъ, Музей Императора Александра III и выставки посѣщаютъ (65,1%, 73,5%, 63,3%) равно охотно **).

Изъ посѣщающихъ Эрмитажъ, музей и выставки, интересна группа „посѣтившихъ болѣе 3 разъ въ семестръ“, — сюда вошли, между прочимъ, такія, что̀ показали себя посѣтившими Музей Импе-

---

*) Характерно, что по всѣмъ четыремъ выдвигаемымъ при разработкѣ категоріямъ посѣщавшихъ театръ и пр. зрѣлища болѣе или менѣе значительное большинство было въ театрѣ и т. п. не болѣе 1—2 разъ въ семестръ; такія, можно сказать, случайныя посѣтительницы вездѣ составляютъ значитольно болѣе половины—приблизительно отъ 3/5 до 2/3 всѣхъ посѣщавшихъ; показанія о болѣе значительномъ числѣ посѣщеній рѣже всего встрѣчаются для драмы, чаще всего для концертовъ. По всѣмъ четыремъ категоріямъ зрѣлищъ имѣется небольшой (3,4—5,3%) контингентъ сдѣлавшихъ не менѣе 6 посѣщеній; многочисленнѣе всего онъ для оперы, тогда какъ для концертовъ сильнѣе представлена средняя группа—отъ 3 до 5 посѣщеній.

Прим. редакт.

**) Однако, не лишенъ характерности особенно высокій % посѣщающихъ музей Алексадра III.

Тоже.

ратора Александра III и Эрмитажъ 20—25 разъ. Эти лица, болѣе или менѣе всѣ, помѣтили себя въ „Планахъ будущаго“ мечтающими о художественной дѣятельности, вообще думающими посвятить себя искусству.

Итакъ, изъ таблицы мы видимъ, что курсистки проявляютъ несомнѣнно большой интересъ къ искусствамъ, несмотря на недостаточность средствъ и на другой хроническій недостатокъ, являющійся помѣхой всему—недостатокъ времени *).

5. *Отношеніе къ спорту.* Вопросъ о спортѣ у насъ, надо признаться, былъ поставленъ неудовлетворительно. Онъ совершенно не разрѣшаетъ тѣхъ задачъ, которыя мы намѣтили себѣ, когда задались вопросомъ о спортѣ. Съ нашей точки зрѣнія, съ точки зрѣнія выясненія духовной сущности курсистки, важна не *цифра занимающихся* какимъ-либо спортомъ, а *принципіальное отношеніе къ нему.* Голая цифра числа занимающихся спортомъ намъ не отвѣчаетъ на этотъ послѣдній, наиболѣе важный, вопросъ, ибо можно вѣдь заниматься спортомъ по предписанію врача и относиться къ нему съ какой-нибудь точки зрѣнія принципіально отрицательно. Въ этомъ насъ убѣждаютъ случайныя оговорки слушательницъ:

— „Занимаюсь спортомъ, но это еще ничего не значитъ“.

— „Бѣгаю на конькахъ, но не изъ спорта“.

— „Спортъ не люблю и не занимаюсь имъ. Но катаюсь на лыжахъ“.

Очевидно слово „спортъ“ имѣетъ среди курсистокъ какое-то опредѣленное, для нѣкоторыхъ глубоко отрицательное, значеніе:

— „Не занимаюсь и отношусь къ нему отрицательно“.

Итакъ, съ точки зрѣнія нашей задачи было важно выяснить *мотивы* занятія, а не голый фактъ занятія спортомъ.

Но используемъ матеріалъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ у насъ представленъ. Занимаются спортомъ охотно, особенно лѣтомъ. Отвѣтили на данный вопросъ 1105 чел., изъ нихъ 32,4 занимаются спортомъ: 18,1% лѣтнимъ, 15,1% зимнимъ, 11,2% гимнастикой. Но, очевидно, въ большинствѣ не „въ видѣ спорта“, въ указанномъ спеціальномъ смыслѣ слова, такъ какъ цифра учавствующихъ въ спортивныхъ кружкахъ ничтожна—всего 7,0% отвѣчавшихъ.

Какъ курьезъ отмѣтимъ нѣсколько „жертвъ спорта“.

— „Занималась гимнастикой по Мюллеру, но надорвалась“.

— „Гимнастика по Мюллеру, *оказывается,* очень вредна для женщинъ“.

---

*) Нельзя не отмѣтить огромнаго числа обучающихся искусствамъ: всего обучающимися показало себя 1027 слушательницъ—около трехъ четвертей отвѣчавшихъ на данную группу вопросовъ и 3/5 общаго числа листовъ. На первомъ планѣ стоитъ обученіе пѣнію—31,1 % всѣхъ заполнявшихъ листы, затѣмъ инструментальная музыка—22,2 %; живописью, естественно, занимаются сравнительно мало—всего 5,4 %.

Прим. редакт.

Если прослѣдить % всѣхъ занимающихся спортомъ въ зависимости отъ года поступленія, то станетъ ясно видно, какъ послѣдовательно растетъ количество занимающихся спортомъ, по мѣрѣ удаленія отъ 1905 года. На старшихъ курсахъ, поступленія до 1907 года включительно, всего 27,6%, на второмъ—29,2%, среди поступившихъ въ 1909 г. уже 37,7%.

Комментаріи излишни.

6. *Планы будущаго.* Это та рубрика, въ которой должны были, какъ въ фокусѣ, сосредоточиться всѣ силы и способности русской учащейся женщины,—гдѣ должны были найти выраженіе всѣ ея стремленія и мечты. Мы не можемъ, однако, похвастать, чтобы мы добились полнаго выраженія того, въ чемъ должно проявиться это напряженіе воли къ жизни, воли къ достиженію желаемаго и намѣченнаго. Наоборотъ. Насъ не поняли, и какъ мы и скажемъ дальше, благодаря нашей-же неудачной редакціи этого вопроса, въ которомъ должны были вылиться завѣтныя стремленія и мечты. Благодаря редакціи нашего вопроса—„имѣете ли въ виду, по окончаніи курсовъ, опредѣленный родъ дѣятельности, и какой именно", обыкновенно указывали тотъ, къ которому готовитъ факультетъ. По большей части—*педагогическую* дѣятельность, прибавляя характерную, для большинства случаевъ, оговорку:

— „по необходимости".

— „съ большимъ неудовольствіемъ".

Въ слѣдующей затѣмъ рубрикѣ, гдѣ мы желали выявить *желаемую* нашими слушательницами дѣятельность, — онѣ ничего не отмѣчали, такъ какъ редакція этой рубрики была крайне неудачна:

— „*Если нѣтъ* (въ виду опредѣленной дѣятельности),—то какого рода дѣятельность предпочли бы".

Первыя два слова „*если нѣтъ*" уничтожали для большинства возможность отвѣта о желаемой дѣятельности, — ибо для большинства педагогическая дѣятельность стоитъ впереди очень *опредѣленно.* Мы сами, слѣдовательно, этимъ неудачнымъ: „если нѣтъ" поставили преграду къ отвѣтамъ о мечтахъ.

Однако, къ нашему удовольствію, эта преграда отпадаетъ во многихъ случаяхъ, когда на нее просто-таки не обратили вниманія и дѣлились съ нами своими мечтами и стремленіями, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда *имѣлась* въ виду опредѣленная дѣятельность. Благодаря этому оказалось все-таки возможнымъ разработать вопросъ и о будущей *неопредѣленной* дѣятельности.

Указанными особенностями постановки вопроса объясняется на первый взглядъ странный фактъ несоотвѣтствія опредѣленныхъ плановъ будущаго съ пожеланіями въ вопросѣ о педагогической дѣятельности. Безъ этого было бы, напр., непонятно, чѣмъ объяснить выборъ математическаго факультета, готовящаго въ большинствѣ къ педагогической дѣятельности, когда этотъ факультетъ даетъ такой ничтожный процентъ — всего 7,2%, желающихъ быть педагогами.

Очевидно, что то остальное, громадное большинство, которое *опредѣленно* имѣетъ въ виду впереди педагогическую дѣятельность—72,4%, будетъ педагогами *не противъ* призванія и мечты,—а просто не показало себя *желающимъ* этой дѣятельности въ будущемъ, благодаря неудачной редакціи вопроса *).

Данныя о планахъ будущаго сведены въ слѣдующей таблицѣ: (См. стр. 140).

Въ *опредѣленныхъ* планахъ, такимъ образомъ, сильнѣе всего представлена педагогическая дѣятельность, въ частности на ист.-филологич. и на физ.-математ. факультетахъ. Къ ней готовятся почти три четверти слушательницъ. Тѣмъ не менѣе, пользуясь тѣмъ матеріаломъ, который намъ представленъ, мы можемъ сдѣлать тотъ выводъ, что педагогическая дѣятельность, въ тѣхъ рамкахъ, въ какихъ она возможна въ настоящее время, не манитъ и не зоветъ къ себѣ.

— „Быть преподавательницей-чиновницей не улыбается".

— „Если и быть учительницей, то въ учебныхъ заведеніяхъ не казеннаго типа".

Или просто не хотятъ

— „возиться съ балованными баричами".

Массу тянетъ въ народъ, въ самые безпомощные уголки русскихъ губерній.

— „Преподавать въ глуши, въ деревнѣ".

— „Въ пролетарской средѣ".

Такъ-же характерна прибавка, часто сопровождающая мечты о педагогической дѣятельности:

— „Въ *народной* школѣ".

Это *стремленіе въ народъ* красной нитью проходитъ и вообще черезъ всѣ планы будущаго.

Мечтающія о медицинской дѣятельности обязательно желаютъ быть „*земскимъ* врачемъ",

— „Врачемъ въ деревнѣ.

Юристка мечтаетъ о

„Дѣятельности *земскаго* юриста, если бы такая была, на подобіе земскаго врача".

Мечтающія объ общественной дѣятельности подчеркиваютъ:

— „Чтеніе публичныхъ лекцій *для народа*".

Даже мечтающая объ артистической дѣятельности, желаетъ играть

— „въ *народномъ* театрѣ"-

Просматривая нашу таблицу, мы, прежде всего, отмѣчаемъ тотъ фактъ, что артистическая, художественная, юридическая и литературная дѣятельность совершенно не входятъ въ *опредѣленные* планы бу-

---

*) Эта гипотеза, особенно по сопоставленію съ дальнѣйшимъ, всецѣло остается на отвѣтственность автора. *Прим. редакт.*

Таблица № 92.

ПЛАНЫ БУДУЩАГО.

(въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ).

ФАКУЛЬТЕТЫ.	Число отвѣтовъ.		Опредѣленные*).											Неопредѣленные.										
	Абсолютное.	Въ % къ общему числу листовъ.	Педагогическая	Научная	Общественная	Медицинская	Артистическая	Художественная	Юридическая	Литературная	Семейная	Иная	Неясно самой.	Педагогическая	Научная	Общественная	Медицинская	Артистическая	Художественная	Юридическая	Литературная	Семейная	Иная	Неясно самой
Физ.-математич.	481	81,4	72,4	4,1	1,2	6,2	—	—	—	—	0,6	4,8	4,7	7,2	14,7	2,3	6,4	1,3	1,4	—	—	0,3	1,2	0,3
Ист.-филологич.	731	88,9	69,6	11,2	4,4	3,1	1,2	0,7	—	6,2	0,7	0,1	11,2	36,9	30,4	5,6	4,9	2,0	2,3	1,1	16,8	1,2	0,8	7,7
Юридическ.	161	67,6	11,1	1,5	2,4	0,2	0,6	—	29,1	—	—	0,8	0,6	11,7	11,1	7,4	1,8	7,4	—	38,5	4,1	—	1,2	1,2
По всѣмъ факультетамъ	**1373**	**83,1**	**38,5**	**6,2**	**2,6**	**2,3**	**0,7**	**1,1**	**2,7**	**3,2**	**0,6**	**1,8**	**7,7**	**23,5**	**15,4**	**6,6**	**5,1**	**2,8**	**1,1**	**5,1**	**9,5**	**0,5**	**0,9**	**4,1**

*) Объясненіе въ текстѣ.

дущаго у физико-математичекъ, да и мечтаютъ онѣ объ этихъ поприщахъ мало, сравнительно съ другими факультетами *).

Не то на историко-филологическомъ факультетѣ. Тутъ не только усиленно *мечтаютъ* о литературной дѣятельности—16,8%, но и опредѣленно имѣетъ ее въ виду довольно значительная часть слушательницъ—6,2%. Мечтающихъ отдаться общественной дѣятельности больше на юрид. факультетѣ—7,4%, сравнительно съ двумя другими факультетами—2,3% и 5,6%. Историко-филологическій факультетъ далъ, напротивъ, наибольшее число мечтающихъ о научной дѣятельности—30,4%, сравнительно съ двумя др. факультетами—14,7 и 11,1% **).

Рубрика „семейная жизнь"—въ планахъ будущаго незначительна по количеству (0,6% опредѣленныхъ плановъ и 0,5% мечтаній) ***), но интересна по содержанію отвѣтовъ.

— „Должна признаться, что представить себѣ будущую жизнь безъ мужа не могу, а такъ какъ я заранѣе готова подчиниться той формѣ жизни, которую мой господинъ и хозяинъ захочетъ навязать мнѣ, то опредѣленно представить себѣ будущаго не могу" — не то съ усмѣшкой, не то серьезно пишетъ одна. Другая собирается

— „Быть богатой барыней и путешествовать".

— „Хотѣла идти въ монастырь, но потомъ раздумала и буду воспитывать дѣтей и любить ихъ".

Юридическая дѣятельность привлекаетъ, конечно, только юристокъ,—хотя нельзя сказать, чтобы и онѣ особенно мечтали о будущей своей дѣятельности, какъ дѣятельности юриста. *Такихъ* всего 38,5%. А опредѣленно ея добиваются и къ ней готовятся всего 28,1%. Да и не мудрено:

— „Все, что имѣла въ виду, „разъяснилъ" Сенатъ",—жалуется одна.

— „Не имѣю никакихъ плановъ, въ виду неопредѣленнаго положенія юристокъ".

Постоянно читаешь приписки:

— „Гдѣ же намъ, юристкамъ, знать свое будущее?"

Среди же тѣхъ, которыя будущимъ своимъ избрали юридическую дѣятельность, есть такія, которыя идутъ туда для того,

— „чтобы показывать людямъ, что наказывать нельзя и стыдно, что преступниковъ нѣтъ, что законы не считаются съ человѣческой природой".

---

*) Сколько нибудь замѣтный процентъ „опредѣленныхъ плановъ" даютъ на физ.-матем. факультетѣ, кромѣ педагогич. дѣятельности, только медицина (6,1 %) и научная дѣятельность (4,%). *Прим. редакт.*

**) Еще рѣзче разница въ процентѣ *опредѣленно готовящихся* къ научной дѣятельности: на ист.-филолог. факультетѣ 11,2 %, тогда какъ на физ.-математ. всего 4,1 на юридич. даже только 1,5 %. *Тоже.*

***) Едва ли не умѣстно подчеркнуть, что это отнюдь не означаетъ *отрицанія* семьи остальнымъ, подавляющимъ большинствомъ, а значитъ только, что это большинство не видитъ въ семейной жизни самоцѣли. *Тоже.*

Интересна группа тѣхъ, кто не выяснилъ себѣ будущаго.

— „Не пекусь о завтрашнемъ днѣ,—онъ самъ о себѣ печется".

— „Не знаю. Я боюсь жизни. Душа у меня изломана. Я ничего не дамъ людямъ. Жизнь убиваетъ въ человѣкѣ все лучшее".

— „Никакихъ плановъ. Потому что мечтаютъ только о недостижимомъ и прекрасномъ. А серьезно мечтать о таковомъ (напр. о профессорской кафедрѣ)—надо обладать большимъ самомнѣніемъ".

— „Нѣтъ плановъ. Апатія и равнодушіе ко всему земному".

— „Есть какихъ-то силъ избытокъ,—поэтому, знаю, никакая опредѣленная дѣятельность не удовлетворитъ".

— „Всякій заработокъ денегъ скученъ".

— „Не могу дать отчета, что̀ могло бы удовлетворить".

Въ рубрику „иные планы" вошли самыя разнообразныя желанія—быть сестрой милосердія, христіанкой, просто честно и безкорыстно служить ближнему. Рядомъ и тѣ, что желаютъ служить тамъ, „гдѣ дадутъ больше денегъ". Есть желающія путешествовать, „проникать въ святыя тайны души и природы".

Попытаемся теперь прослѣдить зависимость выбора будущей дѣятельности отъ *возраста*. (См. стр. 143).

Нельзя не подмѣтить изъ приведенныхъ цифръ, что съ возрастомъ растетъ стремленіе къ общественной дѣятельности,—въ младшей группѣ—1,6, потомъ 3,3 и 4,4% *); растутъ и „мечты" о педагогической дѣятельности—10,5, 26,5, 33,9, и научной—12,7, 14,0, 23,1 **), и наоборотъ—понижаются мечты объ артистической (2,2—2,0—0,8) и художественной (1,6—1,0—0,4) карьерѣ.

Заинтересовавшись вопросомъ, вліяетъ ли соціальная среда на духовный обликъ курсистки, и если вліяетъ, то въ какой мѣрѣ,—мы составили, для выясненія этого вопроса, три комбинаціонныя таблицы: „Зависимость міровоззрѣнія отъ соціальнаго положенія родителей". „Зависимость интереса къ какому либо роду искусства отъ соціальнаго положенія родителей". „Зависимость симпатій къ тѣмъ или инымъ авторамъ русской и иностранной литературы отъ соціальнаго положенія родителей". Однако, при самомъ внимательномъ изученіи полученныхъ данныхъ такой зависимости мы установить рѣшительно не могли.

Въ заключеніе, кажется намъ, мы смѣло можемъ сказать, что на фонѣ низкихъ общаго культурнаго уровня и духовныхъ потребностей на фонѣ пониженныхъ нашей современностью эстетическихъ требованій и вкусовъ, на фонѣ неблагопріятныхъ условій, въ которыя поставлена курсистка, благодаря матеріальной необезпеченности и недостатку вре-

*) См. однако прим. на стр. 118. *Прим. Редакт.*

**) Еще рѣзче растутъ мечты о литературной дѣятельности—1,2, 5,1 и 30,3%! Не совсѣмъ понятное противорѣчіе въ отношеніи къ медицинской дѣятельности: процентъ опредѣленныхъ плановъ съ возрастомъ убываетъ (4,7—4,0—2,4 %), процентъ „мечтающихъ" рѣзко растетъ (1,9—5,0—8,8 %). *Тоже.*

Таблица № 93.

Планы будущаго.

(Въ % къ числу отвѣтившихъ на данный вопросъ).

ВОЗРАСТЫ.	Число отвѣтовъ.		Опредѣленные*)											Неопредѣленные.										
	Абсолютное	Въ % къ общему числу листовъ.	Педагогія	Научная	Общественная	Медицинская	Артистическая	Художественная	Юридическая	Литературная	Семейная	Иная	Неясно самой	Педагогическая	Научная	Общественная	Медицинская	Артистическая.	Художественная.	Юридическая	Литературная	Семейная	Иная	Неясно самой
Меньше 20 л. . .	376	22,7	59,3	4,7	1,6	4,7	1,6	—	1,9	1,2	0,3	2,8	5,3	10,5	12,7	3,1	1,9	2,2	1,6	5,3	1,2	0,9	3,4	2,1
Отъ 20 до 25 л. .	972	58,8	65,3	9,5	3,3	4,0	1,0	0,3	4,5	4,3	0,9	1,9	9,6	26,5	14,0	5,0	5,0	2,0	1,0	4,4	6,1	0,5	0,3	5,1
Больше 25 л. . .	303	18,3	65,3	6,4	4,4	2,4	0,3	—	2,0	2,4	—	0,9	5,6	33,9	23,1	5,6	8,8	0,8	0,4	6,4	30,3	0,4	1,2	4,4

*) Объясненіе см. въ текстѣ.

мени, въ виду обширности спеціальныхъ занятій, часто необходимости заработка, на фонѣ трудной доступности интеллектуальныхъ богатствъ современности, духовная жизнь нашей курсистки однако богата и содержательна. Нельзя ее даже упрекнуть въ общемъ грѣхѣ нашей темной современности—въ безъидейности.

Мы видимъ въ большинствѣ критическое чутье, которое помогаетъ выбирать дѣйствительно цѣнное, не соблазняясь крикливымъ внѣшнимъ и шумихой рекламы. Это критическое чутье заставило курсистку отвернуться отъ Вербицкой *) и иронически улыбнуться на Санина. Поставленная въ рамки хроническаго безденежья, она все таки читаетъ болѣе дорогую газету „Рѣчь“ и предпочитаетъ ее болѣе дешевой „Биржевкѣ“. Въ стремленіи въ театръ и оперу проявляется не жажда развлеченій (она бы тогда предпочла дешевый и доступный кинематографъ), а жажда проникновенія въ глубины искусства, жажда пріобщенія къ дѣйствительнымъ культурнымъ цѣнностямъ.

Поэтому, совершенно неосновательными намъ кажутся опасенія одной курсистки:

— „Вы можете сдѣлать заключеніе, что наша курсовая жизнь бѣдна духовно,—но не дѣлайте подобнаго вывода, вѣдь онъ невѣренъ! Всѣ мы съумѣли бы воспользоваться жизнью, искусствомъ и пр.,—но поставлены въ рамки безденежья.

Всѣ мы живемъ не такъ, какъ хотимъ,—а какъ можемъ!“.

---

*) Въ эпоху нашей анкеты еще не появилась громящая статья Чуковскаго противъ Вербицкой.



